



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: Pr-30/2025.-51.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužitelja Borka Novovića iz Kutine, A. G. Matoša 1, sada iz Obrenovca, Lj. Nenadovića 19/3, OIB: 17433132726, kojeg zastupa odvjetnica Ana Posavčić iz Kutine, protiv 1. tuženika EM-ENERGY ABS d.o.o. za usluge iz Srbije, Beograd, Bulevar kralja Aleksandra 130/5, OIB: 18784316553, kojeg zastupa privremeni zastupnik odvjetnik Branko Glas iz Slavonskog Broda i 2. tuženika ĐURE ĐAKOVIĆA MONTAŽE d.o.o. iz Zagreba, Slavonskog Broda, Dr. M Budaka 1, OIB: 59126265572, radi naknade štete, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 30. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja odvjetnice Ane Posavčić, privremenog zastupnika 1. tuženika odvjetnika Branka Glas i punomoćnika 2. tuženika prokuriste Ivana Sverića, na temelju odredbe članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.- dalje: ZPP) 27. listopada 2026.

presudio je

I Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:
"Nalaže se tuženicima EM-ENERGY ABS d.o.o. za usluge iz Srbije, Beograd, Bulevar kralja Aleksandra 130/5 i ĐURO ĐAKOVIĆ MONTAŽA d.o.o. iz Slavonskog Broda, dr. M. Budaka 1 isplatiti tužitelju Borku Novoviću iz Obrenovca, ulica Lj. Nenadovića 19/3, na ime naknade neimovinske štete iznos od 54.000,00 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računajući ovu od 20.8.2021. do 31.12.2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 postotnih poena, od 1.1.2023. do 29.12.2023. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Nalaže se tuženicama EM-ENERGY ABS d.o.o. za usluge iz Srbije, Beograd, Bulevar kralja Aleksandra 130/5 i ĐURO ĐAKOVIĆ MONTAŽA d.o.o. iz Slavenskog Broda, dr. M. Budaka 1 isplatiti tužitelju Borku Novoviću iz Obrenovca, ulica Lj. Nenadovića 19/3, na ime tuđe pomoći iznos od 5.280,00 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računajući ovu od 21.7.2023. do 29.12.2023. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i da tužitelju naknade parnični trošak, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate, sve u roku 15 dana."

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je Ugovorom o radu i Aneksom Ugovora o radu bio zaposlen kod tuženika EM-ENERGY ABS d.o.o. za usluge, Kutina, A. G. Matoša 13 na određeno vrijeme, na radnom mjestu bravara od 5.5.2021. do 3.5.2022.

Nadalje tužitelj navodi da je 19.8.2021. obavljajući redovan posao, doživio tešku povredu i da je tom prilikom on kao zaposlenik tuženih EM-ENERGY ABS d.o.o. za usluge iz Kutine i EM-ENERGY ABS d.o.o. za usluge iz Srbije, Beograd obavljao poslove za tuženika Đuro Đaković Montaža d.o.o. jer da su inače zaposlenici 1. i 2. tuženika kao kooperanti radili isključivo za 3. tuženika Đuro Đaković Montaža d.o.o.

Također tužitelj navodi da je prilikom štetnog događaja došlo do povrede prava osobnosti i stoga tužitelj potražuje od 1.-3. tuženika naknadu neimovinske štete u ukupnom iznosu od 54.000,00 € i naknadu imovinske štete u ukupnom iznosu od 5.280,00 €.

2. U tijeku ovog postupka nad 1. tuženikom EM-ENERGY ABS, Kutina, A. G. Matoša 13 je kod Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren i potom završen stečajni postupak

Budući da je tužitelj ovopredmetnu tražbinu koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka prijavio u stečajnom postupku i da je tražbina priznata u cijelosti na ispitnom ročištu kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, to je na temelju odredbe članka 215. stavak 2. ZPP- a ovaj sud 19. veljače 2026. donio rješenje kojim se u odnosu na 1. tuženika tužba smatra povučenom.

3. U odgovoru na tužbu ovdje sada 1. tuženik EM-ENERGY ABS d.o.o. za usluge, Beograd, Bulevar kralja Aleksandra 130/5 navodi da tužitelj nikada nije bio zaposlen kod dva matična poslodavca istovremeno već je isključivo radio i bio prijavljen na mirovinsko osiguranje kod EM-ENERGY ABS za usluge, A. G. Matoša 13, Kutina.

Također 1. tuženik ističe da nije u nikakvom odnosu sa EM-ENERGY ABS za usluge, A. G. Matoša 13, Kutina jer nema status povezanog društva, a isto tako sa 2. tuženikom nema zaključen ugovor o izvođenju radova u Njemačkoj, niti je sa tim društvom bio u bilo kakvom poslovnom odnosu.

Slijedom navedenog 1. tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije.

4. 2. tuženik Đuro Đaković Montaža d.o.o. ističe da je sa EM-ENERGY ABS imao zaključen Okvirni ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji, navodi da on nije bio

poslodavac tužitelja i stoga osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti istaknuvši prigovor promašene pasivne legitimacije.

Tužitelj i 2. tuženik nisu nikada bili u bilo kakvom odnosu iz kojeg proizlazi ili bi mogla proizlaziti eventualna odgovornost 2. tuženika za štetu nastalu tužitelju.

5. Tijekom postupka sud je pročitao ugovor o radu od 5.5.2021., Aneks Ugovora o radu, prijavu o ozljedi na radu, potvrdu o prestanku radnog odnosa od 3.5.2022. i Okvirni ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji od 24.2.2021.

6. Tužbeni zahtjev je neosnovan u cijelosti.

7. Uvidom u Ugovor o radu od 5.5.2021. (str. 5-8 spisa) nesporno je utvrđeno da je ugovor sklopljen između EM-ENERGY ABS d.o.o., sa sjedištem u Kutini, Antuna Gustava Matoša 13, OIB: 18784316553 poslodavac s jedne strane i Borka Novovića, radnika, s druge strane.

Nesporno je stoga da je tvrtka EM-ENERGY ABS d.o.o. bila poslodavac tužitelja u predmetnom razdoblju.

8. Nesporno je da je tužitelj 19.8.2021. zadobio ozljedu na radu.

9. Prema odredbi članka 111. stavak 1. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 46/23., 64/23.- dalje: ZR) ako radnik pretrpi štetu na radu ili u vezi s radom, poslodavac je dužan radniku naknaditi štetu po općim propisima obveznog prava.

10. Odredbom članka 25. stavak 1. Zakona o zaštiti na radu ("Narodne novine" broj 71/14., 118/14., 154/14., 94/18 i 96/18.- dalje ZŠR) propisano je da se ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra da potječu od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti.

11. Slijedom navedenog kako je nesporno da je tužitelj imao zaključen ugovor o radu sa EM-ENERGY ABS d.o.o., sa sjedištem u Kutini, Antuna Gustava Matoša 13, OIB: 18784316553 odnosno da je navedena tvrtka bila poslodavac tužitelja, to je predmetnu štetu u obvezi tužitelju naknaditi EM-ENERGY ABS d.o.o., sa sjedištem u Kutini, Antuna Gustava Matoša 13, OIB: 18784316553.

12. Prigovor promašene pasivne legitimacije 1. i 2. tuženika je osnovan u cijelosti.

1. tuženik nije imao sa tužiteljem zaključen nikakav ugovor i nije bio poslodavac tužitelja.

2. tuženik također nije imao sa tužiteljem zaključen nikakav ugovor i nije bio poslodavac tužitelja.

Tužitelj nije bio ustupljeni radnik 2. tuženiku jer nigdje nije zaključen Ugovor o ustupanju radnika konkretno tužitelja, te se u ovom slučaju ne mogu primjenjivati odredbe članka 51. ZR.

Isto tako prema zauzetom stavu sudske prakse radnik nije treća osoba (Vrhovni sud Republike Hrvatske, Rev-2516/14 od 2. prosinca 2014.).

13. Slijedom navedenog valjalo je tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti i presuditi kao u izreci.

U Kutini 27. listopada 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

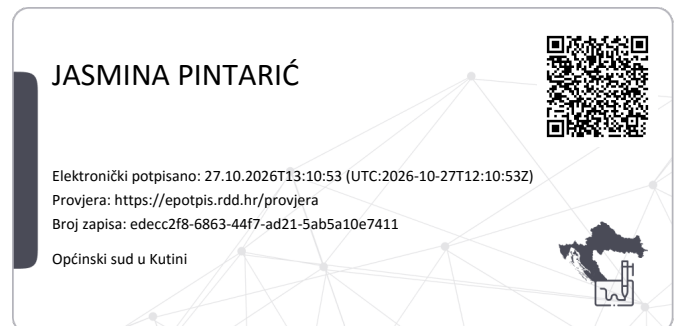
Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna

- 1.Odvjetnica Ana Posavčić, Kutina
- 2.Odvjetnik Branko Glas, Slavonski Brod
- 3.Đuro Đaković Montaža d.o.o., Slavonski Brod



Broj zapisa: **9-3088f-3ff97**

Kontrolni broj: **0ad88-0fba2-5371f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.