



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Na posl. br: St-925/2018

Vjerovnik:

HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

Dužnik:

IN KRISTAL j.d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Naselje Andrije Hebranga
7/9, OIB: 85202397196

PODNEŠAK VJEROVNICA

I. Vjerovnik HBOR ovim podneskom se u odnosu na Zaključak Naslovnog suda od 06.11.2020.g. kojim se obavještavaju vjerovnici o tome da je stečajna upraviteljica Živka Posavac podnijela prijavu o nedostatnosti stečajne mase i Zaključak kojim se HBOR poziva očitovati je li preuzeo odnosno je li u posjedu pokretnine – stroja za lasersko graviranje u kristalu iz čega bi prema mišljenju suda proizlazilo da mu pripada pravo unovčiti stvar radi namirenja osigurane tražbine sukladno odredbi čl. 256. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) te nastavno tome koje je radnje poduzeo u svrhu unovčenja predmetne stvari, izvješćuje Naslovni sud da je HBOR o svom trošku dana 22.5.2020.g. preuzeo predmetni stroj, s obzirom da stečajna upraviteljica Živka Posavac izjavila da ne može preuzeti navedeni stroj u posjed, te je dogovoreno sa stečajnom upraviteljicom da će HBOR preuzeti stroj u posjed, a da će prodaju vršiti stečajna upraviteljica. Sukladno tome do sada su održana dva kruga prikupljanja ponuda od strane stečajne upraviteljice i to: 1.7.2020. i 1.10.2020., a što je razvidno i iz zapisnika javnog bilježnika Tatjane Kovačev iz Osijeka te je razvidno da prodaju obavlja stečajni upravitelj, a ne HBOR, kao što to u svom zaključu pita Naslovni sud.

Dokaz: - uvid u zapisnike javnog bilježnika Tatjane Kovačev iz Osijeka (u spisu).

U odnosu na navode suda da bi HBOR-u pripadalo pravo unovčiti stvar radi namirenja osigurane tražbine, HBOR ističe da to nije točno jer da bi HBOR stekao pravo unovčiti taj stroj, na to bi ga sukladno odredbi čl. 256. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 – dalje: SZ) trebao ovlastiti Naslovni sud, a što nije učinjeno. Naime, predmetna odredba čl. 256. Stečajnog zakona glasi:

„(1) Ako stečajni upravitelj nema pravo na unovčenje pokretne stvari ili tražbina na kojima postoji razlučno pravo, vjerovnik ima pravo unovčiti stvar ili tražbinu.

(2) Na prijedlog stečajnoga upravitelja, a nakon što sasluša vjerovnika, sud može odrediti rok u kojem vjerovnik mora unovčiti predmet. Nakon isteka toga roka pravo na unovčenje stječe stečajni upravitelj.“

Već iz same distinkcije stavka 1. tog članka u kojem se govori da ako stečajni upravitelj nema pravo na unovčenje onda pravo na unovčenje ima vjerovnik te je potrebno da stečajni upravitelj prvo izgubi ili uopće nema pravo na unovčenje. U ovom stečajnom postupku nisu postojali niti postoje nikakvi razlozi da stečajni upravitelj ne bi imao pravo na unovčenje stroja, dapače pa to je i dužnost stečajnog upravitelja prema čl. 249. SZ budući da HBOR drži predmetni stroj u ime i za račun stečajnog upravitelja te posredni posjed na stroju i dalje ima stečajni upravitelj. Isto tako, da bi se

ostvarili uvjeti iz st. 2. tog članka SZ da HBOR kao razlučni vjerovnik stekne pravo na unovčenje pokretnine, potrebno je da sukladno toj odredbi stečajni upravitelj predloži da HBOR kao razlučni vjerovnik sam (bez asistencije stečajnog upravitelja) unovčava pokretninu, da se prethodno o tome sasluša razlučni vjerovnik te konačno da sud donese odluku kojom se određuje rok u kojem se mora unovčiti pokretnina, jer nakon toga pravo na unovčenje ponovno stječe stečajni upravitelj, a kako je i rečeno ništa od toga nije učinjeno. Dakle, time što je HBOR prezeo u neposredni posjed predmetni stroj nije postao ovlaštenik za prodaju stroja u smislu čl. 256. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) kako to pogrešno navodi Naslovni sud već je stroj preuzeo samo da ga čuva za stečajnog upravitelja i radi toga kako bi stečajna upraviteljica mogla započeti postupak prodaje stroja, a nikako da bi sam prodavao stroj, o čemu se HBOR i jasno očitovao još u svom podnesku od 28.1.2020.g. Kako je vlasnik stroja stečajni dužnik kojeg predstavlja i zastupa stečajna upraviteljica, samo je stečajna upraviteljica ovlaštena unovčavati - prodavati stroj, a ne i HBOR-a koji je samo razlučni vjerovnik, a niti je to pravo stekao po čl. 256. SZ-a.

Dokaz: - podnesak HBOR-a od 28.1.2020.g. (u spisu)

Kako stečajna upraviteljica nije željela ili mogla preuzeti stroj iako se radi o pokretnini veličine fotokopirnog aparata. a kako bi se nastavio stečajni postupak i unovčenje stroja, HBOR je morao iz Zagreba dolaziti u Slavonski Brod po taj stroj te očito već tada stečajnoj upraviteljici baš nisu u prvom planu bili troškovi stečajnog postupka odnosno postupnje na način da isti budu čim manji.

II. Nadalje, nakon besplatnog preuzimanja stroja na čuvanje od strane HBOR-a, stečajna upraviteljica je 10.6.2020.g. i to četiri mjeseca nakon ispitnog i izvještajnog ročišta zatražila da HBOR da predloži način unovčenja stroja, iako je HBOR još u svom podnesku od 28.1.2020.g. naveo da predlaže da se prodaja izvrši sukladno odredbama čl. 249. st. 1. te čl. 251. SZ-a, pa se pored toga HBOR ipak očitovao da predlaže umanjenje cijene za 20%, odnosno uređaj prodaje u iznosu od 66.320,00 kn te da se oglas objavi od 1.9.2020.g. s obzirom da je općepoznato da od 1.7. do 31.08. svake godine je vrijeme godišnjih odmora. Uz to da se prodaja objavi na oglašivaču „njuškalo.hr“ gdje 6-mječni paket iznosi svega 159,00 kn, a da se ponude za kupnju stroja podnose stečajnoj upraviteljici, bez asistencije javnog bilježnika, kako bi se smanjili nepotrebni troškovi.

Međutim, stečajna upraviteljica protivno zahtjevu i bez suglasnosti HBOR-a ipak i dalje angažira javnog bilježnika za otvaranje ponuda i pisanje zapisnika, iako nije bilo niti jedne ponude, a što je s obzirom da se radi o ranoj fazi prodaje bilo i za očekivati, što je stečajna upraviteljica sa 10-godišnjim iskustvom mogla i predvidjeti. Za svoje usluge javni bilježnik naplaćuje na račun stečajen mase trošak u iznosu od 220,00 kn, iako taj trošak nije bio niti nužan niti potreban, a i samo takvo unovčavanje bez suglasnosti HBOR-a je bilo protivno odredbi čl. 251. st. 3. SZ jer se povoljnijom mogućnosti unovčenja smatraju i ona kojom se smanjuju troškovi.

Isto tako, iz uvida u tablicu troškova koja je priložena uz prijavu nedostatnosti stečajne mase, razvidno je da se u predmetnom stečajnom postupku produciraju troškovi kao da se radi o stečajnoj masi vrijednoj više destaka milijuna kuna, a ne prodaji nekakvog aparata za koji je neizvjesno da li će se uopće moći prodati, te je stečajna upraviteljica u unovčenju tog aparata trebala postupati kao dobar gospodarstvenik koji pazi na troškove, je je ovako bez ikavog učinka potrošeno 10.000,00 kn HBOR-ova predujma. Slijedom toga, HBOR predlaže da se stečajna upraviteljica detaljno izjasni o svakoj stavci iz tablice priložene uz prijavu nedostatnosti stečajne mase, jer pored nepotrebno prouzročenih troškova kod javnog bilježnika, nije jasno zašto je plaćeno i 365,00 kuna troška platnog prometa kad nikakvog platnog prometa stečajni dužnik nije imao? Isto tako, na što se odnose obveze u iznosu od 195,35 kn za koje se navodi da su naknada za e-Fina karticu, kao i očitovanje FINA-e koliko stečajna upraviteljica ima kartica i da li se stečajna upraviteljica tom karticom koristi i u drugim stečajnim postupcima? Nadalje, na što se odnosi nestvarno visoki trošak za računovodstvene i administrativne usluge od 6.875,00 kuna, iako stečajni dužnik nikakvih financijskih i računovodstvenih transakcija nije niti imao? Pored navedenog, razvidno je da je stečajna upraviteljica i na troškove oglašavanja potrošila 1.703,13 kuna, dok ostali stečajni upravitelji takve oglase objavljuju na web portalima na kojima se ne naplaćuje nikakav trošak kao što je npr. www.sudačka-mreža.hr i sl., a što se moglo oglasiti na taj način uz oglašavanje na njuškalo.hr. Ujedno je potrebno i detaljnije pojašnjenje na što se

odnosi kazna PU u iznosu od 2.350,00 kn? Dakle, razvidno je da se stečajna upraviteljica u predmetnom stečajnom postupku do sada nije ponašala u skladu s vrijednošću imovine koju treba unovčiti pozivajući se na nekakvu transparentnost, iako se radi o stečajnom postupku nad malim gospodarskim subjektom - jednostavnom društvu s ograničenom odgovornošću (j.d.o.o.) i stečajnom postupku male vrijednosti sa stečajnom masom manje vrijednosti. Umjesto da se pokuša unovčiti predmetni aparat uz čim manje troškove i tako omogućiti da se vjerovnici čim više namire, što je i svrha stečajnog postupka, produciraju se nepotrebni troškove bez suglasnosti razlučnog vjerovnika, iako je uobičajna praksa da se stečajnim postupcima kod kojih je stečajna masa manje vrijednosti bez potrebe ne angažiraju javni bilježnici niti druge osobe čije usluge nisu nužne, a dodatno opterećuju stečajnu masu i čije se usluge moraju platiti iz stečajne mase. Poznato je da u drugim postupcima stečajni upravitelji bez problema zaprimaju ponude za prodaju, bez asistencije javnih bilježnika i produciranja nepotrebnih troškova, kao što je i slučaj npr. u stečajnom postupku koji se vodi kod Naslovnog suda pod brojem St-1597/2018.

Dokaz: - uvid u spis Naslovnog suda broj St-1597/2018

Konačno, nakon očitovanja HBOR-a o načinu unovčenja i održanja drugog kruga prikupljanja ponuda 1.10.2020.g., stečajna upraviteljica 6.10.2020.g. šalje e-mail HBOR-u kojim dostavlja zapisnik od javnog bilježnika i poziva HBOR da preuzme stroj ili nastavi oglašavati njegovu daljnu prodaju, a na što joj je HBOR dopisom od 9.11.2020.g. ponovio svoj stav koji zastupa od početka ovog stečaja i odgovorio da nije voljan preuzeti stroj budući da je stečajni dužnik vlasnik stroja i jedini ovlašten za njegovu prodaju, a nisu se stekli niti uvjeti iz čl. 256. SZ, kao što je već i navedeno pod točkom I. ovog podneska te je u svom dopisu HBOR pozvao stečajnu upraviteljicu ako će HBOR preuzeti i oglašavanje stroja umjesto stečajne upraviteljice, da o tome izvjesti HBOR kako bi joj se dostavio tekst oglasa prije slanja oglašivaču, međutim na navedeni dopis HBOR još nije zaprimio nikakvo očitovanje stečajne upraviteljice.

III. Slijedom svega iznijetog, predlaže se da se stečajna upraviteljica detaljno očituje o troškovima nastalim radnjama stečajne upraviteljice, a koje su samo paušalno navedene u tablici, kako bi vjerovnici mogli donijeti daljnje odluke u ovom stečajnom postupku, a posebice o opravdanosti prouzročenja navedenih troškova.

U Zagrebu, 19. studeni 2020. godine

Za HBOR:
Punomoćnik

Željko Dimnjaković