



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj: P-67/2024-16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Gospiću po sucu Janu Malovcu, u parničnom predmetu tužitelja Jure Bušljete iz Zagreba, Brune Bušića 11, OIB: 31251149922, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Vojvodiću, odvjetniku u Gospiću, Kaniška 15, protiv tuženika Grada Gospića iz Gospića, Budačka 55, OIB: 22538763965, zastupanog po punomoćnici Bojani Colarić Crneković, odvjetnici u Zagrebu, Antuna Stipnčića 3, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave zaključene 19. lipnja 2026. u prisutnosti tužitelja i punomoćnika tužitelja te zamjenskog punomoćnika tuženika, 26. lipnja 2026.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
„Utvrdjuje se da je tužitelj Jure Bušljeta, OIB:31251149922, Brune Bušića 11, 10 020 Zagreb, vlasnik nekretnine: Kčbr. 141/2 ORANICA OGRADA POD KUĆOM pov. 450 čhv, upisana u zk.ul.br. 22, K. O. Lički Ribnik, što je tuženik dužan priznati te trpjeti da tužitelj temeljem ove presude, a nakon njene pravomoćnosti zatraži upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženika.“
- II. Nalaže se tužitelju Juri Bušljeti iz Zagreba, Brune Bušića 11, OIB: 31251149922, naknaditi tuženiku Gradu Gospiću iz Gospića, Budačka 55, OIB: 22538763965, trošak postupka u iznosu 1.125,00 EUR (slovima: tisuću sto dvadeset pet eura) sa pripadajućom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke uvećano za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna

stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi (str. 1-2 spisa), u bitnome naveo kako je na nekretnini oznake k.č.br. 141/2 ORANICA OGRADA POD KUĆOM pov. 450 čhv, upisanoj u zk.ul.br. 22, K. O. Lički Ribnik, upisana Luketić Zadruga, Ribnik kbr. 22, kao vlasnik u cijelosti. U prijepisu posjedovnog lista broj 266, K. O. Lički Ribnik, kao posjednik u cijelosti je upisan Grad Gospić. Na susjednim česticama kčbr. 140 i kčbr. 141/1 je upisan tužitelj kao vlasnik, a katastarska čestica 141/2 čini zajedno jednu cjelinu, pa tužitelj ima pravni interes utvrditi vlasništvo na kčbr. 141/2, K. O. Lički Ribnik. Uz predmetne čestice se nalazi i kuća tužitelja na kčbr. 299/5 koje su posjedovali još njegovi roditelji, a koju je tužitelj obnovio nakon Domovinskog rata. Na predmetnoj čestici je posjednik bila Luketić Kate zvana Ikina. Po spoznajama tužitelja Luketić Kata je živjela sama i nije imala potomaka, ali je tužitelju poznato da je ista bila u obvezi plaćati porez na predmetnu nekretninu, a koju obvezu nije izvršavala pa se očito s obzirom na svoje potraživanje Grad Gospić kao pravni slijednik Općine upisao u katastar na temelju toga potraživanja. Unatoč tome, kako tužitelj posjeduje odnosno ima u vlasništvu gore označene čestice tako je vršio posjed i na predmetnoj nekretnini iako je kao posjednik upisan Grad Gospić. Slijedom navedenog predložio je prihvatiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.
2. Tužba je podnesena protiv dvaju tuženika, a rješenjem ovog suda posl.br. P-67/2024-2 od 12. ožujka 2024. odbačen je tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika Luketić Zadrugu, Ribnik kbr. 22, koje rješenje je pravomoćno potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Karlovcu posl.br. GŽ-308/2024-2 od 8. travnja 2024.
3. Stoga je postupak nastavljen samo prema tuženiku Gradu Gospiću.
4. U odgovoru na tužbu (str. 32-34 spisa) tuženik je u bitnome naveo kako prigovara promašenoj pasivnoj legitimaciji. Iz dokumentacije koju prilaže sam tužitelj jasno proizlazi da je kao vlasnik predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama kao vlasnik upisana Luketić Zadruga, Ribnik kbr. 22, koji je kao zemljišnoknjižni vlasnik jedini pasivno legitimiran. Tuženik je ujedno osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Tužitelj ničime nije dokazao osnovanost svojih tvrdnji odnosno bilo kakve osnove za vlasništvom nad predmetnom Nekretninom. Stoga je predložio odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.
5. Stranke su ostale pri prethodnim navodima u nastavku postupka.
6. Kako je iz odgovora na tužbu razvidno da je tuženik prigovorio pasivnoj legitimaciji jer nije upisan vlasnikom predmetne nekretnine, pročitane su dostavljene isprave: povijest promjena na katastarskim česticama (str. 3-5 spisa), zapisnik Općinske uprave za katastar i geodetske poslove od 26. srpnja 1985. (str. 6 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za ZK uložak 22, 122, 703 k.o. Lički Ribnik (str. 7-8, 12-13 spisa), posjedovni list 266 k.o. Lički Ribnik (str. 9-10 spisa), izvod iz katastarskog plana (str. 11 spisa).
7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.
8. Iz izvatka iz zemljišne knjige za ZK uložak 22 k.o. Lički Ribnik (str. 7-8 spisa) utvrđeno je kako je predmetna k.č.br. 141/2, koja je u međuvremenu u postupku

osnivanja BZP-a prebačena u zk.ul.br. 1425 k.o. Lički Ribnik, upisana kao vlasništvo Luketić zadruga, Ribnik kbr. 22.

9. Za navedenu Luketić zadrugu, Ribnik kbr. 22 nisu upisani drugi podaci temeljem kojih bi se mogla identificirati ali je po dostupnim podacima iz zemljišne knjige i iskustvu suda regionalna specifičnost, a riječ je o kućnoj zadrugi definiranoj Zakonom o kućnim zadrugama od 1889. kao skupno vlasništvo članova zadruge, a članom zadruge bila je svaka muška ili ženska osoba koja je rođena od roditelja zadrugara. Nakon ukidanja kućnih zadruga 1946. temeljem čl. 2. Odluke AVNOJ-a o ukidanju pravnih propisa koji su bili na snazi u času neprijateljske okupacije (SL FNRJ br.4/45) i Zakona o nevažnosti pravnih propisa (SL FNRJ br.84/46) imovina kućnih zadruga je postala imovina članova zadruge. Kućne zadruge su bile imovinske i radne zajednice jedne ili više obitelji, na rodbinskoj osnovi, sa zajedničkom nepokretnom i pokretnom imovinom, bez određenih dijelova te na današnji dan više ne postoje.

10. Nasljednici tih kućnih zadruga su stoga bili članovi obitelji koja je činila zadrugu te je silom zakona, ukidanjem kućnih zadruga, imovina kućnih zadruga postala imovina njihovih nasljednika zbog čega je tužbom bilo potrebno tužiti članove zadruge odnosno njihove nasljednike, a ne samu zadrugu koja kao nepostojeća osoba ne može biti sudionik u postupku.

11. Istovremeno, tužitelj ničim nije dokazao da je tuženik Grad Gospić postao ošasnim vlasnikom predmetne čestice obzirom i sam tuženik osporava da je vlasnik i posjednik iste, a sam upis posjeda u katastarskoj evidenciji nije dokaz o vlasništvu tuženika, posebno u slučaju u kojem tuženik sam osporava vlasništvo iste.

12. Stoga, kako na strani tuženika nije utvrđena pasivna legitimacija to je prigovor tuženika prihvaćen i tužbeni zahtjev odbijen u cijelosti.

13. Tužitelj i tuženik potražuju parnični trošak.

14. Tuženik je u cijelosti uspio u sporu slijedom čega mu je priznat trošak radnji u punom iznosu izazvanih vođenjem postupka sukladno čl. 154. st. 1. ZPP-a u vezi Tbr. 52.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., u nastavku teksta: Tarifa), dok je tužitelj odbijen za ukupni traženi trošak.

15. Tuženiku su priznati trošak odgovora na tužbu u visini 100 bodova sukladno Tbr. 8.1. i očitovanja od 28. kolovoza 2024. u visini 50 bodova sukladno Tbr. 8.3. Tarife.

16. Tuženiku su priznati i troškovi zastupanja na pripremnim ročištima 10. srpnja 2024. i 23. rujna 2024. te ročištu glavne rasprave 19. lipnja 2026. u visini 100 bodova svaki sukladno Tbr. 9.1. Tarife.

17. Zbroj svih priznatih radnji iznosi 450 bodova. Pomnoženo sa vrijednosti boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54. Tarife iznosi 900,00 eura. Uvećano za PDV po stopi od 25% sukladno Tbr. 46. Tarife iznosi 1.125,00 eura, dok tuženik nije imao trošak pristojbi u ovom postupku.

18. Zatezna kamata je određena sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23.).

U Gospiću 26. lipnja 2026.

Sudac:
Jano Malovac

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u pisanom obliku, u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana njene objave, putem ovog suda na Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Tihomiru Vojvodiću, putem e-oglasne ploče
- tuženiku po punomoćnici Bojani Colarić Crneković, putem e-oglasne ploče

Broj zapisa: **9-30889-f39e3**

Kontrolni broj: **0e61d-c80df-3895b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.