



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-4/2025-23

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom COMIDA d.o.o., OIB: 53365335888, Split, Trondheimska 37, 22. travnja 2025.

r i j e š i o j e

- I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom COMIDA d.o.o., OIB: 53365335888, Split, Trondheimska 37, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplate predujam u iznosu od 1.340,00 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (4-2025).
- II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-4/2025 od 7. siječnja 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 27. veljače 2025.
2. Zastupnica po zakonu dužnika Ankica Krolo nije udovoljila nalogu suda da dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, niti je pristupila na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 27. veljače 2025.

3. Nadalje, za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje od 26. veljače 2025. iz koje proizlazi kako dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 174 dana, te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava od 26. veljače 2025. iz koje proizlazi kako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 42.709,05 eura.

4. Člankom 5. stavkom 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024.; dalje: SZ) propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

5. Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

6. Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

7. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

8. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

9. Naime, Financijska agencija je uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 3. siječnja 2025. dostavila podatke o imovini dužnika kojima raspolaže, a to su podaci o vozilima iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, iz koje proizlazi da je dužnik upisan kao vlasnik više motornih vozila (godina proizvodnje od 1999.-2008.) koja su objavljena, te dva motorna vozila koja nisu objavljena, i to:

- osobni automobil marke Renault Scenic 1,5 DCI, godina proizvodnje 2006., registarske oznake ST 3727 C;
- osobni automobil marke Volkswagen Golf 1,9 SDI, godina proizvodnje 2002., registarske oznake ST 438 KE.

10. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, održano 27. veljače 2025., pristupio je raniji zaposlenik dužnika Hrvoje Krolo, koji je izjavio da je upravo on vodio poslovanje dužnika, te da je vozilo marke Renault Scenic, registarske oznake ST 3727 C, oštećeno u prometnoj nezgodi koja se dogodila krajem 2023. godine, da je tom prigodom vozilo uništeno u cijelosti i da više nema nikakve tržišne vrijednosti, te da je vozilo odloženo na deponij. Podneskom od 28. veljače 2025. u spis je dostavio i potvrdu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, od 18.

kolovoza 2024., kojom se potvrđuje da se 30. prosinca 2023. kod mjesta Muć dogodila prometna nesreća i kojoj je motorno vozilo registarske oznake ST 3727 C, oštećeno u potpunosti uslijed slijetanja i prevrtanja. U odnosu na drugo neodjavljeno vozilo dužnika, marke Volkswagen Golf, registarske oznake ST 438 KE, izjavio je da isto više nije u voznom stanju budući da je proizvedeno 2002. godine i da nema nikakve tržišne vrijednosti.

11. Nadalje, sud je tijekom postupka službenim putem napravio vanjsku provjeru u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik ili posjednik nekretnina u Republici Hrvatskoj.

12. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže unovčivom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

13. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ukoliko navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

14. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

15. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 800,00 eura, te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 150,00 eura mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, trošak izrade novog pečata dužnika, te trošak arhiviranja građe dužnika u ukupnom iznosu od 300,00 eura.

16. S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 2.000,00 eura za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

17. Kako iz obavijesti Financijske agencije o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka od 26. veljače 2025. (stranica 53 spisa) proizlazi da, na temelju članka 112. stavka 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova

stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 660,00 eura, to je iznos procijenjenog predujma od 2.000,00 eura valjalo umanjiti za zaplijenjeni iznos i osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 1.340,00 eura.

18. Slijedom navedenog, na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 22. travnja 2025.

Sutkinja  
Zrinka Čosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelju - Financijskoj agenciji
- zastupniku po zakonu dužnika Ankici Krolo, Split, Plinarska 75
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30876-87b47**

Kontrolni broj: **0a8f7-85586-0b2cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.