

Odvjetnici
Tomislav Kos
Irena Bajić

K O S & P A R T N E R I

odvjetničko društvo j.t.d.

Zagreb, 12. 5. 2022.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42000 VARAŽDIN

St-61/2014

STEČAJNI VJEROVNIK/
VJEROVNIK

STEČAJNE MASE: **MERCATOR – H d.o.o.** Sesvete, Ljudevita Posavskog 5,
OIB: 10045107278, koje zastupa Tomislav Kos, odvjetnik u Zagrebu

STEČAJNI DUŽNIK: **MESTRA d.o.o. „u stečaju“**, Varaždinske Toplice, Petkovec Toplički 46,
OIB: 19823739547, koje zastupa stečajna upraviteljica Sanja Kraljek,
odvjetnica u Čakovcu, koju zastupa Goran Vučetić, odvjetnik u Varaždinu

Ž A L B A

Poslano e-komunikacijom
Punomoć u spisu

stečajnog vjerovnika/vjerovnika
stečajne mase protiv rješenja od
4. svibnja 2022.

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj gornji, od 4. svibnja 2022., odbijen je prigovor Mercator-H d.o.o. izjavljen na završnom ročištu 21. ožujka 2022.

Protiv predmetnog rješenja stečajni vjerovnik/vjerovnik stečajne mase u otvorenom zakonskom roku izjavljuje ovu žalbu iz svih žalbenih razloga.

II. Naime, Mercator-H d.o.o. je ishodio pravomoćnu i ovršnu Trgovačkog suda u Zagrebu, stalne službe u Karlovcu, posl. br. P-17/17 od 6. listopada 2017. kojom je naloženo je stečajnom dužniku isplatiti Mercator – H d.o.o. iznos od 444.375,00 kn. Radi naplate navedene tražbine Mercator-H d.o.o. uputio je Financijskoj agenciji presudu na izravnu naplatu. Stečajni dužnik je pokrenuo tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom te je povodom tužbe donesena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-810/2019 od 27. svibnja 2021. kojom je usvojen tužbeni zahtjev. Protiv navedene presude Mercator-H d.o.o., u tom postupku tuženik, je izjavio žalbu te presuda još nije postala pravomoćna.

S obzirom da taj postupak još nije pravomoćnom dovršen, a kamoli protekli rokovi za izjavljivanje revizije i ustavne tužbe, nužno je bilo rezervirati sredstva za namirenje tražbine iz pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, stalne službe u Karlovcu, posl. br. P-17/17 od 6. listopada 2017. kao i daljnjih troškova parničnog postupka za slučaj da stečajni dužnik u parničnom postupku ne uspije s podnesenom tužbom.

No unatoč tomu, prvostupanjski sud je dopustio istovremenu rezervaciju sredstava za troškove odvjetnika u postupku proglašenja ovrhe nedopuštenom i to upravo one ovrhe koju je vjerovnik

pokrenuo radi naplate potraživanja na ime obveze stečajne mase, dok istovremeno nisu rezervirana novčana sredstva za slučaj da stečajni dužnik ne uspije u parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Nadalje, ističe se da rezervacija sredstava za troškove stečajnog postupka punomoćnika stečajnog dužnika, nije potrebna jer će se u slučaju uspjeha u sporu stečajni dužnik naplatiti od protivne strane. S druge strane, za slučaj gubitka spora, u stečajnom postupku se ne predviđa rezervacija sredstava troškova protivne strane koje Mercator-H neće moći naplatiti jer će se preostalim sredstvima namiriti ostali vjerovnici i troškovi, a stečajni postupak će biti zaključen.

Pritom se napominje da stečajnom dužniku stoje na raspolaganju mjere radi osiguranja svoje tražbine u slučaju uspjeha u sporu, ako postoji opasnost da stečajni dužnik ne bi mogao ostvariti svoju tražbinu od vjerovnika, a koje mjere stečajni dužnik nije nikada predložio. Dakle, iako stečajni dužnik smatra da će uspjeti u sporu, a neće naplatiti troškove zastupanja svog punomoćnika, stečajni dužnik nije predložio odgovarajuće mjere radi osiguranja svoje tražbine.

Stoga se Mercator-H d.o.o. i protivio u cijelosti završnom diobnom popisu vjerovnika kao i rezervaciji sredstava troškova punomoćnika stečajnog dužnika, te predlaže da se rezerviraju sredstva za namirenje tražbine Mercator-H d.o.o. kao i troškova punomoćnika Mercator u postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odnosno iznos od 494.375,00 kn.

Jedino ovakvom rezervacijom sredstava će se spriječiti daljnja šteta Mercator-H d.o.o., a koja će se potvrditi u slučaju gubitka spora radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Naime, u tom slučaju će se potvrditi tvrdnja vjerovnika da Mercator-H d.o.o. ima kao vjerovnik stečajne mase prednost pred drugim vjerovnicima u naplati.

Posebno se napominje da se raspoloživa novčana sredstva koja stečajni upravitelj predlaže rasporediti sukladno završnom računu nalaze na računu Naslovnog suda, a ne na računu stečajnog dužnika. Naime, od trenutka blokade računa stečajnog dužnika od strane Mercator-H d.o.o., stečajni upravitelj i Naslovni sud su u situacijama istovjetnima prije blokade, novčana sredstva prikupljali na račun suda, a ne stečajnog dužnika, s jasnom namjerom izbjegavanja provedbe ovrhe nad novčani sredstvima stečajnog dužnika. Naime, vjerovnik podsjeća na odredbu čl. 146. Stečajnog zakona kojom je određeno da će stečajni upravitelj otvoriti novi račun dužnika te da će se sredstva s ugašenih računa prenijeti na nove račune. Navedena odredba je logična te se razumno može tumačiti da je stečajni sud dužan vršiti plaćanja s novootvorenih računa i to upravo iz razloga da ne bi bila moguća proizvoljna plaćanja pojedinih vjernika stečajne mase i troškova stečajnog postupka. Međutim usprkos činjenici da stečajni dužnik ima otvoren bankovni račun, sva novčana sredstva koja je stečajni dužnik stekao u postupku nisu uplaćena na račun stečajnog dužnika, već su deponirana na sudski depozit.

III. Slijedom svega iznesenog, stečajni vjerovnik/vjerovnik stečajne mase predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu te pobijano rješenje stavi izvan snage, uz obvezu naknade troškova sastava ove žalbe stečajnom vjerovniku/vjerovniku stečajne mase.

MERCATOR – H d.o.o.

Trošak:

1. sastav žalbe	6.250,00 kn
2. + 25 % PDV	1.562,50 kn
3. sudska pristojba na žalbu	1.000,00 kn

UKUPNO: 8.812,50 kn