

87
REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STJEMNA PISARNICA

Primljeno izručke-preko pošte, dne 07.06.2022
Predato na poštu-obično, prep., dne 07.06.2022
Pošta 495 u 88464953
Broj primjeraka 2 priloga 2 x sve
Priložba _____ Primio: _____

- 329
Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ** vl. obrta **MALDI**, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958, kao
jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.** u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13,
OIB:68860828547, zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić,
OIB:62461289936

radi: **Zahtjev vjerovnika za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022.**
temeljem odredbi čl.108.SZ

veza: Zapisnik sa ročišta 16.05.2022.
Službena bilješka 16.05.2022. (Prigovor izjavljen na Zapisnik na skupštini vjerovnika)

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv Rješenja TS ZG posl.br. 87.St-3082/2019 od 20.05.2022.

kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika (čl.108.SZ)

2x. prilozi

stečajni postupak

I. Protiv uvedno citiranog Rješenja St-3082/2019 od 20.05.2022. (e-oglasna 20.05.2022. u 10:21 h) kojim se odbijaju zahtjevi stečajnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. od 16.05.2022. postavljeni na skupštini vjerovnika temeljem odredbi čl.108.SZ, za ukidanje odluka skupštine vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika održane dana 16.05.2022., podnosielj pravodobno u otvorenom zakonskom roku podnosi Žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje, iz sljedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP) prvenstveno leži u činjenici da je prvostupanjski Sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima (čl.3.st.3.ZPP) društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., obzirom da se njegovo pravo glasa (99,60%) i sudjelovanje u stečajnom postupku St-3082/2019, zasniva na krivotvorini - preslika Ugovora o ustupu tražbine (potvrđena po javnom bilježniku P-Džankić pod br.OV-5643/2020), budući da je preslika nije autentična izvorniku Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključen između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (javnoovjerenjen pod javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5461/2020).

Nepravovaljana isprava - **KRIVOTVORENA ISPRAVA** stavljena je u pravni promet od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar iz OD Remenar & Remenar i dostavljena na stečajni spis u smislu čl.146.st.3.SZ, a na temelju kojeg nedopuštenog raspolaganja prvostupanijski Sud donio pobijano Rješenje.

Podnositelj, kao jedini stečajni vjerovnik sa utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda, ističe da je pobijano Rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka (čl.354.st.2.t.6.ZPP) prvenstveno radi nezakonitog postupanja prvostupanijskog Suda u odnosu na samog podnositelja, buući da mu nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, i to na slijedeće okolnosti :

1. **uporabe krivotvorene isprave od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.** i dodjele prava glasa (99,60%) na skupštini vjerovnika i omogućavanja preglasavanja svih drugih vjerovnika od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., protivno zajedničkim interesima vjerovnika, prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika i to na temelju krivotvorene isprave, a što je Sud unatoč legitimno postavljenom Zahtjevu podnositelja propustio utvrđivati i donijeti svoju odluku
2. **krivotvorenje poslovne i financijske dokumentacije stečajnog dužnika** (financijski izvještaji za 2021. predani na Poreznu upravu i FINU) od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić
3. **krivotvorenje službene isprave** (Izvešća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i Prijedlog za unovčenje nekretnina pod razlučnim pravom).

Podnositelj ističe, da je uređujući sudac gđa Marija Bakula Vugrinec autokratskim postupanjem, zlorabeći sudački autoritet, zaprijetila vjerovnicima izricanjem novčanih kazni za svaki pokušaj odnosno traženje da se u zapisnik na skupštini vjerovnika od 16.05.2022. unesu izneseni navodi iz ranijih podnesenih podnesaka, prijedloga i zahtjeva, unatoč činjenici da o navedenim prijedlozima i zahtjevima vjerovnika Sud bez opravdanog razloga, nije izradio sudske odluke prije održavanja ročišta od 16.05.2022.a koje su predstavljale prethodno pravno pitanje za zakonito održavanje skupštine vjerovnika i donošenje zakonitih odluka od strane iste.

Obrazloženje:

Pobijanim Rješenjem prvostupanijski Sud je donio odluku kojom odbija zahtjeve stečajnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. od 16.05.2022. za ukidanje odluka skupštine vjerovnika (postavljeni na skupštini vjerovnika - čl.108.SZ), a koje glase:

"1. Prihvaćaju se izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima s izvješćem stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 18.03.2022., te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku postupka i stanju stečajne mase od 23.05.2022.

2. Okončati će se parnični postupci:

- parnični postupak P-2857/2018 TS ZG između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika

- parnični postupak P-108/2022 TS ZG između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika

- parnični postupak P-11296/2019 OGS ZG između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika

3. Dopunjuje se dnevni red sa donošenjem odluke o okončanju i/ili nastavku parničnog postupka P-818/2019 TS ZG

4. Okončati će se parnični postupak P-818/2019 TS ZG"

U obrazloženju pobijanog Rješenja, pod toč. 8. Sud navodi:

" Nakon donesenih odluka stečajni vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. na skupštini vjerovnika 16.05.2022. podnijeli su zahtjev za ukidanje svih odluka skupštine, jer su protivne zajedničkim interesima vjerovnika:

- jer je izvješće stečajnog upravitelja manjkavo i nepotpuno s netočnim podacima i predstavlja svjesnu obmanu Suda i vjerovnika radi pogodovanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

- a odluke koje se odnose na nastavak parničnih postupaka (P-2857/2018 TS ZG, P-108/2022 TS ZG, P-11296/2019 OGS ZG, P-818/2019 TS ZG) zahvaćene su sukobom interesa vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i zato što je dao izjavu o miješanju u svim tim postupcima na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o.

U Prigovoru na Zapisnik sa skupštine vjerovnika, vjerovnici su dodatno naveli da predlažu ukidanje odluka skupštine vjerovnika temeljem čl. 108. SZ, budući da ise nisu u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i budući da je odluka donesena pod okriljem direktnog sukoba interesa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. koji je svojom većinskom odlukom, odnosno pravom glasa od 99,60% nezakonito manipulira odlukama ovog stečajnog postupka, a sve iz razloga što isti svojom odlukom ukida, odnosno obustavlja parnične postupke u kojima kao umješač na strani tuženika (B2 KAPITAL d.o.o.) stranka u postupku, kao i da je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. svoj prijedlog čl. 108. SZ utemeljio na zakonskoj odredbi spriječavanja zlorabe prava PODSUSED NEKRETNINE d.o.o."

Pobijano Rješenje St-3082/2019 od 20.05.2022. kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika, zahvaćeno je bitnim povredama odredaba postupaka u cijelosti je nezakonito.

I. Podnositelj prvenstveno ističe, da mu kao jedinom stečajnom vjerovniku sa pravomoćno utvrđenom tražbinom, nije dano da raspravlja pred Sudom, čime je neupitno počinjena bitna povreda odredaba postupka (čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP), slijedom čega je navedeno Rješenje u cijelosti nezakonito.

Naime, podnositelj je zajedno sa stečajnim vjerovnicima Amrom Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o., dakle 3 vjerovnika od ukupno 4 stečajna vjerovnika, dana 09.05.2022. (e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h) podnio obrazloženi Zahtjev vjerovnika za otkazivanje skupštine vjerovnika zakazane za dan 16.05.2022. (Zaključak od 04.05.2022.) i to radi uporabe krivotvorene isprave (lažne isprave) od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kojom ispravom u smislu čl. 146. st. 3. SZ se isti legitimirao u ovom stečajnom postupku i na temelju koje krivotvorene isprave mu je dodijeljeno pravo glasa (99,60%).

DOKAZ - 1.: Zahtjev vjerovnika za otkazivanje skupštine od 09.05.2022.
(e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h)

Vjerovnici su u svom Zahtjevu, detaljno obrazložili i dostavili dokaze da preslika Ugovora o ustupu tražbine (potvrđena po javnom bilježniku P.Džankić pod br. QV-5463/2020), nije autentična Izvorniku Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključen između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (javnoovjeren po javnom bilježniku P.Džankić pod br. QV-5461/2020).

Preslika Ugovora o ustupu tražbine, dostavljena dana 02.11.2020. na stečajni spis od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar (str. 1402-1410 spis) nije autentična Izvorniku Ugovora o ustupu tražbine (ovjeren po javnom bilježniku P.Džankić pod QV-5461/2020 od 30.07.2020), budući da su nakon 5. stranica ugovora naknadno uvezani neprovjereni Izvodi iz poslovnih

knjiga B2 KAPITAL d.o.o. od 25.06.2020. (2.stranica), zatim stranica ovjere potpisa ovlaštenih osoba ugovornih osoba (OV-5461/2020), i na kraju stranica javnobilježničke potvrde preslike (OV-5463/2020), slijedom čega je neosporno, da je **manipulirano i nedopušteno intervenirano** u navedenu presliku (OV-5463/2020) Ugovora, čime je dokazano da je na stečajni spis dostavljena **KRIVOTVORENA ISPRAVA**, a kojom ispravom u smislu čl.146.st.3.SZ se PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **protupravno dokazuje prijenos tražbine** koju je prijavio B2 KAPITAL d.o.o. u ovom stečajnom postupku.

Neupitno je, da je prvostupanjski Sud je po svojoj službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl.11.st.3.SZ, prije održavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022., propustio utvrditi autentičnost isprave, osobito iz razloga što je na temelju krivotvorene isprave društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dodijeljeno pravo glasa od 99,60% i na taj način omogućavanje preglasavanja svih drugih vjerovnika od strane istog prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika, unatoč što su odluke protivne zajedničkim interesima vjerovnika.

Podnositelj ističe, da je ne postupanjem prvostupanjskog Suda po zahtjevu vjerovnika od 09.05.2022. i propuštanjem po službenoj dužnosti provjere autentičnosti navedene isprave, povrijeđeno načelo zakonitosti postupka i načelo pravne sigurnosti svim vjerovnicima stečajnog postupka, a osobito jer podnositelju o navedenom pravnom pitanju nije omogućeno raspravljati pred Sudom!!!

2. Nadalje, podnositelj je kao vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (dakle legitimno stečajno tijelo u funkciji odbora vjerovnika - čl.96.st.6.SZ), zajedno sa stečajnim vjerovnicima Amrom Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o – dakle većinskom odlukom 3 od ukupno 4 vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, dana 11.05.2022 podnio obrazloženi Zahtjev vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije i zloporabe položaja i ovlasti, trgovanja utjecajem radi pogodovanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji zahtjev je otvorio pravno pitanje zakonitosti izglasavanja izvješća stečajnog upravitelja na zakazanom ročištu na 16.05.2022.

DOKAZ - 2.: Zahtjev od 11.05.2022. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije (e-oglasne 13.05.2022 u 12:58h)

Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud propuštanjem donošenja odluke po zahtjevu vjerovnika (3 od ukupno 4) sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, povrijeđio načelo zakonitosti postupka, budući da je Sud prethodno propustio ispitati zakonitost izglasavanja izvješća stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić na skupštini vjerovnika od 16.05.2022..

Prvostupanjski Sud je po službenoj dužnosti propustio ispitati i utvrditi postojanje ili nepostojanje zloporabe procesnih ovlaštenja u odnosu na procesna postupanja i obavljanje službene dužnosti stečajnog upravitelja, a kojim propuštanjem je podnositelju o navedenom pitanju nije omogućeno raspravljati pred Sudom!!!

3. Podnositelj je, kao jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda, zajedno sa stečajnim vjerovnicima Amrom Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o – dakle većinskom odlukom 3 od ukupno 4 vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, dana 13.05.2022 podnio obrazloženi Prijedlog vjerovnika za bezodgodno donošenje procesnih odluka od strane Suda, a koje predstavljaju prethodno pravno pitanje za održavanje zakonite skupštine vjerovnika zakazane za 16.05.2022 u 10:00h.

suglasnost na dosadašnje procesno postupanja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić u pamičnim postupcima P-2857/18 TS ZG i P-108/2022 TS ZG, budući da je stečajni upravitelj poduzimao pravne radnje u ime tužitelja -stečajnog dužnika, protivno izričitim odredbama čl.230.SZ, protivno osporavateljima (MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI) i zajedničkim interesima vjerovnika.

DOKAZ - 5.: Zahtjev od 16.05.2022. za odbacivanje točk 2.dnevnog reda uz Odluku stečajnog tijela sukladno čl.230.SZ
 (e-oglasna 16.05.2022. u 08:13h)

Prvostupanjski Sud je bez ikakvog uvažavanja obrazloženog i na zakonu utemeljenog zahtjeva i uz potpuno ignoriranje donesene odluke većine (3 od 4) vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, skupštinu vjerovnika 16.05.2022. održao i dopustio donošenje odluke o okončanju pamičnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja od strane dužnika (P-2857/18, P-108/2022, P-11296/19, P-818/19 i to preglasavanjem od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (nezakonitom dodjelom prava glasa - 99,60% na temelju krivotvorene isprave), i to bez prethodnog utvrđivanja postojanja nedvojbene zlouporabe procesnih ovlaštenja od strane stečajnog upravitelja, čime je podnositelju onemogućeno raspravljanje pred Sudom!!!

6. Nadalje, iz Zapisnika sa održane skupštine vjerovnika od 16.05.2022., na str. br.1. pasus 3.. i 4., razvidno je, da je prvostupanjski Sud utvrdio da su vjerovnici podnijeli podneske sa Zahtjevima i Prijedlozima od 10.05/ 12.05/ 13.05/ i 16.05.2022. , a o čemu je Sud samo zapisnički utvrdio, da će:

 "O svim zahtjevima i prijedlozima o kojima Sud treba donijeti odluke, sud će naknadno odlučiti posebnim rješenjem u kojem će obrazložiti razloge donošenja odluke."

Ovakvim obrazloženjem propuštanja pravovremenog procesnog postupanja prvostupanjskog Suda, vrijeđa se pravo podnositelja na pravično i nepristrano suđenje, obzirom da nije životno niti logično, da Sud naknadno donosi odluke o zahtjevima i prijedlozima vjerovnika o kojima se ranije odlučilo na skupštini vjerovnika !?!

Nije sporno, da gore navedeni Zahtjevi i Prijedlozi vjerovnika, predstavljaju otvorena pravna pitanja u odnosu na zakonitost održavanja skupštine vjerovnika i donošenja odluka od strane iste, prema predloženim točkama dnevnog reda.

Neupitno je, da ovakvo obrazloženje prvostupanjskog Suda pokazuje nepoštivanje stečajnog tijela i vjerovnika, posljedično odredbi Stečajnog zakona (čl.2.SZ) i razloga radi čega se provodi stečajni postupak.

Iz postupanja prvostupanjskog Suda nije razvidno, da li se u konkretnom slučaju stečajni postupak provodi radi namirenja vjerovnika (ili kroz likvidacijsku prodaju ili kroz provedbu stečajnog plana) ili radi osobnih interesa stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić i prikrivanja počinjenja kaznenog djela od strane istog ili radi provođenja arbitrarnih odluka uređujućeg suca u svrhu omogućavanja "odabranom vjerovniku" stjecanja prava koja mu ne pripadaju.

Neupitno je, da je ovakvim procesnim postupanjem uređujući sudac, podnositelju onemogućio da raspravljajući pred Sudom, budući je upozorio nazočne da će pod prijetnjom izricanja novčanih kazni onemogućiti svako iznošenje bilo kojih navoda iznesenih u podnescima i traženje da se navodi unesu u Zapisnik, čime je neupitno počinjena bitna povreda postupka.

Apsolutno je nezakonito, da Sud onemogućava da sudionici postupka raspravljaju pred Sudom, da im se sudačkim autoritetom prijeti izricanjem novčanih kaznama "ako se radi raspravljajući odgodi glasovanje o predloženim odlukama na skupštini", posebice iz razloga što prije održavanja skupštine vjerovnika Sud nije donio odluke koje su odlučujuće u odnosu na zakonitost održavanja ročišta sa predloženim točkama dnevnog reda, a koje su postavljene od strane odbora vjerovnika.

Ovakvim procesnim postupanjem uređujući sudac gđa Marija Bakula Vugrinec je obezvrijedila neovisnost stečajnog tijela - skupštine vjerovnika, svjestna postojanja većinskog prava glasa PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.(unatoč krivotvorenoj ispravi) i protivljenja održavanju same skupštine od strane preostalih vjerovnika, budući da je uređujući sudac donio odluku po osobnom uvjerenju **da se predložene točke dnevnog reda moraju upravo izglasati na skupštini vjerovnika od 16.05.2022.!!!**

Ostaje pitanje a zašto je to uređujućem sudu bilo tako bitno ???

Drugim riječima, pod prijetnjom izricanja novčanih kazni, ukoliko podnositelj bude zahtijevao da se zapisnički utvrdi nezakonitost Izvješća stečajnog upravitelja, a o kojoj se prema 1. točki dnevnog reda treba glasovati, unatoč činjenici da Sud o podnesenim zahtjevima i prijedlozima podnositelja i drugih vjerovnika nije donio odluku, uređujući sudac je svojim sudačkim autoritetom nezakonito onemogućio podnositelja u raspravljajući pred Sudom!!!

DOKAZ - 7.: Zapisnik sa održane skupštine vjerovnika od 16.05.2022

8. Prvostupanjski sud je na Zapisnik od 16.05.2022. str.br. 9 pasus 1. i 2. utvrdio da su vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš i vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. predložili sudsko ukidanje donesenih odluka sa predmetnog ročišta, jer su iste protivne zajedničkom interesu vjerovnika, no budući nisu zapisnički utvrđeni svi navodi vjerovnika i svih vjerovnika, pa tako i ovdje podnositelja, prvostupanjski Sud je protivno odredbama čl.126.st.4.ZPP sačinio Službenu bilješku u kojoj navodi prigovore na zapisnik od 16.05.2022. od strane vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josip Pavlinić, ovdje podnositelja.

DOKAZ - 8.: Službena bilješka od 16.05.2022. (Prigovor izjavljen na Zapisnik na skupštini vjerovnika)

Budući u osporenom sudskom Rješenju St-3082/2019 od 20.05.2022., prvostupanjski Sud odbija zahtjeve samo vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i Maslinovi dvori d.o.o., izostavljajući pri tome podnositelja, kao vjerovnika koji je zahtjev za ukidanje odluka donesenih na skupštini vjerovnika od 16.05.2022. također postavio i to temeljem odredbi čl. 108 SZ, a kako to nedvojbeno proizilazi i iz Službene bilješke od 16.05.2022., čime je nedvojbeno podnositelju onemogućeno raspravljajući pred Sudom, isti je lišen prava na izjavljivanje pravnog lijeka, čime je grubo narušeno načelo pravne sigurnosti i pravnog poretka RH.

od strane dužnika protiv B2 KAPITAL d.o.o. u kojima se osporava pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava, postojanje ovršne isprave, prava valjanost upisa založnih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o., kao prijavitelja tražbine u ovaj stečajni postupak.

Neosporno je, da je stečajni upravitelj na održanom ispitnom ročištu 08.04.2021. u cijelosti osporio tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. i naknadni prijenos iste tražbine na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kao razlog osporavanja naveo je postojanje parničnih postupaka pokrenutih od strane stečajnog dužnika prije nastupa stečaja (P-818/2019 TS ZG, P-2857/2018 TS ZG, P-11296/2019 OGS ZG, P-578/2020 OGS ZG) i činjenicu da u zk nije izvršen prijenos na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Slijedom navedenog, očito je da je ukidanje parničnih postupaka P-2857/2018, P-108/2022, P-11296/2019 i P-818/2019, isključivo i jedino u interesu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a zasigurno ne u zajedničkom interesu svih drugih vjerovnika!!

10. Slijedom navedenog, nedvojbeno je bitna povreda odredaba postupka prvenstveno radi onemogućavanja podnositelja u pravovremenom i zakonitom raspravljanju pred Sudom, u svrhu zaštite svojih prava i interesa kroz zakonitu proceduru.

Nedopustivo je za utvrđeni pravni poredak RH, da Sud nedonošenjem odluka uskrati mogućnost da podnositelj zaštiti svoja legitimna prava kroz zakonsku proceduru, odnosno kroz sudske odluke, čime mu je nedvojbeno prekršeno pravo na pravično i nepristrano suđenje.

Međutim, ako prvostupanjski Sud bez opravdanog razloga ne donosi odluke, podnositelju je uskraćeno i pravo na izjavljivanje pravnog lijeka, odnosno kontrola pravilnosti i zakonitosti odluka prvostupanjskog suda, čime mu je grubo prekršeno zajamčeno pravo iz čl.18.Ustava RH.

Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud propustio po svoj službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl.230.st.4.ZPP u svezi čl.10.SZ, **provjeriti autentičnost isprave - preslike Ugovora o ustupu tražbine** (potvrđena po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5463/2020), budući da su vjerovnici uz Zahtjev od 09.05.2022. (e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h) dostavili dokaze da navedena preslika Ugovora o ustupu tražbine (potvrđena po javnom bilježniku P-Džankić pod br.OV-5643/2020), nije autentična Izvorniku Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključen između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (javnoovjeren po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5461/2020).

Neupitno je, da je prvostupanjski Sud je po svojoj službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl.11.st.3.SZ, prije održavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022., propustio utvrditi autentičnost isprave, osobito iz razloga što je na temelju krivotvorene isprave društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dodijeljeno pravo glasa od 99,60% i na taj način omogućavanje preglasavanja svih drugih vjerovnika od strane istog prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika, unatoč što su odluke protivne zajedničkim interesima vjerovnika.

Nadalje, prvostupanjski Sud je propuštanjem utvrđivanja postojanja zlorabe prava od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (uporaba krivotvorene isprave) i omogućio preglasavanja svih drugih vjerovnika od strane istog, prilikom donošenja odluka skupštine pod toč. 2. i 4. o okončanju parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja protiv B2 KAPITAL d.o.o. (P-2857/2018 TS ZG, P-108/2022

TS ZG (ranije: P-578/2020 OGS ZG), P-11296/2019 OGS ZG, P-818/2019 TS ZG), a koje odluke su zahvaćene direktnim sukobom interesa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., s nedopuštenim ciljem da se na taj način spriječi dokazivanje da njegov prednik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu i s njom povezana sporedna prava, pa ako je nema B2 KAPITAL d.o.o. ne bi je moglo imati niti primatelj iste društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Dodatno se ističe, da je prvostupanjski Sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022., propustio utvrditi da su odluke skupštine vjerovnika, pod toč.2. i 4. u direktnom proturječju sa odlukom VTS RH PŽ-3047/2021 od 03.08.2021. (e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h), pod točkom 29. obrazloženja:

"Ako žalitelji smatraju da najprije vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu prema dužnik, pa ako ju nema on, ne bi ju mogao imati vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na kojeg je B2 KAPITAL prenio tražbinu, tada takvu tražbinu mogu i osporavati, što su u konkretnom slučaju i učinili..... Dakle, žalitelji će u parnici imati priliku dokazivati svoje tvrdnje da ne postoji niti tražbina prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. niti primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o."

Prvostupanjski Sud je propuštanjem svoje službene dužnosti, ujedno onemogućio podnositelja kao legitimnog osporavatelja tražbine, prijavljene od strane B2 KAPITAL d.o.o. u stečajni postupak i naknadno prenesene na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao primatelja ustupa iste, da raspravlja pred Sudom, budući da je podnositelj kao osporavatelj podigao parnicu po uputi stečajnog suca P-126/2022 TS ZG (radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine II. višeg isplatnog u iznosu od 60.916.543,00 kn, prijavljene u stečajni postupak od strane B2 KAPITAL d.o.o. naknadno prenesena na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) slijedom čega je stekao legitimni status osporavatelja da raspravlja i dokazuje tužbene navode u odnosu na B2 KAPITAL d.o.o. u svim parničnim postupcima pokrenutim prije nastupa stečaja (P-2857/2018 TS ZG, P-108/2022 TS ZG (ranije: P-578/2020 OGS ZG), P-11296/2019 OGS ZG, P-818/2019 TS ZG).

Slijedom činjenice da je podnositelj, na ispitnom ročištu od 08.04.2021., osporio pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava u korist prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o. (kao prenositelja ustupanja na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao primatelja), postojanje ovršne isprave u korist istog, te upis prijenosa založnog prava u korist B2 KAPITAL d.o.o. sa imena Erste & Steiermarkische bank d.d., a što je i meritum parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja protiv B2 KAPITAL d.o.o. (P-2857/18, P-108/22, P-11296/19, P-818/19), podnositelj je nakon što je stekao legitimni status osporavatelja, dostavio obavijest o stupanju osporavatelja u parnice u ime i za račun stečajnog dužnika.

Neupitno je, da je donošenje odluka na skupštini vjerovnika pod toč.2. i 4. o okončanju parničnih postupaka protiv B2 KAPITAL d.o.o., i to preglasavanjem svih drugih vjerovnika od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji se legitimira krivotvorenom ispravom kao pravni slijednik društva B2 KAPITAL d.o.o., zahvaćeno direktnim sukobom interesa, a što predstavlja tešku zlorabu prava, a koju Sud po službenoj dužnosti mora spriječiti.

Prvostupanjski Sud je propuštanjem svoje službene dužnosti u spriječavanju zlorabe prava od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i spriječavanja istom korištenja prava koja mu po sili Zakona ne pripadaju, počinio bitnu povredu odredaba postupka (čl.354.st.2.1.4. i t.6.ZPP) prilikom održavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022. i prilikom donošenja pobijanog Rješenja ST-3082/2019 od 20.05.2022. kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika od 16.05.2022.

Nadalje, prvostupanjski sud je bio po službenoj dužnosti dužan ukinuti sve odluke skupštine vjerovnika jer su donesene preglasavanjem, i to od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u čijem je jedinom interesu da se izvješće stečajnog upravitelja utemeljeno na neistinitim i netočnim podacima prihvati i da se na taj način omogući daljnje manipuliranje sa ovim stečajnim postupkom, kao i da se navedeni pamićni postupci okončaju i na taj način spriječi dokazivanje da njegov prednik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu i s njom povezana sporedna prava, pa ako je nema B2 KAPITAL d.o.o. ne bi je mogao imati niti primatelj PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Nezakonitost i nepravilnost odluke prvostupanjskog suda iz pobijanog Rješenja St-3082/2019 od 20.05.2022. potvrđuje se i sudskom praksom posl.br. Pž-1419/2014-3 od 26.02.2014. od VTS RH.

DOKAZ - 9.: odluka VTS RH Pž-1419/2014-3 od 26.02.2014.

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i posebice priloženih isprava kao i svih relevantnih isprava iz stečajnog spisa kao i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

Rješenje

kojim se žalba podnosioca u odnosu na osporeno Rješenje St-3082/2019 od 20.05.2022 kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika po osnovu čl.108.SZ, usvaja kao pravodobna, osnovana i dopušтана, osporeno Rješenje se preinačuje na način:

1. Prihvaća se Zahtjev stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josip Pavlinić od 16.05.2022, za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika donesenih na skupštini vjerovnika od 16.05.2022., budući da iste nisu u zajedničkom interesu vjerovnika
2. Nalaže se prvostupanjskom Sudu, da sukladno odredbi čl.10.st.5.ZPP u svezi čl.10.SZ, prije bilo kakvog daljnjeg procesnog postupanja, provedbe postupak provjere o postojanju ili nepostojanju zlorabe prava od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u odnosu na dostavljenu ispravu na stečajni spis u smislu čl.146.st.3.SZ, na način da sukladno odredbi čl.230.st.4.ZPP provjeri autentičnost isprave - preslike Ugovora o ustupu tražbine (potvrđena po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5463/2020), u odnosu na Izvornik Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. (ovjeren po javnom bilježniku P.Džankić pod OV-5641/2020 od 30.07.2020)

U Zagrebu, 03.06.2022.

Stečajni vjerovnik: **"MALDI"**
od Siniše Josip Pavlinić
Siniša Josip Pavlinić, Zagreb, Zlatara 7
vl. obrta MALDI MBG:0302/0830124