

- Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733**
stečajni vjerovnik sa pravom glasa, ujedno vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ)
- Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB:68860828547,**
zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB: 62461289936
- radi: Pravodobno postavljeni Zahtjev vjerovnika za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022. temeljem odredbi čl.108.SZ
- veza: - Zahtjev vjerovnika od 09.05.2022.za otkazivanje skupštine vjerovnika, **radi uporabe krivotvorene isprave** od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u smislu čl.146.st.3.SZ (e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h)
- Zahtjev odbora vjerovnika od 11.05.2022. za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, **radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije**, zloporabe položaja i ovlasti, trgovanje utjecajem i pogodovanje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o (e-oglasna 13.05.2022. u 12:58h)
- Očitovanje odbora vjerovnika od 05.04.2022., sukladno odredbi čl.228.st.3.SZ, na Izvešće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za period od 03.02.2022. do 17.03.2022. (e-oglasna 12.04.2022. u 10:25h)
- Zahtjev odbora vjerovnika za odbacivanje točke 1.dnevnog reda na zakazanoj skupštini od 16.05.2022. temeljem odluke odbora vjerovnika sukladno odredbi čl.98.st.2.t.1.SZ (e-oglasna 16.05.2022. u 08:13h)
- Zahtjev odbora vjerovnika za odbacivanje točke 2.dnevnog reda na zakazanoj skupštini od 16.05.2022. temeljem odluke odbora vjerovnika sukladno odredbi čl.230.SZ (e-oglasna 16.05.2022. u 08:13h)

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv Rješenja TS ZG posl.br. 87.St-3082/2019 od 20.05.2022.

kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika (čl.108.SZ)
putem e-komunikacije stečajni postupak

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-3082/2019 od 20.05.2022. (e-oglasna 20.05.2022. u 10:21h) kojim se odbijaju zahtjevi stečajnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. od 16.05.2022. postavljeni na skupštini vjerovnika temeljem odredbi čl.108 SZ, za ukidanje odluka skupštine vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika održane dana 16.05.2022., podnositelj pravodobno u otvorenom zakonskom roku podnosi Žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje, iz sljedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP) prvenstveno leži u činjenici da je prvostupanjski Sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima (čl.3.st.3.ZPP) vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., po osnovu uporabe krivotvorene isprave - preslika Ugovora o ustupu tražbine (potvrđena po javnom bilježniku P-Džankić pod br.OV-5643/2020), budući da je preslika nije autentična Izvorniku Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključen između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (javnoovjeren pod javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5461/2020), a na temelju koje krivotvorene isprave društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u smislu čl.146.st.3.SZ mu je omogućeno sudjelovanje u stečajnom postupku i dodjeljeno pravo glasa (99,60%), a temeljem kojih nedopuštenih raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja.

Nadalje, podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP) leži u činjenici da je prvostupanjski Sud svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, po osnovu krivotvorenja službene isprave - Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a koje izvješće je utemeljeno na notornim neistinama, manipulativno prikazanim činjeničnim stanjem imovine i obveza stečajnog dužnika, manjkavim, neistinitim i netočnim podacima stanja stečajnog spisa, te "friziranim" financijskim izvještajima za 2021. predanim na Poreznu upravu, (krivotvorenje poslovne i financijske dokumentacije) a temeljem kojih nedopuštenih raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja.

Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud **potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu** (čl.355.ZPP), "da nije moguće donijeti zaključak da su odluke skupštine vjerovnika od 16.05.2022. u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika", unatoč nedopuštenim raspolaganjima društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.(uporaba krivotvorene isprave) i stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, (krivotvorenje službene isprave i financijske dokumentacije), a na temelju tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je donio pobijano Rješenje, te pogrešno primjenio materijalno pravo (čl.356.ZPP) odbijajući zahtjeve stečajnih vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika.

Neupitno je, da je donošenje odluka na skupštini vjerovnika pod toč.1., 2. i 4. o prihvaćanju Izvješća stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić i okončanju parničnih postupaka protiv B2 KAPITAL d.o.o., i to preglasavanjem svih drugih vjerovnika (99,60%) od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i to na temelju krivotvorene isprave, zahvaćeno je direktnim sukobom interesa, nedvojbeno je da su odluke skupštine vjerovnika od 16.05.2022. protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

Nezakonitost i nepravilnost odluke prvostupanjskog suda iz pobijanog Rješenja St-3082/2019 od 20.05.2022., potvrđuje se i sudskom praksom posl.br. PŽ-1419/2014-3 od 26.02.2014. od VTS RH.

DOKAZ - 1.: odluka VTS RH PŽ-1419/2014-3 od 26.02.2014.

Obrazloženje:

Pobijanim Rješenjem prvostupanjski Sud je donio odluku kojom odbija zahtjeve stečajnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. od 16.05.2022. za ukidanje odluka skupštine vjerovnika (postavljeni na skupštini vjerovnika - čl.108.SZ), a koje glase:

"1. Prihvaćaju se izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima s izvješćem stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 18.03.2022., te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku postupka i stanju stečajne mase od 03.05.2022.

2. Okončati će se parnični postupci:

-
- parnični postupak P-2857/2018 TS ZG između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv Erste & Steiermarkische bank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika
 - parnični postupak P-108/2022 TS ZG između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika
 - parnični postupak P-11296/2019 OGS ZG između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika
3. Dopunjuje se dnevni red sa donošenjem odluke o okončanju i/ili nastavku parničnog postupka P-818/2019 TS ZG
4. Okončati će se parnični postupak P-818/2019 TS ZG"

U obrazloženju pobijanog Rješenja, Sud utvrđuje:

pod toč.3.

"Na skupštini vjerovnika održanoj 16.05.2022. vjerovnici su većinom glasova donijeli slijedeće odluke....."

pod toč.4.

"Na skupštini vjerovnika 16.05.2022. su bili nazočni vjerovnici s pravom glasa:

- MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 100.000,00 kn
- Amra Bajraktarević Merkaš u iznosu od 100.000,00 kn
- PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn
- Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI u iznosu od 15.600,00 kn"

pod toč.6.

"Pored toga valja istaknuti da je u ovom postupku već ranije VTS RH izrazio stav o:

- pravu glasa vjerovnika u odlukama PŽ-4727/2021 (u obrazloženju pod t.6.) i PŽ-4726/2021 (u obrazloženju pod t.12.)
- ovršnoj ispravi na kojoj se temelji tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u odlukama PŽ-5249/2021 (u obrazloženju pod t.17) i PŽ-4726/2021 (u obrazloženju pod t.13.)
- valjanosti odnosno nvaljanosti ustupanja u odluci PŽ-3047/2021 (u obrazloženju pod t.30.)"

pod toč.7.

"Na skupštini vjerovnika 16.05.2022.vjerovnici su glasali na slijedeći način:

- u odnosu na t.1.dnevnog reda ZA glasao je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a PROTIV su glasali vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić, dok je vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš odbila glasati protiv odluke koja je **rezultat kaznenog djela.**
- u odnosu na t.2. dnevnog reda ZA okončanje parničnih postupaka glasao je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a PROTIV su glasali vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš
- u odnosu na t.3. dnevnog reda ZA okončanje parničnih postupaka glasao je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a PROTIV su glasali vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš
- u odnosu na t.4. dnevnog reda ZA okončanje parničnih postupaka glasao je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a PROTIV su glasali vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš"

pod toč.12.

"Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju nije moguće donijeti zaključak da su odluke skupštine vjerovnika od 16.05.2022.u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika. Ocjenivši razloge koje su vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. naveli kao razloge za ukidanje odluka

skupštine, sud je zaključio da Izvješće stečajnog upravitelja, a pogotovo nakon što je stečajni upravitelj na skupštini odgovorio na postavljena pitanja suda i vjerovnika (čime je otklonio nejasnoće i manje nedostatke) nije manjkavo i nepotpuno.

Pri tome valja istaknuti specifičnost Izvješća o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima koje je stečajni upravitelj podnio sukladno zaključku suda, jer stečajni upravitelj nije bio imenovan od dana otvaranja stečajnog postupka (njegovo imenovanje potvrđeno rješenjem od 23.07.2021., dok je stečajni postupak otvoren 21.02.2020.) i da se radi o situaciji u kojoj vjerovnici većinom glasova (autonomna odluka PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.-99,60%) na izvještajnom ročištu od 22.07.2021. nisu prihvatili izvješće ranijeg stečajnog upravitelja."

pod toč.13.

"U odnosu na navode vjerovnika da su odluke o nastavku/okončanju parničnih postupka zahvaćene sukobom interesa vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i da je **isti dao Izjavu o miješanju** u svim tim postupcima na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o., sud ponovo napominje (kao u rješenju od 05.10.2021.) da u situaciji kada nije jasno hoće li u navedene pokrenute parnice stupiti u parnicu vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. s obzirom na odredbe čl.195.ZPP (pa je upitno u odnosu na kojeg tuženika bi se presuda bila donesena - B2 KAPITAL d.o.o. ili PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) kada se ni jedan od navedenih parničnih postupaka ne vodi radi upravo osporene tražbine u iznosu od 60.916.543,00 kn, kada je u pitanju i moguća djelomična litispendencija u odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti ugovora o prijenosu od 13.06.2016. (odnosno utvrđenja nepostojanja prava temeljem tog ugovora), kada se razlozi osporavanja prijavljene tražbine zapravo raspravljaju u odvojenim postupcima pa nije jasno za koji bi od navedenih parničnih postupaka stečajni sudac trebao uputiti osporavatelje na nastavak radi dokazivanja svog osporavanja, a osobito s obzirom na učinak koji bi presuda ili presude donesene u tim predmetima imale učinak na ovaj stečajni postupak na osnovanost osporavanja (ako vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. s obzirom na odredbe čl.195.ZPP ne bi stupio u parnice), ovaj sud je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za upućivanje osporavatelja u nastavak parničnih postupaka već pokrenutih u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Stoga je sud radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. rješenjem od 05.10.2021. potvrđenim rješenjem VTS RH PŽ-5249/2021 od 15.12.2021. uputio osporavatelje da pokrenu parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, dakle posebnu parnicu.

Pri tome je sud ocijenio da se u parnici pokrenutoj protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. trebaju raspraviti sve osnove osporavanja tražbine tog vjerovnika (kao i one koje su se odnosile na njegove pravne prednike).

Iz navedenog razloga ni odluka o okončanju parnica koje su se vodile do dana otvaranja stečajnog postupka po ocjeni ovog suda nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a na ovaj zaključak ne utječe ni tvrdnja da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dao Izjavu o miješanju u svim tim postupcima na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o.

Pobijano Rješenje St-3082/2019 od 20.05.2022., kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika, u cijelosti je nezakonito.

I. Podnositelj je zajedno sa stečajnim vjerovnicima MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić, dakle svim drugi vjerovnici izuzev PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., podnio dana 09.05.2022. (e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h) obrazloženi Zahtjev vjerovnika za otkazivanje skupštine vjerovnika zakazane za dan 16.05.2022. (Zaključak od 04.05.2022.) i to **radi uporabe krivotvorene isprave** (lažne isprave) od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kojom ispravom u smislu čl.146.st.3.SZ se isti legitimirao u ovom stečajnom postupku i na temelju koje krivotvorene isprave mu je dodijeljeno pravo glasa (99,60%).

DOKAZ - 2.: Zahtjev vjerovnika za otkazivanje skupštine od 09.05.2022. (e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h)

Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud propustio po svoj službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl.230.st.4.ZPP u svezi čl.10.SZ, **provjeriti autentičnost isprave - preslike Ugovora o ustupu tražbine** (potvrđena po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5463/2020), budući da su vjerovnici uz Zahtjev od 09.05.2022. (e-oglasna 11.05.2022. u 08:46h) dostavili dokaze da navedena preslika Ugovora o ustupu tražbine (potvrđena po javnom bilježniku P-Džankić pod br.OV-5643/2020), **nije autentična Izvorniku Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključen između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (javnoovjerovljen po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5461/2020)**.

Neupitno je, da je prvostupanjski Sud je po svojoj službenoj dužnosti, sukladno odredbi čl.11.st.3.SZ, prije održavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022., **propustio utvrditi autentičnost isprave, osobito iz razloga što je na temelju krivotvorene isprave društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dodijeljeno pravo glasa od 99,60% i na taj način omogućeno preglasavanja (99,60%) svih drugih vjerovnika od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika.!!!**

Podnositelj ističe, da je navedena **KRIVOTVORENA ISPRAVA - preslika Ugovora o ustupu tražbine**, dostavljena na stečajni spis od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar (str.1402-1410 spis) dana 02.11.2020., a kojom ispravom u smislu čl.146.st.3.SZ se PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. legitimirao u stečajni postupak kao pravni slijednik prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o., i na temelju koje krivotvorene isprave mu je dodijeljeno pravo glasa - 99,60% na skupštini vjerovnika i omogućeno preglasavanje svih drugih vjerovnika prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika.

DOKAZ -3: preslika Ugovora o ustupu (OV-5463/2020) dostavljena od strane PODUSED NEKRETNINE d.o.o. Uvid u stečajni spis str.(1398 - 1410.spisa)

Prvenstveno se ističe, da na stečajni spis **NIJE dostavljen Izvornik Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020.**, ovjerovljen po javnom bilježniku P.Džankić pod **OV-5461/2020** od 30.07.2020., koji se **sastoji od 5.stranica ugovora i stranice ovjere potpisa ovlaštenih osoba ugovornih strana** (za B2 KAPITAL d.o.o. - Tanja Miljanić Presečki i Luka Lambaša, a za PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. - Peter Papič).

Izvornik Ugovora prilikom ovjere potpisa NE sadrži Izvode iz poslovnih knjiga B2 KAPITAL d.o.o. od 25.06.2020.!!!

Neosporno je, da je javni bilježnik P.Džankić, postupao protivno izričitim odredbama čl.74. ZJB, te je prilikom potvrde preslike izvorne isprave (OV-5461/2020) **NAKNADNO uvezao** neprovjerene samovoljno postavljene Izvadke iz poslovnih knjiga društva B2 KAPITAL d.o.o., slijedom čega je **nedvojbeno da preslika (OV-5463/2020) nije autentična Izvorniku!!!**

Odredbom čl.74.st.1.ZJB (NN 120/16) propisano je, da je javni bilježnik ovlašten potvrditi da se prijepis, odnosno preslika bilo koje isprave slaže s njenim izvornikom, odnosno s ovjerenim prijepisom ili ovjerenom preslikom izvorne isprave.

Odredbom čl.74.st.7.ZJB propisano je da kada se ovjerava preslika izvorne isprave, odnosno preslika ovjerenog prijepisa ili ovjerene preslike izvorne isprave, u potvrdi će se samo navesti da je to preslika izvorne isprave, odnosno preslika ovjerenog prijepisa ili preslika ovjerene preslike izvorne isprave, te osobno ime i adresa prebivališta stranke, koja je javnom bilježniku pokazala ispravu čija se preslika ovjerava, a **ako stranka izvornu ispravu nije donijela sa sobom, javni bilježnik će u potvrdi navesti gdje se ta isprava nalazila u trenutku kada je s njom uspoređivala njezinu presliku.**

Tužitelj ističe, da je javnobilježnička potvrda navedene preslike, pod br. **OV-5463/2020**, potvrđena od strane javnog bilježnika P.Džankić **na zahtjev ovlaštene osobe tuženika gosp.Peter Papič**, i to na način da isti

nije predao izvornu ispravu - Ugovor o ustupu tražine, ovjeren pod br.OV-5461/2020 od 30.07.2020., nego je donio sa sobom kopiju te ustvrdio da se izvorna isprava nalazi kod njega:

"....Izvorna isprava ispisana je mehaničkim sredstvom pisanja, donijela je sa sobom stranka, a ista se, prema tvrdnji stranke nalazi kod stranke."

Dakle, odgovorna osoba tuženika gosp.Peter Papič, svjesno i sa namjerom je obmanuo javnog bilježnika, s ciljem da javni bilježnik prilikom potvrđivanja preslike Izvornika (autentičnog) Ugovora naknadno uveže neprovjerene Izvadke iz poslovnih knjiga B2 KAPITAL d.o.o., s nedopuštenim ciljem stavljanja takve krivotvorene isprave u pravni promet, kao pravovaljane isprave, a koja to nije niti po sili Zakona može biti!!

Neosporno je, da je odgovorna osoba društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., svjesno obmanula javnog bilježnika, budući da bi javni bilježnik pri ovjeri Izvoda iz poslovnih knjiga morao postupati sukladno izričitim odredbama čl.75.ZJB (NN 120/16)!!!

Odredbom čl.75.ZJB propisano je da pri ovjeri izvoda iz trgovačkih ili poslovnih knjiga javni bilježnik **mora usporediti izvod s odnosnim stavkama izvorne knjige** i napisati će na izvodu klauzulu ovjere s primjedbom da se izvod potpuno slaže s odgovarajućim stavkama izvorne knjige. U izvodu će naznačiti datum pregleda trgovačke odnosno poslovne knjige.

Neosporno je, da je PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, **svjesno obmanuo stečajni Sud dostavom krivotvorene isprave,** preslike Ugovora (OV-5463/20) koja nije autentična Izvorniku Ugovora (OV-5461/2020), u koja preslika je manipulirana što prilikom javnobilježničke potvrde preslike (radi naknadno uvezanih neprovjerenim Izvadaka iz poslovnih knjiga B2 KAPITAL d.o.o.) što još dodatno naknadno promjenom redoslijeda stranica (nakon 5.stranica ugovora, 2 stranice neprovjerenih Izvoda iz poslovnih knjiga, zatim stranica ovjere potpisa ugovornih stranaka (OV-5461/20), a nakon toga stranica javnobilježničke potvrde preslike (OV-5463/2020), sve s nedopuštenim ciljem da takvu nepravovaljanu ispravu stavi u pravni promet i dostavi na stečajni spis kao pravovaljanu, a kojom ispravom u smislu čl.146.st.3.SZ se dokazuje prijenos tražbine koju je prijavio B2 KAPITAL d.o.o. u ovom stečajnom postupku na stjecatelja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Dakle, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Remenar, svjesno je doveo u zabludu stečajni Sud i održavao tu zabludu u svrhu donošenja sudske odluke, kojom se prihvata PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao sudionik stečajnog postupka, i to na temelju krivotvorene isprave, i na temelju koje krivotvorene isprave mu je dodjeljeno pravo glasa (99,60%) i moguće preglasavanje svih drugih vjerovnika prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022., pod tč.1, 2., i 4., a koje su nedvojbeno protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

Podnositelj ističe, da je ne postupanjem prvostupanjskog Suda po zahtjevu vjerovnika od 09.05.2022. i propuštanjem po službenoj dužnosti provjere autentičnosti navedene isprave, povrijeđeno načelo zakonitosti postupka i načelo pravne sigurnosti svim vjerovnicima stečajnog postupka, a osobito jer podnositelju o navedenom pravnom pitanju nije omogućeno na skupštini vjerovnika od 16.05.2022. raspravljati pred Sudom, kako je to razvidno iz Zapisnika sa održane skupštine vjerovnika!!!

DOKAZ -4: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 16.05.2022

II. Podnositelj je kao vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ), zajedno sa stečajnim vjerovnicima MASLINOVI DVORI d.o.o i Siniša Josip Pavlinić (odlukom 3 od ukupno 4 vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika) dana 11.05.2022 podnio obrazloženi Zahtjev vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije i zloporabe položaja i ovlasti, trgovanja utjecajem radi pogodovanja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koji zahtjev je otvorio pravno pitanje zakonitosti izglasavanja izvješća stečajnog upravitelja na zakazanom ročištu na 16.05.2022.

DOKAZ - 5.: Zahtjev od 11.05.2022. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije (e-oglasna 13.05.2022 u 12:58h)

Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud propuštanjem donošenja odluke po Zahtjevu vjerovnika od 11.05.2022. povrijedio načelo zakonitosti postupka, budući da je prvostupanjski Sud prethodno propustio ispitati zakonitost izglasavanja Izvješća stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić na skupštini vjerovnika od 16.05.2022..

Prvostupanjski Sud je po službenoj dužnosti propustio ispitati i utvrditi postojanje ili nepostojanje zloporabe procesnih ovlaštenja u odnosu na procesna postupanja i obavljanje službene dužnosti stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, a kojim propuštanjem je podnositelju kao stečajnom vjerovniku i ujedno vjerovniku sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, nije omogućeno raspravljanje na održanoj skupštini vjerovnika od 16.05.2022, kako je to razvidno iz Zapisnika.

Nedvojbeno istina je, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika, u Registar godišnjih financijskih izvještaja, koji vodi FINA za potrebe Ministarstva financija, **dostavio je krivotvorenu poslovnu dokumentaciju - financijske izvještaje za 2021.** (GFI-POD, RDG), budući da je svjesno i sa namjerom nedopušteno manipulirao poslovnim i financijskim knjigama stečajnog dužnika protivno stvarnom činjeničnom stanju stečajnog spisa i vjerodostojnim ispravama, pravomoćnim sudskim odlukama, te u završnom računu dostavljenom Poreznoj upravi neistinito prikazao financijsko stanje stečajnog dužnika na dana 31.12.2021.

Takvim protupravnim postupanjem stečajni upravitelj je svjesno i namjerno obmanuo naslovni Sud i vjerovnike stečajnog postupka, kao i Ministarstvo financija, Poreznu upravu.

Nedvojbeno je, da je stečajni upravitelj krivotvorenjem poslovnih i financijskih knjiga stečajnog dužnika, iskoristio svoj položaj i ovlasti da bi u konačnici pogodio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u svrhu stvaranja prividnog činjeničnog stanja stečajnog spisa, s ciljem prikrivanja počinjenja kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i omogućavanja istom stjecanje znatne materijalne koristi na izravnu štetu stečajne mase.

Goran Jujnović Lučić, tijekom svog stečajno-upraviteljskog mandata u ovom stečajnom postupku od 23.07.2021. (imenovan isključivom odlukom PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. -99,60% glasova), i to na temelju krivotvorene isprave, izrađuje Izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase sa neistinitim, netočnim i kontradiktornim podacima, podnosi Prijedloge zasnovane na notornim neistinama i iskrivljenom činjeničnom stanju stečajnog spisa, u svrhu dovođenja u zabludu naslovnog Suda i vjerovnika, sve s nedopuštenim ciljem da Sud donosi odluke protivne izričitim odredbama Stečajnog zakona, odnosno da uređujući sudac donosi odluke u isključivu korist društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

III. Podnositelj je kao vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6.SZ), zajedno sa stečajnim vjerovnicima MASLINOVI DVORI d.o.o i Siniša Josip Pavlinić (odlukom 3 od ukupno 4 vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika) dana 05.04.2022. (e-oglasna 12.04.2022. u 10:25h), sukladno odredbi čl.228.st.3.SZ, podnio Očitovanje na Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za period od 03.02.2022. do 17.03.2022.

DOKAZ - 6.: Očitovanje odbora vjerovnika od 05.04.2022.(e-oglasna 12.04.2022. u 10:25h)

Prvostupanjski Sud je po službenoj dužnosti propustio ispitati i utvrditi postojanje ili nepostojanje zlorabe procesnih ovlaštenja u odnosu na procesna postupanja i obavljanje službene dužnosti stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, prilikom izrade Izvješća od 22.03.2022., budući da su vjerovnici u svom Očitovanju detaljno očitovali o manjkavostima, netočnim i neistinitim podacima imovine i obveza, poslovanju dužnika prije nastupa stečaja, manjkavo i neistinito utvrđenom gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja nedostatku detaljne analize parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja, nedostatku analize izvršnog postupka Ovr-2929/2019 OGS ZG pokrenutom od strane B2 KAPITAL d.o.o. prije nastupa stečaja i pravnim učinkom istog na stečajni postupak, a kojim propuštanjem prvostupanjskog suda je podnositelju kao stečajnom vjerovniku i ujedno vjerovniku sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, nije omogućeno raspravljanje na održanoj skupštini vjerovnika od 16.05.2022. kako je to razvidno iz Zapisnika.

IV. Podnositelj je, kao vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, zajedno sa stečajnim vjerovnicima MASLINOVI DVORI d.o.o i Siniša Josip Pavlinić (odlukom 3 od ukupno 4 vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika) podnio dana 16.05.2022. i to prije održavanja ročišta, obrazloženi Zahtjev za odbacivanje točke 1. dnevnog reda na zakazanoj Skupštini vjerovnika, budući da stečajno tijelo odbor vjerovnika u konkretnom slučaju većina vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, po principu jedan glas jedan vjerovnik (čl.101.st.6.SZ), donijelo odluku po osnovi odredbi čl.98.st.2.t.1.SZ da **NE PRIHVAĆA IZVJEŠĆE** stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju i njegovim uzrocima, tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za period od 03.02.2022.do 17.03.2022.

Stečajno tijelo je razmotrilo izvješće i utvrdilo da je isto manjkavo i zasnovano na neistinitim i netočnim podacima, iskrivljenom činjeničnom stanju stečajnog spisa, uz napomenu da se na takvom Izvješću ne mogu utemeljiti odluke skupštine vjerovnika za daljnji tijek stečajnog postupka, te je u svojoj Odluci detaljno obrazložilo od točke 1. do 25. što tom izvješću nedostaje.

DOKAZ -7.: Zahtjev od 16.05.2022. za odbacivanje točk 1.dnevnog reda uz Odluku stečajnog tijela sukladno čl.98.st.2.t.1.SZ (e-oglasna 16.05.2022. u 08:13h)

Prvostupanjski Sud **je bez ikakvog uvažavanja** obrazloženog i na zakonu utemeljenog Zahtjeva i uz potpuno ignoriranje donesene odluke većine (3 od 4) vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, skupštinu vjerovnika 16.05.2022. održao i dopustio donošenje odluke o usvajanju Izvješća stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, i to preglasavanjem od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (nezakonitom dodjelom prava glasa -99,60% na temelju krivotvorene isprave), i to bez prethodnog utvrđivanja postojanja zlorabe procesnih ovlaštenja od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.

V. Podnositelj je, kao vjerovnik sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, zajedno sa stečajnim vjerovnicima MASLINOVI DVORI d.o.o i Siniša Josip Pavlinić (odlukom 3 od ukupno 4 vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika) podnio dana 16.05.2022. i to prije održavanja ročišta, obrazloženi Zahtjev za odbacivanje točke 2. dnevnog reda na zakazanoj Skupštini vjerovnika, budući da stečajno tijelo u konkretnom slučaju većina vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, po principu jedan glas jedan

vjerovnik (čl.101.st.6.SZ), donijelo odluku po osnovi odredbi čl.230.SZ da **SE IZRIČITO PROTIVE** poduzimanju bilo kakvih pravnih radnji stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić u parničnim postupcima P-2857/2018 TS ZG, P-108/2022 TS ZG, P-11296/2019 OGS ZG

Stečajno tijelo - vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, izrijeком su **ODBILI izdati suglasnost** stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić za bilo kakvo procesno postupanje u parničnim postupcima pokrenutim od strane dužnika prije otvaranja stečajnog postupka protiv B2 KAPITAL d.o.o., prijavitelj tražbine u ovom stečajnom postupku (pravni prednik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.)

DOKAZ - 5.: Zahtjev od 16.05.2022. za odbacivanje točk 2.dnevnog reda uz Odluku stečajnog tijela sukladno čl.230.SZ (e-oglasna 16.05.2022. u 08:13h)

Prvostupanjski Sud je **bez ikakvog uvažavanja** obrazloženog i na zakonu utemeljenog zahtjeva i uz potpuno ignoriranje donesene odluke većine ⅓ od 4) vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, skupštinu vjerovnika 16.05.2022. održao i dopustio donošenje odluke o okončanju parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja od strane dužnika (P-2857/18, P-108/2022, P-11296/19, P-818/19 i to preglasavanjem od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (nezakonitom dodjelom prava glasa -99,60% na temelju krivotvorene isprave), i to bez prethodnog utvrđivanja postojanja zloporabe procesnih ovlaštenja od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.

VI. Podnositelj ističe, da je prvostupanjski sud procesnim nepostupanjem po otvorenim pravnim pitanjima, i to prije održavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022., protivno načelu pravne sigurnosti, omogućio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. da **preglasavanjem** (99,60%) donose odluka, iako su donesene odluke nedvojbeno protivne zajedničkom interesu vjerovnika, budući da je njegovom nezakonitom odlukom :

- prihvaćeno manjkavo, netočno i neistinito Izvješće stečajnog upravitelja-

- prihvaćena odluka o okončanju parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja od strane dužnika protiv B2 KAPITAL d.o.o. u kojima se osporava pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava, postojanje ovršne isprave, pravovaljanost upisa založnih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o., kao prijavitelja tražbine u ovaj stečajni postupak.

Neosporno je, da je stečajni upravitelj na održanom ispitnom ročištu 08.04.2021. u cijelosti osporio tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. i naknadni prijenos iste tražbine na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a kao razlog osporavanja naveo je postojanje parničnih postupaka pokrenutih od strane stečajnog dužnika prije nastupa stečaja (P-818/2019 TS ZG, P-2857/2018 TS ZG, P-11296/2019 OGS ZG, P-578/2020 OGS ZG) i činjenicu da u zk nije izvršen prijenos na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Slijedom navedenog, očito je da je ukidanje parničnih postupaka P-2857/2018, P-108/2022, P11296/2019 i P-818/2019, isključivo i jedino u interesu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a zasigurno ne u zajedničkom interesu svih drugih vjerovnika!!!

Neosporno je, da je nepravilna i nezakonita odluka prvostupanjskog Suda "da nije moguće donijeti zaključak da su odluke skupštine vjerovnika od 16.05.2022. u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika", unatoč nedopuštenim raspolaganjima društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.(uporaba krivotvorene isprave) i stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, (krivotvorenje službene isprave i financijske dokumentacije.

Prvostupanjski Sud je propuštanjem svoje službene dužnosti u spriječavanju zloporabe prava od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i spriječavanja istom korištenja prava koja mu po sili Zakona ne pripadaju, počinio bitnu povredu odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4. ZPP) prilikom održavanja skupštine

vjerovnika od 16.05.2022. i prilikom donošenja pobijanog Rješenja ST-3082/2019 od 20.05.2022. kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika koje su donesene na skupštini vjerovnika od 16.05.2022.

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i posebice priloženih isprava kao i svih relevantnih isprava iz stečajnog spisa kao i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

Rješenje

kojim se žalba podnosioca u odnosu na osporeno Rješenje St-3082/2019 od 20.05.2022. usvaja kao pravodobna, osnovana i dopušтана, osporeno Rješenje se preinačuje na način:

1. *Prihvaća se Zahtjev stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amre Bajraktarević Merkaš od 16.05.2022, za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika donesenih na skupštini vjerovnika od 16.05.2022., budući da iste nisu u zajedničkom interesu vjerovnika*
2. *Nalaže se prvostupanjskom Sudu, da sukladno odredbi čl.10.st.5.ZPP u svezi čl.10.SZ, prije bilo kakvog daljnjeg procesnog postupanja, provedbe postupak provjere o postojanju ili nepostojanju zlorabe prava od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u odnosu na dostavljenu ispravu na stečajni spis u smislu čl.146.st.3.SZ, na način da sukladno odredbi čl.230.st.4.ZPP provjeri autentičnost isprave - preslike Ugovora o ustupu tražbine (potvrđena po javnom bilježniku P.Džankić pod br.OV-5463/2020), u odnosu na Izvornik Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. (ovjeren po javnom bilježniku P.Džankić pod OV-5641/2020 od 30.07.2020)*
3. *Nalaže se prvostupanjskom Sudu, da sukladno odredbi čl.10.st.5.ZPP u svezi čl.10.SZ, prije bilo kakvog daljnjeg procesnog postupanja, provedbe postupak provjere o postojanju ili nepostojanju zlorabe procesnih ovlaštenja stečajnog upravitelja tijekom njegovog stečajno-upraviteljskog mandata, u odnosu na Očitovanje od 05.04.2022. i Odluku vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika od 16.05.2022., sukladno odredbi čl.98.st.2.t.1.SZ*

Zagreb, 05.06.2022.

Stečajni vjerovnik:
Amra Bajraktarević Merkaš