

**Stečajna upraviteljica**  
**LOVORKA JURANOVIĆ**  
Verdieva 6/III, 51000 Rijeka  
Gsm: +385 (0) 98 905 8659  
e-mail: lovorka.juranovic@gmail.com

Na pos.br. St-2801/2021

**TRGOVAČKOM SUDU**  
**U Z A G R E B U**

Predmet: STEČAJNA MASA IZA PRIGORA j.d.o.o. u stečaju OIB 51805746155

**Ž A L B A**  
**stečajne upraviteljice**

protiv rješenja Trgovačkog suda  
u Zagrebu posl.br. St-2801/2021 od  
15. listopada 2021. godine

---

Protiv uvodno označenog rješenja, kojom mi je kao stečajnoj upraviteljici dužnika, u toč. I određena nagrada u bruto iznosu od 3.000,00 kn, te u toč. II odbijen zahtjev za određivanjem nagrade u iznosu od 5.246,23 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje. u zakonskom roku podnosim žalbu zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Stečajna upraviteljica zatražila je nagradu prema čl. 7 Uredbe, primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima na osnovicu od 48.413,99 kn prema kojoj stečajnom upravitelju pripada bruto nagrada od 7.746,23 kn uvećana za doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5%, što iznosi 580,96 kn, pa ukupni trošak koji tereti isplatitelja po osnovi bruto 2 nagrade stečajnog upravitelja iznosi 8.327,19 kn.

Nastavno na prijedlog stečajne upraviteljice za određivanje nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja od 06. listopada 2021. stečajni vjerovnik RH ističe da se u pogledu određivanja nagrade stečajnoj upraviteljici ne može primijeniti odredba čl.7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima( NN105/15) jer su stečajnu masu u ovom postupku činila novčana sredstva na računu stečajnog dužnika, stoga se u postupku nije provodilo unovčenje stečajne mase.

Nastavno na navedeno Trgovački sud u Zagrebu donosi pobijano rješenje u kojem obrazlaže da kako se u pogledu određivanja nagrade stečajnoj upraviteljici ne može primijeniti odredba čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima( NN105/15) jer su stečajnu masu u ovom postupku činila novčana sredstva na računu stečajnog dužnika, stoga se u postupku nije provodilo unovčenje stečajne mase.

U konkretnom slučaju, radi se o novčanim sredstvima koje je dužnikov dužnik uplatio nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, te su ostala neraspoređena na depozitnom računu poslovne banke dužnika.

Hrvatsko zakonodavstvo ne predviđa niti jedan drugi postupak osim stečajnog postupka kojima bi se navedenim sredstvima moglo dalje raspolagati, odnosno namiriti vjerovnike.

Ističe se slijedeće:

Članak 134. Stečajnog zakona određuje:

- (1) Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.
- (2) Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.

Vrijeme nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja zakon definira člankom 158. SZ-a

(1) Pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju stečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

- U predmetnom slučaju dužnikov dužnik izvršio je obvezu prema dužniku nakon što su nastupile posljedice otvaranja stečajnog postupka.
- Stečajna upraviteljica podnijela je izvješće o gospodarskom stanju dužnika koje je obuhvatilo predračun troškova stečajnog postupka sa uključenom nagradom za rad stečajnog upravitelja kako je i obračunata, te je na izvještajnom ročištu dana 13. rujna 2021.g. skupština vjerovnika prihvatila izvješće stečajne upraviteljice.
- U predmetnom postupku ima sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka i za namirenje vjerovnika, odnosno iz novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika pristupiti će se namirenju vjerovnika.

Podredno, u slučaju da se ne prihvate gore navedeni žalbeni razlozi, stečajna upraviteljica ulaže žalbu i u svezi visine nagrade određene stečajnom upravitelju u toč. I pobijanog rješenja, ista je određena u preniskom iznosu s obzirom na obujam poslova stečajnog upravitelja te radnje koje je u stečajnom postupku poduzeo.

-Naime, minimalna nagrada za rad u prethodnim stečajnim postupcima iznosi 3.000,00 kn bruto (neto 1.600,00kn). U predmetnom slučaju otvoren je stečajni postupak radi naknadne diobe, otvoren poslovni račun, održano izvještajno i ispitno ročište, angažirano knjigovodstvo radi izvršenja zakonskih obveza vođenja poslovnih knjiga i sastavljanja i predaje obračunskih izvješća, a u konačnici na račun stečajne mase doznačena su sredstva iz kojih će se namiriti, nakon namirenja troškova postupaka, stečajni vjerovnici.

:“Privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna”. Nagrada koja je stečajnoj upraviteljici u konkretnom slučaju određena tim je neprimjerena, kad se ima u vidu da se radi o daleko većem obimu zadataka i odgovornosti koje u prethodnom postupku izvršava privremeni stečajni upravitelj, a minimalni iznos koje je

jednak onom određenom stečajnoj upraviteljici u ovom stečajnom postupku.

- Nadalje Članak 13. Uredbe određuje (1) Ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama ove Uredbe. (2) Osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. ovoga članka je iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

- Sud u pobijanom rješenju slobodnom procjenom određuje nagradu po broju tražbina (iako Tarifa predviđa isključivo povećanje nagrade kod velikog broja prijava tražbina, a ne i umanjenje), bez uporišta u stečajnom zakonu i Uredbi, bez utvrđenih kriterija koje vrijede za sve stečajne upravitelje i bez pozivanja na određene odredbe zakona na kojima temelji svoje stajalište što izaziva pravnu nesigurnost i stečajne upravitelje stavlja u poziciju da ovisе o osobnim stavovima sudaca, što nije intencija zakonodavca niti je sukladno sa stečajnim zakonom i Uredbom.

Analogijom, u Odvjetničkoj tarifi nije moguće umanjiti nagradu zbog „jednostavnosti posla“ ili stava suda o složenosti radnje, a što je cilj i smisao postojanja Tarife i/ili Uredbe o određivanju nagrade.

Stoga se predlaže da se razlozi ove žalbe uvažе i rješenje preinači na način da se odredi primjerena nagrada sukladno odredbama Stečajnog zakona i uredbe.

U Rijeci, 22. listopada 2021. godine

Stečajna upraviteljica  
Lovorka Juranović