

28.09.2020.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Amruševa 2/II**

**10000 Zagreb**

**Veza posl.br: St-636/2018**

**Pravna stvar:**

**Dužnik:** Naziv: **FELLERER d.o.o. u stečaju**  
OIB: **14841659306**  
Sjedište: **Zagreb (Grad Zagreb), Kameniti Stol 38;**

**Vjerovnik:** Naziv: **MEDITERANSKA GRADNJA d.o.o.**  
OIB: **23396695028**  
Sjedište: **Zagreb (Grad Zagreb), Kaptol 12**

*zastupa pun. Luka Roić, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXII;*

**Radi:** stečajnog postupka;

**Dostaviti:** naslovu e-komunikacijom;

**Prilog:** Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 08.09.2020. godine, posl. br. Rev 895/2020, kao Prilog 1; Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 19.07.2021. godine posl.br. GŽ Ovr-1086/2021, kao Prilog 2; Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 19.07.2021. godine posl.br. GŽ Ovr-1087/2021, kao Prilog 3;

**Primjerci:** 2x (dvostruko);

---

**ŽALBA PROTIV RJEŠENJA**

---

## ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

### I/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

- 1.1. Naslovni sud je donio dana 07.01.2022. godine Rješenje kojim kupac nekretnine (razlučni vjerovnik) Mediteranska gradnja d.o.o., Zagreb Kaptol 12, OIB: 55969043763, dužan u roku 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja na račun Trgovačkog suda u Zagrebu račun IBAN HR 9223900011300000460, pozivom na broj St-636/18, a na ime troškova unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona uplatiti iznos od 178.581,66 HRK (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).
- 1.2. Vjerovnik je zaprimio pisani otpravak Rješenja dana 12.01.2022. godine, a isto je dostavljeno putem mrežne stanice e-oglasna ploča dana 15.01.2022. godine te vjerovnik unutar otvorenog zakonskoga roka podnosi sljedeću

## ž a l b u

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je to detaljno obrazloženo u nastavku.

### II/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Rješenje se pobija u smislu odredbe sadržane u članku 381. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/2019 – dalje u tekstu: „ZPP“*) i članka 353. stavak 1. ZPP-a, zbog sljedećih razloga:

- zbog bitne povrede odredaba ovršnog i stečajnog postupka jer sud nije primijenio odnosno jer je nepravilno primijenio odredbe Ovršnog zakona (*Narodne novine, br. 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05. i 67/08., u daljnjem tekstu: „OZ“*), Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 44/1996, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, u daljnjem tekstu: „SZ“*) i ZPP-a, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenja,
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

### III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Rješenje je u potpunosti nezakonito i neosnovano, a sve iz razloga jer dužnik nema pravo na troškove unovčenja iz ovršnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Crikvenici, Stalna služba u Krku pod poslovnim brojem Ovr-524/2019, kao ni troškove na ime nagrade stečajnom upravitelju, trošak knjigovodstva i materijalni trošak.

Naime, nesporno je da je ovršni postupak u pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom koji je otvoren rješenjem suda broj St-4426/15 od 06.02.2017. godine. Prema odredbi čl. 98. st. 5. SZ-a, postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka.

Obzirom da sam SZ upućuje na primjenu pravila ovršnog postupka, razvidno je kako se u konkretnom slučaju bez iznimke imaju primijeniti sve odredbe OZ-a koje uređuju postupak ovrhe na nekretnini.

Sukladno čl. 106. st. 1. OZ-a, iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju se prvenstveno troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji te porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu. Prema čl. 107. st. 1. OZ-a, nakon namirenja navedenih tražbina, namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koje prestaju prodajom.

U skladu s naprijed navedenim, u predmetnom ovršnom postupku sud koji je provodio ovrhu je bio dužan namirenje tražbina ovrhovoditelja provesti isključivo na način propisan citiranim odredbama OZ-a te nakon što namiri troškove ovrhovoditelja iz ovršnog postupka, provesti namirenje i ostalih potraživanja ovrhovoditelja u vidu glavne tražbine, pripadajućih zateznih kamata te ostalih troškova ovršnog postupka, osim onih koji se prvenstveno namiruju.

Naime, čl. 164a st. 1. SZ-a propisuje kako će ovršni sud, nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi i nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu.

Međutim, do primjene citiranog članka i predaje novčanih sredstava na račun stečajnog dužnika može doći isključivo i jedino u slučaju kada bi ovršni sud prodajom nekretnine u ovršnom postupku ostvario sredstva koja premašuju tražbinu ovrhovoditelja.

U suprotnome, kada bi se prihvatilo tumačenje stečajne upraviteljice i troškovi unovčenja prodajom nekretnine uplatio na račun stečajnog dužnika, odnosno naložilo se isto vjerovniku, došlo bi do paradoksalne situacije u kojoj bi ovrhovoditelj, osim što je prethodno morao snositi sve troškove ovršnog postupka, bio prisiljen snositi i troškove stečajnog postupka, koji nisu ni nastali ni učinjeni u okviru ovršnog postupka te bi bio zaknuti za namirenje svoje glavne tražbine u onom dijelu u kojem bi kupoprodajna cijena bila preusmjerena na podmirenje troškova stečajnog postupka.

Navedeno stajalište potvrđuje i recentna sudska praksa. Naime, Vrhovni sud Republike Hrvatska je rješenjem od dana 08.09.2020. godine, posl. br. Rev 895/2020, donesenom u revizijskom postupku, jasno zauzeo sljedeće shvaćanje:

*„Do primjene čl. 164.a st. 1. SZ odnosno čl. 170. SZ došlo bi u situaciji kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja, odnosno osoba koja imaju pravo prvenstvenog namirenja. Treba dodati da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku“*

Dakle, revizijski je sud utvrdio kako u slučaju vođenja ovršnog postupka na nekretnini ovršenika nad kojim je otvoren stečajni postupak, ovdje dužnika, ovršni sud treba postupati isključivo po pravilima ovršnog postupka, bez obzira na činjenicu vođenja stečajnog postupka nad ovršenikom, ovdje dužnikom te kako

do primjene SZ-a dolazi samo podredno, u situaciji ostvarenja većih novčanih sredstava od tražbina ovrhovoditelja, ovdje vjerovnika.

Navedeno stajalište prvostupanjski sud je odbio puko navodeći da ovaj sud nije vezan mišljenjima iz navedene odluke, budući da ista nije donesena u predmetnom postupku, što je u potpunosti neosnovano, niti sud može navedeno stajalište u potpunosti zanemariti navodeći da predmetna odluka nije donesena u predmetnom postupku što bi značilo da za istog nije obvezujuća.

**Dokaz:** Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 08.09.2020. godine, posl. br. Rev 895/2020, kao **Prilog 1**;

- 3.2. U odnosu pak na nagradu stečajnoj upraviteljici, istu je sud ocijenio sukladno odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a i čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15, u daljnjem tekstu: „Uredba“), sve u skladu pravnim shvaćanjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021., prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Sam sud je dana 28.10.2021. godine donio Zaključak poslovni broj gornji kojim je pozvao stečajnu upraviteljicu da u roku od tri dana od dana zaprimanja ovog zaključka izjasni se o tome:

1. ima li stečajni dužnik još kakve imovine
2. je li unovčena sva imovina stečajnog dužnika
3. koji su direktni, a koji su ostali troškovi koji su teretili unovčene nekretnine stečajnog dužnika (to ukoliko su isti postojali).

Na zaključak se stečajna upraviteljica očitovala i dostavila sudu Podnesak od 02.11.2021. godine kojim je navela slijedeće:

„- na propisanom obrascu sam sastavila tablicu prijavljenih tražbina s podacima navedenim u čl. 257. SZ. te tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, sukladno odredbi čl. 259. SZ;  
- prisustvovala sam Ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 26. travnja 2017.g., za koje sam sastavila Izvješće;  
- tijekom postupka sastavila sam i predala Izvješća stečajnog upravitelja, za razdoblja do: 18. ožujka 2017.g., 8. ožujka 2018.g., 11. ožujka 2019.g., 2. listopada 2019.g., 9. prosinca 2019.g., 19. veljače 2020.g., 28. srpnja 2019.g., 12. svibnja 2021.;  
- prisustvovala sam Skupštini vjerovnika dana 5. listopada 2021.g.;  
- nekretnine koje su činile stečajnu masu, prodavale su se u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Rijeci stalna služba u Krku, br. Ovr-74/12., radi ovrhe na nekretninama no, u navedenom ovršnom postupku sud nije zakazivao ročišta za javne dražbe, te sam bila prisiljena dostavljati mnogobrojne požurnice te konačno i zahtjev za suđenje u razumnom roku. Na temelju navedenog, uređujuća sutkinja je zakazala prvo ročište za javnu dražbu dana 13. Srpnja 2019.g., na kojoj su nekretnine i prodane;“

Potpm je sud dana 29.11.2021. godine donio Zaključak poslovni broj gornji kojim je pozvao stečajnu upraviteljicu da u roku od tri dana od dana zaprimanja ovog zaključka očitovati se o radnjama koje je kao stečajna upraviteljica stečajnog dužnika poduzela u ovom stečajnom postupku, a na koji se Zaključak stečajna upraviteljica nije očitovala.

Dakle, uzevši u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajne upraviteljice u ovrši je bio bez napora i truda što je vidljivo iz njezinog podneska od 02.11.2021. godine, te radnje poduzete od strane stečajnog dužnika pred ovršnim sudom su čisto formalne naravi obzirom da je sve ovršne radnje predlagao i predujmlijavao vjerovnik kao ovrhovoditelj. Štoviše, stečajna upraviteljica nije uložila nikakav napor i trud da se nekretnine stečajnog dužnika unovče, već je sve napore uložio isključivo vjerovnik kao ovrhovoditelj te nije jasno na temelju čega stečajni sud zaključuje predmetni „znatan napor i trud“.

Slijedom navedenog, a obzirom da je vjerovnik podmirio sve troškove koji su u vezi s prodajom i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, razvidno je da obračun troškova stečajne upraviteljice nije osnovan kako je to odredio sud pobijanim Rješenjem.

**Dokaz:** Uvid u spis predmeta;

**IV/** Vjerovnik ujedno ističe kako predmetni ovršni postupak nije pravomoćno okončan.

U predmetnom ovršnom postupku, vjerovnik kao ovrhovoditelj je dana 09.09.2020. godine podnio prijedlog radi brisanja prava i tereta koje je sud propustio odrediti rješenjem o dosudi naslovnog suda od 17.07.2019. godine posl.br. Ovr-524/2019, ispravljenog rješenjem istog suda broj Ovr-524/2019 od 24.07.2019. godine (*u daljnjem tekstu: „Rješenje o dosudi“*), zaključka i potvrde istog suda broj Ovr-524/19 od 04.05.2020. godine (*u daljnjem tekstu: „Zaključak i potvrda“*).

O prijedlogu vjerovnika kao ovrhovoditelja, doneseno je dana 17.11.2020. godine Rješenje kojim se odbija prijedlog za brisanjem zabilježbi upisanim u zemljišnim knjigama naslovnog suda, Zemljišnoknjižni odjel Krk, pod posl.br. Z-12664/2018 na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 1721, 1724, 1726 i 1725 (E-1, E-3), k.o. Sužan i posl.br. Z-9632/2019 na nekretnini upisanoj kao kč.br. 1196/4 u zk.ul.br. 1724 k.o. Sužan (*u daljnjem tekstu: „Rješenje o odbijanju“*).

Protiv Rješenja o odbijanju, vjerovnik kao ovrhovoditelj je dana 01.12.2020. godine podnio žalbu te se predmet po izjavljenoj žalbi nalazio na Županijskom sudu u Zagrebu pod posl.br. Gž Ovr-1087/2021.

Nadalje, Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku je donio dana 20.01.2021. godine rješenje kojim se postupak ovrhe u ovoj pravnoj stvari smatra dovršenim (*u daljnjem tekstu: „Rješenje o dovršetku ovrhe“*), a protiv kojeg rješenja je vjerovnik kao ovrhovoditelj podnio žalbu dana 27.01.2021. godine, a sve iz razloga jer sud nije ovlašten donijeti rješenje o dovršetku ovrhe ukoliko nije odlučeno po prethodnoj žalbi ovrhovoditelja od strane drugostupanjskog suda radi donošenja odluke po prethodno izjavljenoj žalbi protiv Rješenja o odbijanju, te se predmet po izjavljenoj žalbi nalazio na Županijskom sudu u Zagrebu pod posl.br. Gž Ovr-1086/2021.

Županijski sud u Zagrebu dana 19.07.2021. godine donio je Rješenje posl.br. Gž Ovr-1087/2021 kojim se uvažava žalba vjerovnika kao ovrhovoditelja kao osnovana te se ukida Rješenje o odbijanju i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovljeni postupak te je istog dana Županijski sud u Zagrebu donio Rješenje posl.br. Gž Ovr-1086/2021 kojim se uvažava žalba vjerovnika kao ovrhovoditelja kao osnovana te se ukida Rješenje o dovršetku ovrhe i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovljeni postupak.

Ponovljeni ovršni postupak se vodi pred Općinskim sudom u Crikvenici, Stalna služba u Krku pod posl.br. Ovr-366/2021 (ranije Ovr-524/2019).

Dakle, razvidno je da predmetni ovršni postupak još u tijeku te nije pravomoćno dovršen obzirom da je Županijski sud u Zagrebu vratio ovršni predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

**Dokaz:**     *Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 19.07.2021. godine posl.br. Gž Ovr-1086/2021, kao **Prilog 2**; Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od 19.07.2021. godine posl.br. Gž Ovr-1087/2021, kao **Prilog 3**; uvid u e-predmet Ovr-366/2021, Općinski sud u Crikvenici;*

- VI**     Slijedom navedenog, predlaže drugostupanjskom sudu pobijano Rješenje preinačiti na način da se istog oslobodi od plaćanja troškova unovčenja, podredno predlaže se drugostupanjskom sudu donijeti odluku kojom se Rješenje ukida i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje te da se točno utvrde troškove koje je stečajna upraviteljica imala.

**Vjerovnik**  
**po punomoćniku**