

ODVJETNIK
ANTE ĆURKOVIĆ
Vukovarska 150, 21 000 SPLIT
Mobitel: 091/914-5460
e-mail: curkovic.odvjetnik@gmail.com

HITNO !!!

na poslovni broj : St-651/2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

STEČAJNI DUŽNIK:

BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53, zastupana po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Pantovčak 8, OIB: 25964288839

PODNOŠITELJICA PRIGOVORA:

ANA TEŠIJA, OIB:12450136615 , iz Lećevice, Kralja Zvonimira 60, zastupan po punomoćniku Anti Ćurkoviću, odvjetniku u Splitu, Vukovarska 150

PODNEŠAK TREĆE OSOBE

*u predmetu tog Suda pod gornjim
poslovnim brojem kojim se odgovara na
očitovanje stečajnog upravitelja stečajnog dužnika*

trostruko
punomoć u spisu, privitak: kao u tekstu

Treća osoba Ana Tešija po punomoćniku je podnijela svoj prigovor kao treća osoba u ovom stečajnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi nad stečajnim dužnikom BRA-MA kreditna unija u stečaju, a sve radi radi proglašenja prodaje nedopuštenom uslijed ništetnosti Ugovora o pozajmici i Sporazuma o osiguranju tražbine prijenosom vlasništva nekretnine.

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika se temeljem Zaključka Trgovačkog suda u Splitu od 24.11.2025. godine pisano očitovao na prigovor treće osobe Ivana Tešije od 12.studenog 2025. godine, zamolbe Ivana Tešije od 13.studenog 2025. , podnesak treće osobe Mirka Boljata od 13.studenog 2025. godine te prigovor treće osobe Ane Tešija od 14. studenog 2025. godine.

Podnositeljica Ana tešija putem potpisanog punomoćnika odgovara na dostavljeno očitovanje stečajnog upravitelja u dijelu koji se tiče podnesenog prigovora treće osobe, a dijelom i u odnosu na

osporavanja stečajnog upravitelja navoda koji bi se ticali uplata za stan stvarnog vlasništva i posjeda Mirka Boljata, obzirom da je očigledno da stečajni upravitelj tijekom cijelog postupka selektiranjem dokumentacije i iznošenjem neistinitih navoda pokušava stečajnog suca dovesti u zabludu da bi navodi prigovora kako treće osobe tako i ostalih imenovanih osoba na koje se stečajni upravitelj očitovao bili neosnovani.

Uvodno se stečajnom sucu Trgovačkog suda u Splitu ukazuje na navode iz Podneska Ivana Tešije od 23.12.2024. goidine u kojem je ukazano kako je upravo stečajni upravitelj stečajnog dužnika taj koji ciljano i svjesno iznosi neistine. Pa je tako u navedenom podnesku istaknuto kako je stečajni upravitelj neistinito Odboru vjerovnika stečajnog dužnika prikazao činjenično stanje vezano za pokušaj mirnog rješenja međusobnih odnosa i detalje prijedloga sporazuma koji je sastavljen nakon međusobne prepiske punomoćnika Ivana Tešije i punomoćnika stečajnog dužnika, sve u dobroj vjeri od strane Ivana Tešije da će se vjerno na 24. sjednici Odbora vjerovnika prikazati sadržaj međusobnih višemjesečnih razgovora i pregovora koji je bio unesen u tekst prijedloga Sporazumnog rješenja (kojim bi se obuhvatila i prava Mirka Boljata i Ane Tešija te riješili svi prijepori na zadovoljstvo svih strana), a koji tekst je sastavio upravo stečajni upravitelj odnosno punomoćnik stečajnog upravitelja .

Međutim, na ovoj sjednici Odbora vjerovnika je takav nacrt Sporazuma prikazan kao pokušaj ucjene Ivana Tešije , što je bila neistina, kao što je bila neistina koju je stečajni upravitelj iznio stečajnom sucu da je Ivan Tešija suglasan s predajom nekretnina stečajnom dužniku u posjed a po čemu je kasnije stečajni sudac donio svoju odluku- rješenje o predaji u posjed prema kojem je kasnije pokrenut ovršni postupak. Naime, stečajni upravitelj je tada znao ili barem morao znati da je Ivan Tešija protiv stečajnog dužnika već ranije i prije otvaranja stečaja pokrenuo parnični postupak u odnosu na te iste nekretnine-stanove i garaže u Kaštel Štafiliću.

Dakle, već je ranijim podneskom stečajnom sudu ukazano na očitu manipulaciju od strane stečajnog upravitelja sa materijalnom dokumentacijom , a sve u cilju da pokuša onemogućiti podnositelje prigovora u njihovim legitimnim i osnovanim zahtjevima.

Što se pak tiče navoda stečajnog upravitelja da je podnositeljica prigovora uslijed obijesnog parničnjenja u predmetu Općinskog suda u Splitu pod posl.brojem P-1414/2025 podnijela istovjetnu (novu) tužbu kao u predmetu istog suda posl.broj P-7693/15 u kojem je donesena presuda kojom se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan- takvi navodi su u cijelosti neistiniti.

Da bi se moglo govoriti o istoj tužbi, a time i osnovanosti prigovora o presuđenoj stvari mora postojati subjektivni identitet spora (iste stranke) , objektivni identitet spora (isti tužbeni zahtjev) te ista činjenična i pravna osnova obje tužbe.

Razvidno je iz ove nove tužbe tužbe da je činjenično obrazloženje u bitnom drugačije od onoga iz predmeta Općinskog suda u Splitu koji se vodio pod poslovnim brojem P-7693/15.

Dakle, ništetnost se u ova dva različita predmeta traži po različitim činjeničnim i pravnim osnovama, pa je stoga nejasno da stečajni upravitelj očekuje da se Općinski sud u Splitu uvažiti prigovor presuđene stvari (res iudicata).

Naslovljenom sudu se posebna pažnja skernuti na činjenicu kako je podnositeljica Ana Tešija u predmetu koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-1414/2025 svojim podneskom od 1.prosinca 2025. godine postavila i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev na utvrđenje nepostojećih ugovora.

Naime, podnositeljica ističe kako u predmetnom Sporazumu o osiguranju novčane tražbine

prijenosom vlasništva nekretnine **nema dokaza o ispunjenju** (te isti nije niti mogao postati ovršan) , odnosno nema dokaza o isplati iznosa iz ugovora dužniku ili trećoj osobi koju isti odredi, kao što niti nema dokaza da je bilo koji novčani iznos isplaćen podnositeljici kao protivniku osiguranja, iako pravna osnova mora biti vidljiva iz javnobilježničkog akta čiji podaci moraju omogućiti sudu da ispita je li pravna osnova na kojoj se temelji tražbina mogla učinkovito nastati. (tako Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci posl.broj Revt 118/03 od 04.prosinca 2003. navodi “ Ispunjenje se sastoji u izvršenju onoga što čini sadržaj obveze, te niti ga dužnik može ispuniti nečim drugim , niti vjerovnik može zahtijevati nešto drugo “.)

Predmetni ugovori ne proizvode pravne učinke u odnosu na ovdje podnositeljicu , pa ne postoji ni valjana tražbina temeljem takvih ugovora, a samim time ista nije mogla ni dospjeti. Obzirom da vjerovnik -davatelj pozajmice nije stavio na raspolaganje primatelju pozajmice (dužniku) iznose iz kredita , pa isti ne proizvode pravne učinke, tako ni osporavni Sporazumi radi osiguranja novčane tražbine kao akcesorni pravni poslovi ne proizvode pravne učinke , **a prijenos prava vlasništva i potraživanje u predmetnom postupku su bez pravne osnove.**

Dakle, sama pisana forma ili potpisani dokument ne znači da je ugovor nastao, nužna je i činidba (predaja sredstava), a činjenica potpisivanja ugovora o pozajmici te sporazuma o osiguranju novčane tražbine ne predstavlja dokaz da su sredstva pozajmice/kredita plaćena. (prema odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.broj Revd 4169/2023-2 od 07.veljače 2024.g. - Ovrhovoditelj kao zajmodavac nije izvršio predaju stvari-novca ovršeniku kao zajmoprimcu , slijedom čega nema niti obveze ovršenika za vraćanje iznosa navedenog u Ugovoru o zajmu, koji dakle nije ni nastao te ne proizvodi pravne učinke).

Nadalje, potrebno je istaknuti **ako zajmodavac nije izvršio predaju stvari- novca zajmoprimcu , ugovor o zajmu (u konkretnom slučaju ugovor o kratkoročnoj pozajmici) nije ispunjen i nije nastao pa se smatra nepostojećim** jer nije došlo do suglasnosti volja o bitnim elementima ugovora, konkretno o ispunjenju činidbe, sve sukladno odredbi čl. 1021.Zakona o obveznim odnosima (ili čl. 1065 ZOO-a prije 1.6.2006. g.) , koji obvezu zajmodavca da zajmoprimcu stavi na raspolaganje iznos zajma , definira kao **bitan element ugovora o zajmu.**

Dakle, predmetni ugovori ne proizvode pravne učinke jer nije ispunjen temeljni uvjet – predaja stvari .

Ugovor koji nije nastao jer nije bilo suglasnosti volja i zajmodavac nije ispunio svoju obvezu , time ne postoji valjana tražbina i nema pravnog temelja za potraživanje (VTS RH Pž-3948/2007, VSRH Rev 2781/11-2).

Nadalje, Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzima pravno shvaćanje kako u situaciji kada zajmodavac nije izvršio predaju stvari-novca zajmoprimcu , ovdje ugovorenog iznosa kredita/zajma , nema niti obveze za vraćanje iznosa navedenog u ugovoru o zajmu , odnosno takav ugovor ne proizvodi pravne učinke , te je ništetan (VSRH u odluci Revd- 4169/2023 od 07.veljače 2024.g.) , a kad je osnovni pravni posao ništetan i bez pravnog učinka je i svaki drugi popratni pravni posao kao ovdje osiguranje kredita (VSRH posl.broj Rev-x 1116/2011 , Rev-x 610/16 od 20.rujna 2017.g. , Rev-x 55/2015-2 od 07.rujna 2016.g.).

DOKAZ: uvid u podnesak Ane Tešija u predmetu Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-1414/2025 od 01.prosinca 2025. godine (dostavljen prije nego je stečajni upravitelj dostavio svoje očitovanje u ovosudnom predmetu St-651/2017)

Zaključno mora se osvrnuti i na navode stečajnog upravitelja koji dokumentaciju trg.društva Superator d.o.o. prikazuje nevjerodostojnom, a odnosi se upravo na potvrdu navoda da je stan i

garaža stvarnog vlasništva i posjeda treće osobe Mirka Boljata uredno plaćen, ali nikada istom nije uručena brisovnica kako bi ishodio uknjižbu prava vlasništva.

Naime, stečajni upravitelj očigledno namjerno prešućuje činjenicu da mu je dostavljen bankovni izvod trgovačkog društva Superator d.o.o. , koje trg.društvo nije bilo u nikakvom poslovnom odnosu na stečajnim dužnikom. Iz tog izvoda prometa po računu trg.društva Superator d.o.o., koji je dostavljen punomoćnicima stečajnog dužnika putem e-maila od 13.studenog 2025. godine, jasno proizlazi da je dana 04.02.2008. godine na račun ŠTEDNO KREDITNA ZADRUGA BRA-MA SPLIT, prednika stečajnog dužnika izvršena uplata iznosa od 460.598,00 kuna (kako to proizlazi i iz dostavljene kartice partnera koju ne priznaje stečajni upravitelj). Navedena uplata je izvršena upravo za nekretnine podnositelja Mirka Boljata položene u K.O. Kaštel Štafilić-Novo, a kako je već navedeno uplatu je izvršilo tr.društvo koje nije bilo u nikakvom poslovnom odnosu sa prednikom stečajnog dužnika. Ukazati je kako je u e-mailu od 13.studenog 2025. godine kojeg je uputio punomoćnik podnositeljice -treće osobe punomoćnicima stečajnog dužnika navedeno da se očigledno ovom uplatom zatvarala obveza koja se odnosila upravo na te nekretnine odnosno zatvorena obveza dužnika po kreditu nakon čega je trebalo usliediti izdavanje brisovnice za nekretnine Mirka Boljata , a što je izostalo,. Indikativno jest da j eprošlo skoro mjesec dana od slanja ovog maila s prilogom (pregledom prometa po računu trg.društva Superator d.o.o.) ,a da nije dostavljeno niakkvo očitovanje kako je ova uplata proknjižena u knjigovodstveno-poslovnoj dokumentaciji stečajnog dužnika odnosno njegovog pravnog prednika.

DOKAZ: uvid u e-mail od 13.studenog 2025. godine sa citiranim prilogom

Iz navedenih razloga se predlaže da Sud prihvati navode iz prigovora treće osobe Ane Tešija te žurno donese odluku kojom poništava oglašeno prikupljanje ponuda te da odgađa prodaju navedenih nekretnina do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi u odnosu na predmetne nekretnine i da uputi podnositeljicu prigovora na pokretanje parničnog postupka radi utvrđenja nedopuštenosti prodaje nekretnina.

Podnositeljica Ana Tešija
po punomoćniku

Split, 08.prosinca 2025.godine