



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

1 St-781/15

Ref. 25 PŽ-7116/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

09-11-2016

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DUO PEKA BIOGRAD d.o.o., OIB 42178063897, Biograd na Moru, Dugootočka b.b., odlučujući o žalbi stečajnog dužnika i zastupnika po zakonu dužnika DENISA ZORIĆA, Biograd na Moru, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-781/16-14 od 21. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2016.

riješio je

I. Odbacuje se žalba stečajnog dužnika DUO PEKA BIOGRAD d.o.o., Biograd na Moru, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-781/16-14 od 21. rujna 2016.

II. Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika DENISA ZORIĆA, Biograd na Moru, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-781/16-14 od 21. rujna 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-781/16-14 od 21. rujna 2016. pozvan je zastupnik po zakonu dužnika Denis Zorić, da u roku od osam dana predujmi iznos od 1.000,00 kn na žiro-račun suda za pokriće troškova prethodnog postupka, te je sud upozorio predlagatelja da će se u slučaju nepostupanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati.

U obrazloženju se navodi da je sud na temelju odredbe čl. 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pozvao osobu koja nije sukladno čl. 110. SZ-a u

roku 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka platiti predujam uz upozorenje o posljedicama nepostupanja po nalogu suda.

Protiv navedenog rješenja žali se dužnik i zastupnik po zakonu dužnika Denis Zorić. U žalbi navode da nisu ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka jer je predlagatelj dostavio potvrdu iz koje je vidljivo da „na računima i novčanim sredstvima ovršenika na dan izdavanja potvrde je evidentirana nula (0) dana neprekidne blokade“, da je FINA pogreškom poslala prijedlog za otvaranje stečaja te da dužnik ne bi smio biti kažnjen plaćanjem predujma. Kako se nisu ostvarili razlozi za otvaranje stečajnog postupka smatra da nije ni potrebno da direktor dužnika uplati predujam te predlaže da se oslobodi plaćanja predujma i pobijano rješenje preinači.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pobijanim rješenjem naloženo je plaćanje predujma zakonskom zastupniku dužnika Denisu Zoriću, a ne dužniku. Dužniku nije ništa naloženo pobijanim rješenjem, te dužnik i nema pravni interes za podnošenje žalbe.

Kako se pobijano rješenje uopće ne odnosi na dužnika DUO PEKA BIOGRAD d.o.o., te dužnik i nema pravni interes za podnošenje žalbe, to je dužnikova žalba na temelju odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a nedopuštena te je na temelju odredbe čl. 358. st. 1. ZPP-a odbačena.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni povreda postupka na koju ukazuje žalitelj.

Navodima žalbe se ne osporava da je u ovom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA prema odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a, da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku iz čl. 110. st. 1. SZ-a, te da nisu zaplijenjena novčana sredstva s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

FINA je u konkretnom postupku podnijela 18. svibnja 2016. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a nakon 950 dana blokade na dan 1. rujna 2015., što žalitelj ne osporava.

Stoga su ostvarene pretpostavke iz čl. 113. st. 1. SZ-a za nalaganje zakonskom zastupniku plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn koja visina nije sporna.

Naime, odredbom čl. 110. st. 2. SZ-a propisano je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužna, bez odgode a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga, među ostalim podnijeti i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

Odredbom čl. 113. st. 1. SZ-a propisano je da ukoliko osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. istoga Zakona (ako su prijedlog za stečaj podnijele osobe koje nisu dužne platiti predujam među kojima je izričito navedena i FINA) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Kako je do podnošenja prijedloga račun dužnika bio blokiran 950 dana, to je jasno da zastupnik po zakonu dužnika nije u propisanom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Pri tom, razlozi o prestanku razloga za otvaranje stečajnog postupka koji se navode u žalbi irelevantni su glede pobijanog rješenja. Oni će biti uzeti u obzir prilikom ocjenjivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a naložio žalitelju plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno u odnosu na žalitelja Denisa Zorića.

U Zagrebu 18. listopada 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

