



TM

ODVJETNICI

Ivković & Novak

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Pravna stvar : Na posl.br. : 1. **St-172/2014**

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak

STEČAJNI VJEROVNICI:

1. **FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o.**, Strmec, T. Ujevića 16,
OIB: 75330357659
2. **DAVID ILIJEVSKI** iz Strmca, Tina Ujevića 16, OIB: 85880141968,
oboje zastupani po punomoćniku

RIJEKA
Užarska 28
Tel. 051 315777
Fax. 051 313272

OSIJEK
Sunčana ulica 9
Tel. 031 200883
Fax 031 200836

STEČAJNI DUŽNIK: **VIS d.d. u stečaju**, Vis, Šetalište Apolonija Zanelle 5,
OIB: 55505367731

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik-hr.com

ŽALBA

Žiro račun :
IBAN:
HR2423600001100759236

Primjeraka 2
Priloga 4

protiv rješenja o potvrdi stečajnog plana
od 22.05.2019.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl.broj St-172/2014-291 od 22. svibnja 2019. (u daljem tekstu : Rješenje) **potvrđen je stečajni plan** kojeg je stečajnom sucu stečajna upraviteljica Mira Hajdić podnijela 1. travnja 2019. uključivo sa svim izmjenama kako su one utvrđene na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu održanom 8. studenog 2018. za stečajnog dužnika HELIOS FAROS d.d., a koji stečajni plan su sa svim prilogima i izmjenama prihvatili vjerovnici potrebnom većinom glasova na ročištu za raspravu i glasovanje o stečajnom planu održanom 20. svibnja 2019. s Provedbenom osnovom kako je navedena u slijedećim točkama pobijanog Rješenja.

II Stečajni vjerovnici u zakonskom roku izjavljuju žalbu protiv Rješenja pobijajući ga i osporavajući U CIJELOSTI u svim točkama izreke Rješenja iz slijedećih žalbenih razloga :

1. BITNIH POVREDA ODREDABA PARNIČNOG (STEČAJNOG) POSTUPKA
2. POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA
3. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da je izreka pobijanog Rješenja zapravo prijepis provedbene osnove predloženog Stečajnog plana podnesenog po stečajnoj upraviteljici, kojeg je sud prvog stupnja sadržajno u cijelosti potvrdio, uz obrazloženje da je sud utvrdio

- **da su poštivane zakonske odredbe** o pravu na podnošenje plana, **o sadržaju stečajnog plana** (čl. 305.-307. SZ/15, o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu, **o pravima stečajnih vjerovnika** (čl. 310. SZ/15 i **načelu jednakog postupanja prema svim sudionicima** (čl. 312. SZ/15), te
 - da je za stečajni plan glasovala potrebna većina vjerovnika,
- ... pa da je zbog toga odlučeno kao u izreci pobijanog Rješenja.

Pobijano Rješenje, utvrđenja suda prvog stupnja i razlozi navedeni u obrazloženju Rješenja su u cijelosti neosnovani i proturječni, posljedica čega je nezakonito Rješenje i nezakoniti stečajni plan.

Pogrešno je utvrđenje suda prvog stupnja, na kojima zasniva pobijano Rješenje, da su poštivane zakonske odredbe o sadržaju stečajnog plana, o pravima stečajnih vjerovnika i zakonske odredbe o poštivanju načela jednakog postupanja prema svim sudionicima, pa i odredbe o razvrstavanju sudionika u skupine, jer iz samog obrazloženja, ali i sadržaja pripremne i provedbene osnove Stečajnog plana vrlo jasno proizlazi da te zakonske odredbe nisu poštivane, a zbog čega je sud bio dužan odbaciti Stečajni plan odnosno uskratiti potvrdu Stečajnog plan.

1.1. - Razlozi za odbacivanje Stečajnog plana

Iz izreke pobijanog Rješenja, ali i iz sadržaja Provedbene osnove stečajnog plana proizlazi da će stečajni i razlučni vjerovnici namirivati svoje tražbine djelomično novčanim namirenjem (djelomičnom isplatom utvrđenih tražbina u novcu 33,33%), a djelomično nenovčanim namirenjem (stjecanjem dionica - udjela u dužniku pravnoj osobi za ostatak utvrđenih tražbina od 66,67%).

Tako je određeno i u odnosu na stečajne vjerovnike – žalitelje, i to toč. V., IX., X., XI., i XII izreke pobijanog Rješenja, na način :

1. David Ilijevski :

- novčano namirenje utvrđene tražbinu u iznosu od 28.648,26 kuna,
- novčano namirenje osporene tražbine od 92.679,74 kuna,
- OTPIS preostale utvrđene tražbine od 57.305,11 kuna,
- nenovčano namirenje preostalog iznosa osporene tražbine u iznosu od 185.387,29 kuna, pod uvjetom davanja izjave iz čl. 316. St. 2. SZ/15 (u uprotnom otpis i oslobođenje stečajnog dužnika te obveze).

2. FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. :

- novčano namirenje osporene tražbine od 1.285.570,52 kuna,
- nenovčano namirenje ostatka osporene od 2.571.526,75 kuna pod uvjetom davanja izjave iz čl. 316. St. 2. SZ/15 (u suprotnom otpis i oslobođenje stečajnog dužnika te obveze).

Posebno je toč. XXIX izreke Rješenja određeno da Rješenje nadomješta sve nedostajuće izjave i očitovanja vjerovnika koji nisu pristupili, koji su glasovali protiv stečajnog plana, ili su glasovali a nisu pridonijeli potrebne izjave i očitovanja.

Odredbom čl. 305. Stečajnog zakona (u daljem tekstu : SZ) određeno je da **sadržaj stečajnog plana čine** pripremna i provedbena osnova te **isprave iz čl. 315. i čl. 316. SZ.**

Odredbom čl. 316. St. 2. SZ je određeno je :

*“Ako je stečajnim planom određeno da neki vjerovnici dobiju **udjele u dužniku pravnoj osobi ili da postanu njezini članovi** ili da steknu određena prava u djelatnosti dužnika pojedinca, stečajnom planu **treba priložiti izjavu o suglasnosti svakog** od tih vjerovnika.”*

Odredbom čl. 317. St. 1. SZ je vrlo jasno i kogentno određeno *da će **sud po službenoj dužnosti odbaciti stečajni plan ako nisu poštovani propisi o sadržaju stečajnog plana**, te ako podnositelj stečajnog plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu je sud odredio.*

1.1.1. Stečajni vjerovnici i žalitelji David Ilijevski i FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o., kao vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, u odnosu na koje je predviđeno nenovčano namirenje tražbina stjecanjem dionica u društvu stečajnog dužnika, i to toč. XI a) i b) izreke Rješenja, nikada takvu izjavu nisu dostavili niti se s takvim načinom namirenja suglasili (!), a što vrlo jasno proizlazi i iz izreke toč. XI. Rješenja i obrazloženja Rješenja u kojem sud točno navodi da žalitelji nisu dostavili potrebne izjave iz čl. 316. St. 2. SZ/15., te se njihovo nenovčano namirenje čak i uvjetuje naknadnim dostavljanjem tih izjava, i to pod prijetnjom otpisa njihovih tražbina.

Dakle, osim što je pobijano Rješenje proturječno samo sebi i to u izrekema toč. XI., XII. I XXIX., jer je toč. XI. izreke nenovčano namirenje uvjetovano davanjem potrebnih izjava, a toč. XXIX. izreke Rješenja određeno da potrebne izjave stečajnih vjerovnika nadomješta upravo pobijano Rješenje, vrlo jasno je utvrđeno da stečajni plan **uopće ne sadrži izjavu** o suglasnosti stečajnih vjerovnika Davida Ilijevskog i FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o. o načinu namirenja stjecanjem dionica u pravnoj osobi stečajnog dužnika (nenovčanim namirenjem), kako to nalaže odredba čl. 316. St. 2. SZ/15, a niti je stečajni upravitelj otklonio taj nedostatak u primjerenom roku, **slijedom čega je sud prvog stupnja bio dužan po službenoj dužnosti, sukladno čl. 317. St. 1. SZ i odbaciti stečajni plan.**

Naime, ne može se nikog prisiliti da postane dioničar ako on to ne želi !!!

Posebno se ne može nekome oduzeti njegova imovina (tražbina) ukoliko vjerovnik ne pristane na stjecanje dionica, i uvjetovati namirenje davanjem potrebnih izjava pod prijetnjom gubitka – otpisa imovine ! – Radilo bi se o kršenju temeljnih sloboda i prava vlasništva i prava na poduzetništvo i ulaganje.

1.1.2. S druge strane, u odnosu na žalitelje kao vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, za koje je stečajni upravitelj predložio, a sud prvog stupnja prihvatio potvrdom stečajnog plana, umjesto nenovčanog namirenja njihovih tražbina stjecanjem dionica, provedbu otpisa njihovih pravomoćno utvrđenih tražbina, potpuno je suprotna temeljnim pravima i slobodama zajamčenih Ustavom RH, ujedno je i suprotna osnovnom načelu jednakog postupanja prema svim sudionicima i vjerovnicima stečajnog dužnika, a što je suprotno i čl. 312. SZ/15.

Naime, u odnosu na žalitelja Davida Ilijevskog, toč. IX pobijanog Rješenja je jasno određeno da se prema žalitelju primjenjuje mjera otpisa njegove utvrđene tražbine u iznosu od 57.305,11 kuna, i da se stečajni dužnik oslobađa obveze prema tom stečajnom vjerovniku u odnosu na dio njegove utvrđene tražbine od 57.305,11 kuna, i to samo iz razloga što isti nije dao potrebnu izjavu iz čl 316. St. 2. SZ/15 kojim pristaje na nenovčano namirenje, iz čega jasno proizlazi da će svi drugi vjerovnici istog isplatnog reda namiriti svoje tražbine u potpunosti (100% novčanim i nenovčanim) dok stečajni vjerovnik David Ilijevski neće namiriti u potpunosti svoju utvrđenu tražbinu, već će se njegova tražbina u visini 66,67 % utvrđene tražbine otpisati, a stečajni dužnik osloboditi te obveze, i to kao sankcija žalitelju što se nije suglasio s stjecanjem dionica za preostali iznos njegove utvrđene tražbine !!!

Ovakvo postupanje prema žalitelju Davidu Ilijevskom kao stečajnom vjerovniku drugog višeg isplatnog reda s pravomoćno utvrđenom tražbinom, ne samo da je protuustavno i nezakonito, i potpuno suprotno načelu jednakog postupanja prema svim vjerovnicima, stečajni sud je bio dužan spriječiti i odbaciti stečajni plan, a u najmanju ruku pozvati stečajnog upravitelja da izmjeni stečajni plan za vjerovnike koji nisu pristali na nenovčano namirenje stjecanjem dionica, i za njih predvidi drugačiji način namirenja, a ne otpis njihovih tražbina kao kaznu za neposlušnost !

Isti prigovori se odnose i na toč. XI. i XII. izreke Rješenja kada su u pitanju osporene tražbine obaju žalitelja kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a za slučaj njihovog pravomoćnog utvrđenja po dovršetku parnica.

Naime, zabranjeno je i protivno načelu vladavine prava da se namirenje tražbine (imovina i vlasništvo stečajnih vjerovnika) sudskom odlukom i stečajnim planom uvjetuje pristankom na nenovčano namirenje stjecanjem dionica, i to sve pod prijetnjom otpisa njihovih tražbina !!

1.2. Razlozi za uskratu potvrde stečajnog plana

Odredbom čl. 336. St. 1. SZ je određeno *da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana,*

- *ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja,*
- *ako je prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.*

Iz obrazloženja Rješenja jasno proilazi da je stečajna upraviteljica sudu prvog stupnja i podnijela stečajni plan kojim je u provedbenoj osnovi bilo predviđeno nenovčano namirenje, stjecanjem dionica u pravnoj osobi stečajnog dužnika, i to 66,67% dijela utvrđenih tražbina (i naknadno pravomoćno utvrđenih) svih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, čime je postupljeno na jednak način prema svim vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda.

No međutim, nakon što tako predloženo namirenje (nenovčano) nije rezultiralo suglasnošću svih vjerovnika te skupine, te nakon što su žalitelji kao vjerovnici uskratili suglasnost za takvo nenovčano namirenje, stečajna upraviteljica je izmijenila podneseni stečajni plan, te je sudu dostavila izmijenjeni stečajni plan od 1. travnja 2019.g.

U izmjenjenom stečajnom planu od 1. travnja 2019. (o kojem se i glasalo) za vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, i to samo one koji nisu dali suglasnost za takav način namirenja, a to su žalitelji, **umjesto drugačijeg načina namirenja**, odredila je i predložila **otpis** dijela njihovih utvrđenih tražbina (66,67% ukupno utvrđenih tražbina), kao i otpis njihovih tražbina koje će se naknadno pravomoćno utvrditi (za koje je u tijeku parnica)!

Drugim riječima, po principu “uzmi ili ostavi”, žalitelji kao stečajni vjerovnici koji su uskratili davanje izjava iz čl. 316. St. 2. SZ, su stavljeni u položaj da ili prihvate predloženi stečajni plan nenovčanim namirenjem i postanu dioničari (iako to ne žele), ili će se njihove tražbine otpisati, pa će ostati nenamirene, i za koje se stečajni dužnik, oslobađa obveze namirenja (toč. IX i XI izreke Rješenja)!

Cilj i svrha svakog stečajnog postupka, pa time i stečajnog plana, je NAMIRENJE VJEROVNIKA, kako to imperativno određuje odredba čl. 2. St. 2. Stečajnog zakona, a ne eliminacija i OTPIS tražbina “neposlušnih vjerovnika” !

Zbog toga je Rješenje u tom pobijanom dijelu u potpunosti nezakonito, a stečajni plan suprotan svim temeljnim načelima stečajnog postupka, posebno načela iz čl. 312. SZ.

1.2.1. Nejednako postupanje prema vjerovnicima iste skupine odnosno vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, ne samo da **predstavlja njihovu diskriminaciju** (jer nisu dali suglasnost za stjecanje dionica) u odnosu na one koji su dali suglasnost, već je takvo postupanje i izmjena stečajnog plana izvršena za ostvarenje nedopuštenog cilja, a to je potvrda stečajnog plana po svaku cijenu na štetu dijela – manjine stečajnih vjerovnika, a što ujedno predstavlja bitnu povredu načela zaštite manjine, ali i bitnu povredu Stečajnog zakona.

1.2.2. Pritom se posebno ukazuje na prisilne odredbe zakona, da je mjera **otpisa** tražbina vjerovnika i oslobođenje dužnika za obvezu ispunjenja zakonom predviđena samo za vjerovnike tražbina **nižeg isplatnog reda** (čl. 311. SZ), dok **nije predviđena za tražbine vjerovnika viših isplatnih redova**.

Tako očiti nedopušteni cilj i tako očito nedopušteno postupanje predlagatelja stečajnog plana (a to pak izravno prozilazi iz sadržaja izmjena stečajnog plana od 1. ravnja 2019., obrazloženja stečajnog upravitelja) **sud prvog stupnja nije smio dopustiti, već je bio dužan zbog takvog diskriminirajućeg i nedopuštenog postupanja uskratiti potvrdu stečajnog plana, jer mu to nalaže odredba čl. 336. i 337. SZ.**

1.2.3. Na koncu, izmjena stečajnog plana je, sukladno odredbi čl. 326. SZ, dopuštena **samo na osnovi rasprave o stečajnom planu na ročištu**.

– Povodom stečajnog plana podnesenog 31. srpnja 2018.g. (objavljen 22.08.2018.) nije odražano nikakavo ročište niti rasprava tog stečajnog plana, a stečajnaa upraviteljica ga je ipak, protivno toj odredbi čl. 326. SZ izmjenila i predložila raspravu i glasovanje o izmjenjenom stečajnom planu od 01.travnja 2019. !

1.2.4. Posebno se ukazuje na činjenicu da je pobijanom stečajnim planom predviđenio različito namirenje tražbina stečajnih vjerovnika, a Rješenjem su pojedini vjerovnici STAVLJENI U POVOLJNIJI POLOŽAJ, što pak predstavlja izravan razlog za uskratu stečajnog plana iz čl. 336. St. 1. SZ/15.

Naime, iz izreke toč. III. i VI. Rješenja je jasno vidljivo da se za vjerovnike drugog višeg isplatnog reda **Republiku Hrvatsku i Karlovačku banku d.d.** omogućava novčano namirenje dijela njihovih utvrđenih tražbina, te poptuno nenovčano namirenje ostatka njihovih utvrđenih tražbina (66,67% glavnice regresne tražbine, te **dodatno 50% iznosa zakonskih zateznih kamata na ukupnu glavicu tražbine** po osnovi regresa za plaćena državna jamstva.

Takvo namirenje preostalog iznosa tražbina za druge vjerovnike drugog višeg isplatnog reda, posebno ne za žalitelje, uopće nije omogućeno, jer u njihovim tražbinama koje su predviđene za namirenje, nije sadržana zatezna kamata uopće, a posebno ne 50% zakonske zatezne kamate, ako što je to omogućeno Republici Hrvatskoj i Karlovačkoj banci ! – Ne samo da se radi o stavljanju ta dva vjerovnika u povoljniji položaj u odnosu na žalitelje i druge vjerovnike, jer se takvim utvrđenjem tim vjerovnicima izravno povećava broj glasova, nego im se ujedno omogućava bitno povoljnije namirenje od ostalih vjerovnika.

Toč. VIII izreke Rješenja stečajnom vjerovniku Republici Hrvatskoj je čak omogućeno dodatnio namirenje stjecanjem dionica posebne tražbine za zateznu kamatu u punom iznosu od 6.790.935,98 kuna, iako iz obrazloženja Rješenja uopće ne proizlazi na što se odnosi ta zatezna kamata, na koji iznos tražbine, i da li je taj iznos tražbine uopće utvrđen rješenjem o utvrđivanju tražbina, a niti je to sadržano u stečajnom planu.

Osim što je i tom toč. izreke Rješenja Republika Hrvatska stavljena u povoljniji položaj u odnosu na druge stečajne vjerovnike, taj dio Rješenja ne sadrži razloge i ne može se ispitati, pa je Rješenje u tom dijelu zahvaćeno i bitnom povredom odredaba postupka !

1.3. Nezakonitost podjele vjerovnika drugog višeg islatnog reda u različite glasačke skupine

Odredbom čl. 308. St. 1. SZ je određeno da se vjerovnici s različitim pravnim položajem svrstavaju u stečajnom planu o posebne skupine. Odredbom st. 2. istog članka je određeno da se vjerovnici istog pravnog položaja mogu svrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa, no međutim, da se to **razvrstavanje MORA temeljiti na valjanim razlozima**, te da će u stečajnom planu navesti kriteriji za takvo razvrstavanje.

1.3.1. Iz obrazloženja pobijanog Rješenja uopće nisu vildjivi razlozi, kriteriji i gospodarske koristi od razvrstavanja vjerovnika u čak 5 različitih skupina, jer sud prvog stupnja uopće nije naveo niti razloge niti kriterije za razvrstavanje vjerovnika u 5 različitih skupina, i to baš onako kako je to razvrstano, pa Rješenje u tom smislu nema razloga i ne može se ispitati !

Primjerice, Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija razvrstana je za potrebe glasovanja (a ima najveće tražbine i shodno tome najviše glasova) u čak tri posebne i različite skupine, a da u obrazloženju Rješenja, niti u stečajnom planu uopće nije naveden kriterij razvrstavanja niti se takvo razvrstavanje Republike Hrvatske u posebne skupine temelji na bilo kakvom, posebno ne na valjanom razlogu, pa je potpuno nejasno zbog čega su za jednog vjerovnika formirane čak tri posebne skupine i kakve su gospodarske koristi od takvog razvrstavanja, iako pravni položaj tog vjerovnika ni po čemu nije različit od svih drugih vjerovnika istog isplatnog reda !?

1.3.2. Svrstavanje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u zasebne skupine, onih koji su suglasni s nenovčanim namirenjem, i žalitelja koji za takvo namirenje nisu dali suglasnost, protivno je odredbama čl. 308. SZ., jer pod gospodarskim interesom vjerovnika istog pravnog položaja se ne može smatrati način namirenja, odnosno njegov interes za sudjelovanje u temeljnom kapitalu društva stečajnog dužnika !

David Ilijevski svrstan je u posebnu skupinu br. 5, bez ikakvog obrazloženja i navođenja gospodarskog interesa za takvo razvrstavanje !

Naime, interes pojedinih vjerovnika za sudjelovanje u temeljnom kapitalu društva stečajnog dužnika ni na koji način ne dovodi do različitog pravnog položaja stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, oni i dalje svi ostaju stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, i njihov isplatni red se ni na koji način ne mijenja, pa shodno tome oblik namirenja njihovih tražbina ne mijenja taj njihov položaj, a niti se ostvaruju bilo kakve gospodarske koristi od takvog razvrstavanja.

Dakle, zakonske osnove i valjanog razloga za dijeljenje i razvrstavanje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u dvije različite glasačke skupine, nema, niti postoji, a te dvije skupine su formirane samo **s ciljem da se ostvari veći postotak glasova** one skupine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda koji su dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica! – Takva podjela vjerovnika istog pravnog položaja u skupine je nedopuštena, jer je cilj nedopušten (dobivanje većeg postotka glasova)!

1.3.3. **Obrazloženje suda prvog stupnja**, da je u odnosu na vjerovnika Davida Ilijevskog primjenio odredbu čl. 331. Stečajnog zakona (zabrana opstrukcije), iako je jasno utvrđeno da isti uopće nije sudjelovao na raspravi i glasovanju, je potpuno nejasna i nerazumljiva, pogotovo kada se uzme u obzir visina njegove utvrđene i osporene tražbine, te shodno tome broj glasova !! – Naime, postavlja se logično pitanje na koji način bi David Ilijevski uopće mogao opstruirati glasovanje o stečajnom planu kada je njegova tražbina toliko mala u odnosu na ostale vjerovnike koji su glasovali ZA, da ga nije moguće opstruirati čak da je i sudjelovao u glasovanju ! – No međutim, time se jasno ukazuje na diskriminaciju i na povredu načela jednakosti svih pred zakonom.

Dakle, vrlo je očito i jasno da je čak i sud prvog stupnja imao unaprijed zacrtani cilj da se stečajni plan po svaku cijenu potvrdi bez obzira da li su ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje i sadržaj stečajnog plana, i da li se predloženim stečajnim planom poštuje načelo jednakosti svih vjerovnika, odnosno **bez obzira da li se postiže svrha i cilj stečajnog postupka, a to je namirenje vjerovnika !**

Pa tako sada ispada rezultat i posljedica, nakon potvrde stečajnog plana, da se stečajni plan potvrdio, a **da se nije ostvarila osnovna svrha stečajnog postupka**, odnosno da SVI stečajni vjerovnici NISU NAMIRENI, pogotovo ne na jednak način !

1.4. Čak štoviše, potvrđenim stečajnim planom su **pojedini vjerovnici** istog pravnog položaja (drugi viši isplatni red) **pogodovani** u odnosu na druge, jer oni koji su dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica su **u potpunosti namireni**, jedni su u odnosu na druge omogućeni u naplati čak i zatezne kamate, a oni koji nisu dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica, ili ih pod prijetnjom neće dati, **nisu i neće biti u potpunosti namireni**, već su njihove tražbine **otpisane**, a dužnik oslobođen obveza prema njima !!!!

Odredbom čl. 336. St. 2. SZ je izričito propisano da će **sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana** ako je prihvata stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito **stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika**.

Da li su pojedini stečajni vjerovnici koji su dali suglasnost za namirenje stjecanjem dionica u temeljnom kapitalu dužnika (potpuno namirenje), stavljeni u povoljniji položaj u odnosu na vjerovnike istog isplatnog reda koji takve suglasnosti nisu dali (i čije se tražbine "za kaznu" otpisuju), te da li su pojedini vjerovnici kojima je omogućeno i namirenje zateznih kamata za razliku od svih drugih kojima to nije omogućeno stavljeni u povoljniji položaj u odnosu na vjerovnike istog isplatnog reda, ostavlja se na ocjenu sudu drugog stupnja !

1.5. Nadalje, odredbom čl. 337. St. 1. SZ je pripisano načelo zaštite manjine i određeno da sud **neće potvrditi stečajni plan** na prijedlog vjerovnika:

- ako je **stečajnim planom u lošijem položaju od onog u kojem bi bio da plana nema**.

Iz sadržaja obrazloženja Rješenja, vrlo je jasno vidljivo da se stečajni vjerovnici David Ilijevski i Futurum komunikacije d.o.o., a svi drugi stečajni vjerovnici u odnosu na vjerovnike Republiku Hrvatsku u Karlovačku banku d.d., **stečajnim planom dovode u lošiji položaj od onog da stečajnog plana nema**.

Naime, stečajnim planom žalitelji namiruju samo 33,33% svoje utvrđene tražbine, dok im se ostatak utvrđene i cjelokupna osporena tražbina otpisuje, a dužnik oslobađa obveze.

Da stečajnog plana nema, žalitelji bi svoje utvrđene, ali i osporene tražbine, po njihovom pravomoćnom utvrđenju, namirili povoljnije, **obzirom da vrijednost imovine stečajnog dužnika prelazi vrijednost utvrđenih tražbina**.

Naime, iz sadržaja stečajnog plana (pripreme osnove) je vrlo jasno i koncizno iskazano da je stečajna upraviteljica u financijskom izvješću za posebne namjene (dalje: FIPN) **protivno Zakonu o računovodstvu i standardima financijskog izvješćivanja izvršila preknjiženje i ispravak vrijednosti imovine stečajnog dužnika i bitno povećano iskazala obveze dužnika (koje prelaze pravomoćno utvrđene tražbine), te da je iskazala obveze stečajnog dužnika, bitno veće od onih vrijednosti koje su iskazane u prethodnim financijskim izvješćima stečajnog dužnika i početnoj bilanci**.

Osnova stečajnog plana (i pripremna i provedbena) je zasnovana na neistinitim financijskim izvješćima stečajnog dužnika i na ništetnim odlukama o utvrđivanju financijskih izvješća, a FIPN ne iskazuje istinit prikaz vrijednosti imovine, obveza i gubitaka tuženika.

Sadržaj FI za posebne namjene, kojeg stečajna upraviteljica uskazuje u stečajnom planu, a koji je sačinjen od strane neovlaštenog društva Colliers d.o.o. i revidiran po KPMG d.o.o., suprotan je propisima, Zakonu o računovodstvu (dalje: ZR), Hrvatskim standardima financijskog izvješćivanja (dalje: HSFI), Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja (dalje: MSFI), te Zakonu o reviziji (dalje: ZRev) i revizijskim standardima, suprotan je biti društva i moralu, a takvom odlukom se bitno zadire u prava stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku, a pogoduju se treće sobe, u ovom slučaju ulagatelj.

Odredbom čl. 17. ZR je određeno da je poduzetnik dužan sastavljati i prezentirati svoje financijske izvještaje primjenom HSFI ili MSFI.

Iz sadržaja pripremne osnove stečajnog plana i priloženih FI tuženka za posebne namjene je vidljivo da je tuženik po stečajnom upravitelju izvršio, **suprotno** objavljenim godišnjim financijskim izvještajima tuženika za 2016.g., a **za potrebe izrade stečajnog plana**, knjigovodstveno *značajno umanjenje vrijednosti dugotrajne imovine* sa iznosa 76.183.376,00 kn na iznos od 39.522.000,00 kuna, a što se pretežito odnosi na zemljište i građevinske objekte, što znači da je izvršio **značajno umanjenje** vrijednosti dugotrajne imovine **za čak 36.661,376,00 kuna**. - Takvo drastično i značajno umanjenje vrijednosti dugotrajne imovine stečajni upravitelj nije smio iskazivati u financijskim izvješćima za posebne namjene, jer su protivni vrijednostima iskazanim u godišnjim financijskim izvještajima za 2016., a druge strane nije ničime argumentirano i obrazloženo, ali je u svakom slučaju suprotno HSFI i MRS, koji jasno određuju pretpostavke, metode i uvjete za umanjenje vrijednosti imovine, pa FIPN nije sukladan odredbi čl. 19. St. 7. i 8. ZR obzirom da ne prikazuju istinit i fer prikaz stvarne vrijednosti imovine dužnika.

Istovremeno je stečajni upravitelj ukinuo revalorizacijske reserve u potpunosti, te je iznos umanjenja imovine iskazao u troškovima uslijed čega je bitno i značajno povećan i **neistinito u bilanci stanja iskazan akumulirani gubitak u poslovanju za to razdoblje od čak 132.089.000,00 kuna**, dok je iskazao ukupne **obveze dužnika u iznosu od 125.231.000,00 kuna i to potpuno suprotno pravomoćnom** rješenju o utvrđenim tražbinama u stečajom postupku. (Dokaz: - uvid u FI i rješenje o utvrđenim tražbinama).

Na naprijed opisani način, stečajni upravitelj je iskazao tzv. "nižu vrijednost" odnosno negativnu sliku odnosa kapitala, rezervi i gubitaka, a na koji način je **umjetno stvorena zakonska pretpostavka za donošenje odluke o smanjenju temeljnog kapitala** društva tuženika sukladno čl. 349. ZTD, a upravo pojednostavljeno smanjenje temeljnog kapitala društva tuženika čini osnovu za provođenje stečajnog plana.

Zbog takvog neistinitog iskazivanja financijskog položaja i uspješnosti poslovanja stečajnog dužnika, prije svega vrijednosti dugotrajne imovine, a s druge strane obveza i iskazanih gubitaka, **iskazani su potpuno pogrešni i neistiniti podaci o imovini, obvezama i gubicima**, a upravo tako pogrešno iskazani podaci o imovini i obvezama čine temelj i osnovu za provođenje stečajnog plana i za provedbu namirenja stečajnih vjerovnika kojim su obuhvaćeni svi vjerovnici, pa i žalitelji.

Rezultat takvog neistinitog iskazivanja je stečajni plan, odnosno da kompletan teret pokrivanja pogrešno iskazanih i nepostojećih gubitaka i obveza stečajnog dužnika pada teret na stečajnih vjerovnika (nenovčano namirenje ulozima u temeljni kapital i istovremeno smanjenje temeljnog kapitala radi pokrivanja gubitaka).

Takva konstrukcija iskazivanja vrijednosti imovine i gubitaka stečajnog dužnika, te istovremeno stvaranja temelja za stečajni plan smanjenjem temeljnog kapitala radi pokrivanja **nepostojećih gubitaka i obveza**, a sve na uštrb i teret vjerovnika, protivna je zakonu, protivna je biti društva, protivna je moralu i na štetu svih stečajnih vjerovnika, dakle, nedopuštena.

III Slijedom navedenog se ukazuje da je pobijano Rješenje u cijelosti nezakonito, a stečajni plan ništetan i nedopušten, da ga sud prvog stupnja nije smio prihvatiti, već ga je bio dužan odbaciti odnosno uskratiti potvrdu, pa se **predlaže sudu drugog stupnja**

- da usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu i **preinači pobijano Rješenje** na način da odbaci stečajni plan odnosno uskrati potvrdu stečajnog plana, **podredno ukine** pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak s uputom sudu prvog stupnja da se u ponovljenom postupku provođenjem dokaza (predloženog) financijsko-knjigovodstvnog vještačenja utvrdi stvarna vrijednost imovine i obveza odnosno gubitaka stečajnog dužnika, jer je očito da se ovakvim stečajnim planom na teret tražbina stečajnih vjerovnika saniraju gubici i obveze stečajnog dužnika koje uopće ne postoje niti su utvrđene, **te da se u odnosu na vjerovnike koji nisu dali suglasnost za nenovčano namirenje u smislu čl. 316. St. 2. SZ odredi drugačiji način namirenja njihovih tražbina, a ne otpis i oslobođenje stečajnog dužnika**

te naloži stečajnom dužniku da žaliteljima **nadoknadi troškove** sastava žalbe u roku od 8 dana.

Trošak žalitelja :

- | | |
|--------------------|----------------|
| - sastav žalbe | 110.000,0 kuna |
| - PDV | 25% |
| - sudske pristojbe | 20.000,0 kuna |

STEČAJNI VJEROVNICI p.p.