



FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 21. rujna 2021.g.

HITNO U SPIS

ROČIŠTE 21.09.2021.g. u 10.30 sati

**TRGOVAČKI SUD
U RIJECI**

Stečajni postupak:

Na posl.br.: **St - 593 / 2019**

Predlagatelj: **Darko Bilić** iz Rijeke
Udarne divizije 1
OIB 70675671193
zastupana po punomoćnicima
odvjetnicima iz OD VUKIĆ I PARTNERI iz Rijeke

Dužnik: **FIDENS d.o.o.** iz Viškova
Marinići, Straža 111
OIB 40647951807
zastupan po zakonskom zastupniku
Vesna Dabo Gustin iz Rijeke
Antuna Kosića Rika 5
OIB 25820284807
zastupana po punomoćniku
odvjetniku Frani Dobroviću iz Rijeke

Radi: **otvaranja stečajnog postupka**

PODNEŠAK DUŽNIKA

- u jednom primjerku, e-komunikacijom
- punomoć u spisu
- prilog: kao u tekstu podneska

I. FIDENS d.o.o. u cijelosti ustraje u svim u dosadašnjem tijeku postupka iznijetim tvrdnjama, prijedlozima i prigovorima.

II. Uvodno, treba podsjetiti na nespornu činjenicu kako je prethodni vještak utvrdio kako društvo nije prezaduženo, a istog je stava bio i privremeni stečajni upravitelj, odnosno drugim riječima, oboje su se suglasno izjasnili kako u konkretnom slučaju nije ispunjen stečajni razlog prezaduženosti.

Međutim, motiviran očito vanpravnim motivima, flagrantno kršeći odredbe ZPP-a i SZ-a, sve iz razloga detaljno pojašnjenih u zahtjevu za izuzeće, sudac određuje novo vještačenje, pa će ovaj, još uvijek prethodni stečajni postupak uskoro ući u svoju treću godinu trajanja te u anale nezakonitog pokušaja favoriziranja jedne od stranaka u postupku.

FIDENS d.o.o. ovim putem daje očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka Marije Ružić.

FIDENS d.o.o. nije suglasan sa izrađenim nalazom i mišljenjem te isto smatra nepravilnim i nezakonito sačinjenim te kao takvim neprimjenjivim za utvrđenje ključne činjenice u ovome postupku - da li je FIDENS d.o.o. prezadužen ili on to nije.

Vještakinja u nalazu i mišljenju primjenjuje načelo „opreznosti“ koje je potpuno neprimjenjivo u ovome postupku, sve imajući u vidu kako nije riječ o postupku revizije GFI već postupku utvrđivanja pitanja prezaduženosti.

Tome u prilog govori i stav VTS RH iz odluke posl.br. Pž-1134/08 prema kojoj:

...NESPOSOBNOST ZA PLAĆANJE DOKAZUJE POTVRDAMA OSOBE KOJA VODI POSLOVE PLATNOG PROMETA, A AKO JE U PITANJU I PREZADUŽENOST TADA JE PRVOSTUPANJSKI SUD DUŽAN UTVRDITI NA NEDVOJBENI NAČIN DA IMOVINA KOJU DUŽNIK IMA NE POKRIVA NJEGOVE OBVEZE.

Odnosno drugim riječima, ne postoji ovlast vještaka da primjenom načela „opreznosti“ podcjenjuje imovinu i prihode a istovremeno precjenjuje obveze i rashode već je vještak dužan utvrditi stvarno stanje stvari tj. stvarnu i fer vrijednost imovine i obveza društva FIDENS d.o.o.

Jednako tako, potpuno je neprimjereno ikakve zaključke donositi osnovom stanja poslovnih knjiga iz 2019.g.

III. O IMOVINI DUŽNIKA

Pogrešno iskazuje vještak imovinu dužnika u visini od 2.802.000,00 kn.

Nekretnine dužnika nesporno vrijede **2.456.000,00 kn.**

Vještak navodi kako plovilo dužnika knjigovodstveno vrijedi 340.000,00 kn. Međutim to nije stvarna tržišna vrijednost plovila. Prema stavu dužnika plovilo vrijedi najmanje **800.000,00 kn.** Da je tome tako proizlazi i iz kasko police osiguranja plovila. Sam osiguravatelj plovila, koji notorno, beziznimno teži umanjenju vrijednosti stvari koju osigurava, putem svojih stručnih vještaka plovilo procjenjuje na 690.000,00 kn.

DOKAZ: preslika kasko police osiguranja plovila

Vještak nije uzeo u obzir potraživanja koja su također imovina dužnika.

Samo spram društva MARE CHARTER d.o.o. s osnova neplaćenih zakupnina za korištenje plovila dužnika ima potraživanja u visini od 186.273,19 kn (za period 2016-2019), te 33.663,36 kn (za period ljetna sezona 2019), odnosno samo spram jednog dužnika postoji potraživanje u visini od **219.936,55 kn.** Ovo proizlazi nespornim iz sadržaja obrazloženja prigovora protiv rješenja o ovrsi gdje sam dužnik MARE CHARTER d.o.o. izričito priznaje dugovanje po osnovi glavnice a osporava isključivo obvezu po osnovi kamate.

DOKAZ: prigovor protiv rješenja o ovrsi Ovr-1385/21

Dakle, imovinu dužnika čini najmanje:

- a) nekretnine - 2.456.000,00 kn
- b) plovilo - 800.000,00 kn
- c) potraživanja 219.936,55 kn

SVEUKUPNO IMOVINA 3.475.936,55 kn

IV. O OBVEZAMA DUŽNIKA

Vještak navodi kako su obveze dužnika:

- a) Ivica Badurina 471.363,00 kn
- b) Lidiya Gustin 132.802,00 EUR (996.015,00 kn)
- c) Edvardo Gustin 216.933,64 kn

- d) Sandra Bilić 380.000,00 kn
- e) Darko Bilić (kupoprodaja) 126.500,00 EUR (948.750,00 kn)
- f) Darko Bilić (pozajmica) 415.000,00 kn

SVEUKUPNO OBVEZE: 3.428.061,64

Dakle, već je ovdje razvidno da su obveze manje od stvarne i ispravno utvrđene vrijednosti imovine.

Međutim, specifikacija obveza dužnika je pogrešna, nepotpuna i proizvoljno utvrđena.

Dužnik se nastavno očituje o svakoj pojedinoj obvezi.

a) Ivica Badurina

Ovom je vjerovniku tijekom 2021.g. izvršen povrat iznosa od 69.740,00 kn, i to isplatama sa računa dužnika dana 16.03, 26.03 i 25.08.

Dakle, pravilno utvrđena obveza prema ovom vjerovniku iznosi **401.623,00 kn.**

DOKAZ: uvid u promet po računu dužnika

b) Lidiija Gustin

Ovom je vjerovniku u period od dospijeća obveze (2008.g.) do 2018.g. izvršen povrat iznosa od 985.860,00 kn

Dakle, pravilno utvrđena obveza prema ovom vjerovniku iznosi **400.345,00 kn.**

DOKAZ: uvid u promet po računu dužnika

c) Edvardo Gustin

Ovom je vjerovniku dana 06.05.2021.g. izvršen povrat iznosa od 59.950,00 kn.

Dakle, pravilno utvrđena obveza prema ovom vjerovniku iznosi **156.983,64 kn.**

DOKAZ: uvid u promet po računu dužnika

d) Sandra Bilić

Riječ je o obvezi povrata kratkoročne pozajmice dane 2008.g. na rok od jedne godine.

Dakle, potpuno je jasno kako je u odnosu na ovu obvezu već nastupila zastara te ona više pravno ne egzistira niti ju je moguće naplatiti. Toga je duboko svjesan i sam predlagatelj iz kojeg razloga niti nije dostavio preslike tih ugovora o kratkoročnoj pozajmici u stečajni spis.

Dakle, pravilno utvrđena obveza prema ovom vjerovniku iznosi 0,00 kn.

e) Darko Bilić (kupoprodaja)

Riječ je o obvezi isplate kupoprodajne cijene sa dospijanjem 2009.g.

Dakle, i u odnosu na ovu tražbinu protekao je petogodišnji rok zastare pa niti ona više ne egzistira.

Dakle, pravilno utvrđena obveza prema ovom vjerovniku iznosi 0,00 kn.

f) Darko Bilić (pozajmica)

Riječ je o obvezi povrata kratkoročne pozajmice dane 2008.g. na rok od jedne godine.

Dakle, i ova je tražbina zastarjela te je kao takva nenaplativa.

Dakle, pravilno utvrđena obveza prema ovom vjerovniku iznosi 0,00 kn.

Tek usput treba napomenuti kako je Darko Bilić (predlagatelj stečaja i navodni vjerovnik), zlorabeći činjenicu što mu je supruga zz dužnika i to nakon što je podnio prijedlog za stečaj, neovlaštenom uporabom zadužnica izdanih daleko nakon proteka roka zastare (2019.g.) na računima dužnika naplatio iznos od cca 150.000,00 kn te izvršio nezakoniti i pobojni prijeboj sa vrijednosšću vozila koja je otuđio iz društva sve za iznos od daljnjih 53.000,00 kn.

DOKAZ: uvid u promet po računu dužnika, naložiti predlagatelju dostavu ugovora o kupoprodaji i ugovora o prijeboju

Ujedno, sve eventualne tražbine Darka Bilića (koji je član FIDENS d.o.o.) su tek tražbine nižeg isplatnog reda pa i iz tog razloga iste ne mogu biti uzete u obzir u odnosu na pitanje otvaranja stečajnog postupka.

IV. Dakle, sve i da se uzme da obveze postoje na način i u visini kako to pogrešno smatra vještak, imovina je vrijednija od obveza.

Ukoliko se pak obveze utvrde u njihovoj stvarnoj vrijednosti dolazi se do iznosa od samo 958.951,64 kn što je iznos koji je višestruko niži od vrijednosti imovine.

Iz toga proizlazi kako nema osnove za otvaranje stečajnog postupka.

Treba podsjetiti i na nespornu činjenicu kako dužnik uredno isplaćuje plaće (među ostalim i predlagatelju koji se dvije godine ne pojavljuje na poslu) te sve svoje druge obveze pa i iz toga razloga ne egzistira mogućnost da se na zakoniti način otvori stečaj.

FIDENS d.o.o., p.p.

Protustranka potražuje troškove postupka (uz one već popisane u posljednjem podnesku):

VPS: 2.610.008,00 kn

- ročište 21.09.2021.g.....26.100,08 kn
- sastav podneska 21.09.2021.g.....26.100,08 kn
- PDV 25%.....13.050,04 kn

