

Ref 4

IZJAVE

SPLIT

Forma po 15441

05-04-2018

Izdane na posredni način, dan 03.12.18
POŠTA ŠIBENIK
Broj prijave _____
Izdano na _____
Izdano na _____

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 4 St-13/2002

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – SALONIT, d.d., u stečaju,
OIB 14755697651, Vranjic, Krešimirova ulica bb.

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU od 23.5.2017. do 31.3.2018.

Od 16.5.2017. sam na dužnosti stečajnog upravitelja dužnika. Primopredaja je obavljena 23.5.2017. i sudu dostavljen zapisnik. Zadnje izvješće podneseno je 31.12.2017. Od preuzimanja dužnosti, troškovi ptt usluga su 337,50 Kn, dok se se putni troškovi stečajnog upravitelja na relaciji Šibenik-Vranjic-Šibenik redovito popisuju i posebno će se dostaviti.

Podneskom od 23.10.2017. predloženo je sudu (prema čl 2 st 3 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima-NN 105/2015) određivanje predjuma dijela nagrade stečajnom upravitelju u mjesečnom iznosu od imenovanja na dužnost, jer dužnik obavlja djelatnost iznajmljujući najveći dio zatvorenog i otvorenog poslovnog prostora u poslovnom krugu (trenutno je 25 zakupnika), što zahtijeva svakodnevni kontakt i brigu o usklađenju djelatnosti, naplati zakupa i nadzoru investicija zakupnika. Stečaj traje 14 godina, vrlo je složen, s velikim brojem parnica (odvjetnica dužnika je još u svibnju 2017. otkazala punomoć, a kako nije održana skupština vjerovnika na kojoj bi se odlučilo o davanju suglasnosti za davanje punomoći odvjetniku i ti poslovi u svezi parnica su većim dijelom na stečajnom upravitelju (s pravosudnim ispitom), uz (zbog obima posla) učestalije korištenje usluga odvjetnika u 2018.g.

- Tablice troška stečajnog postupka, obveza stečajne mase, te tražbina stečajnih vjerovnika

Ranija računovodstvena radnica dužnika je, po osnovu ugovora o djelu, izradila tablice (stanje 30.8.2016.) troška stečajnog postupka (13.886.718,45 Kn-220 vjerovnika), obveza stečajne mase (8.640.957,15 Kn-82 vjerovnika), prvog (3.305.836,26 Kn-230 stečajnih vjerovnika) i drugog višeg isplatnog reda (6.672.479,57 Kn-79 stečajnih vjerovnika). Po preuzimanju dužnosti uočene su netočnosti u tablicama. U nedostatku obrazloženja od izrađivača tablica (točne tablice su preduvjet za isplate troška stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase i stečajnih vjerovnika ali i za odlučivanje na skupštini vjerovnika), provjera tablica tijekom kolovoza 2017. izvršena je (po osnovu ugovora o djelu s studentom prava) po uputama i pod nadzorom stečajnog upravitelja, te su potvrđene pogreške, te nepotpunost i neupotrebljivost tablica s rubrikama suprotnim rješenju suda o utvrđenim tražbinama. Izvješće nakon provjere tablica dostavljeno je sudu podneskom od 18.9.2017. Na prijedlog stečajnog upravitelja sud je rješenjem od 25.1.2018. odredio knjigovodstveno-financijsko vještačenje od stalnog sudskog vještaka J. Brkana, radi utvrđivanja troška stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase, te tražbina stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda.

Ugovori o djelu s dvoje bivših radnika od 1.10.2015., produžuju se automatski prema čl 3 ugovora (osim ako jedna strana izričito suprotno ne obavijesti drugu), uz mjesečnu neto naknadu od 7.000,00 Kn ukupno za oba ugovora, te ih je za sada potrebno zadržati.

FINI Split su 12.1.2018. vraćena 2 ključa od nepotrebnog sefa (po saznanju za sef), ali se morala platiti naknada za više godina (ne)korištenja sefa. Istog dana sklopljen je ugovor o zastupanju u svim sudskim postupcima s odvjetnikom Draganom Mijočem iz Splita, koji ugovor je morao biti aktiviran, radi velikog broja sporova.

Pominvestu, d.d., Split, (dužnik vlasnik 339 dionica tog društva) je 16.1.2018. poslan zahtjev za isplatu dividendi za prethodne godine, koje nisu uplaćene jer Pominvest nije znao kome ih uplatiti, te je 22.1.2018. Pominvest uplatio dividendu za 4 godine i to 5.085,00 Kn, 5.085,00 Kn, 3.390,00 Kn i 6.003,69 Kn, ili ukupno 19.563,69 Kn.

Podneskom poslanim sudu 26.1.2018. predloženo je uz ostalo i sazivanje skupštine vjerovnika do 14.2.2018. (rok za podnošenje prijedloga za ponavljanje parničnih postupaka) radi odluke skupštine vjerovnika o suglasnosti za podnošenje prijedloga za ponavljanje parnica Trgovačkog suda u Splitu 13 P-608/06 i P-1220/06 (kod drugog je protekao rok za prijedlog jer je odluka suda pravomoćna od 9.5.2012.), uz stajalište stečajnog upravitelja o podnošenju prijedloga. Kao što je u tom podnesku navedeno, pri saslušanju ovog stečajnog upravitelja u Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu 15.1.2018. u istrazi protiv ranijeg stečajnog upravitelja prije podignute optužnice, uručeno je vještvo stalnog sudskog vještaka J. Brkana u toj istrazi, uz ukazivanje na mogućnost podnošenja prijedloga za ponavljanje tih parnica, temeljem tog vještva. Istim podneskom je predloženo da skupština vjerovnika odluči i o davanju suglasnosti za podnošenje imovinskopravnog zahtjeva u kaznenom postupku protiv ranijeg stečajnog upravitelja.

Podneskom poslanim sudu 14.2.2018., predložen je dnevni red skupštine vjerovnika sa 7 točaka, uz obrazloženje.

Očitovanjem poslanim 24.2.2018. odgovoreno je na poziv suda od 21.2.2018. (nakon podneska Županijskog državnog odvjetništva u Splitu pristiglog u stečajni spis, u kojem je navedeno da je stečajni upravitelj izvješten o podignutoj optužnici protiv ranijeg stečajnog upravitelja, te da mu je skrenuta pozornost na mogućnost pokretanja ponavljanja postupka 13 P-608/06 Trgovačkog suda u Splitu tužitelja Fizos, d.o.o., Zagreb, koja parnica je predmet jednog od kaznenih djela koje se ranijem stečajnom upravitelju stavlja na teret, sve radi održanja zakonskog roka za prijedlog za ponavljanje postupka), s upitom stečajnog suda da li je podnesen prijedlog za ponavljanje parničnog postupka (ako nije – zašto), te da li je imenovan punomoćnik i koji u kaznenom predmetu protiv ranijeg stečajnog upravitelja kao i u kaznenom postupku koji se vodi na Županijskom sudu u Splitu protiv J. Čurkovića i drugih. Odgovoreno je da je u roku podnesen taj prijedlog, te da je punomoćnik dužnika odvjetnik Dragan Mijoč iz Splita, kao i da je sudu predloženo sazivanje skupštine vjerovnika podnescima poslanim 29.1. i 14.2.2018., radi suglasnosti skupštine na pravne radnje od posebne važnosti.

II: STANJE STEČAJNE MASE

1. Stečajnu masu (ili potencijalnu stečajnu masu) čini:

- Poslovni udjel (38 %) u Novom Salonitu d.o.o., u stečaju, Zagreb (ili 100 % poslovnih udjela ako se prihvati drugi dio tužbe za pobijanje u sporu 9 P-640/13 Trgovačkog suda u Splitu, na utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi ugovor o ustupu poslovnih udjela od 16.2.2004. kojim je dužnik prenio poslovne udjele u Novom Salonitu, d.o.o., na Kamicon, d.o.o., Zagreb – 28 % poslovnih udjela, Bascon, d.o.o., Zagreb – 17 % i Trgovinu Gradnju, d.o.o., Zagreb – 17 %);
- 55,02 % dionica Timala d.d. Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, koje dionice su protučinba za otuđenje poslovnih udjela u Novom Salonitu, d.o.o. (ako se ne prihvati drugi dio tužbe za pobijanje);
- Nekretnine poslovnog kruga stečajnog dužnika - 42.946 m² (u zemljišnoj knjizi su uknjižene na dužnika te su mu u posjedu) - ukoliko se prihvati prvi dio tužbe za pobijanje u sporu P-640/13, na utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi odluka

o povećanju temeljnog kapitala u Novom Salonitu, d.o.o., unosom nekretnina i prava, (dio nekretnina je pravomoćnom presudom bio utvrđen vlasništvom Grada Solina ali je prihvaćena revizija dužnika i spor vraćen na ponovno suđenje) – s tim da se nad tim nekretninama provodi ovrha u predmetu Ovr-3637/14 Općinskog suda u Splitu. (u izvješću stečajnog upravitelja Novog Salonita, d.d., u stečaju, Zagreb, od 10.7.2017. te nekretnine se vode kao-neunovčena imovina-opterećena založnim pravom o kojoj se vode parnice radi pobijanja pravnih radnji, procijenjene vrijednosti od 74.533.708,90 Kn).

- Nekretnina „samačka kuća” č.z. 4430/1 ZU 3256 KO Solin, procijenjena (od stalnog sudskog vještaka Remi Vukovića 5.11.2013.) na 2.172.059,00 Kn, bez tereta.
- Dionice (339) Pominvesta, d.d., Split, Gundulićeva 26A, nominalne vrijednosti 30,00 Kn ili ukupno 33.900,00 Kn, zadnje tržišne vrijednosti prema obavijesti Središnjeg depozitarnog društva, d.d, Zagreb od 4. siječnja 2018.-6.780,00 Kn.
- Novčana sredstva. Kako je ž-r dužnika blokiran 2009., te ugašen, novčana sredstva (ostvarena najviše od zakupa nekretnina) vode se na računu depozita Trgovačkog suda u Splitu te na dan 16.3.2018. iznose 4.609.872,66 Kn. Značajnija ulaganja u prostore izvršili su najveći dužnici zakupnine (vjerojatno su očekivali priznanje ulaganja) i to Zephyr Tehnologije i Creator Shipbuilding (za čiji dug jamči Brodoremont Kreator ali i fizičke osobe). Prema zakupnicima pregovaralo se o priznanju ulaganja u prostore (za neke postoji i dokumentacija), iako to ne stoji u ugovorima o zakupu. Ugovori su, od preuzimanja dužnosti ovog stečajnog upravitelja. u obliku ovršne isprave, solemnizirani, uz davanje zadužnica. Izlazni računi za zakupnine npr za ožujak 2018. su 57.773 EUR-a ili 429.831 Kn, bez PDV-a. Zakupnicima se zaračunaju i režijski troškovi.

Zbog nenaplaćenih tražbina od zakupnika, upućene su im 21.6.2017. opomene na ukupni iznos od 2.623.732,22 Kn, te su na obvezu plaćanja ili osiguranja plaćanja još jednom svi pisano upozoreni 15. studenoga 2017. uz napomenu da je to preduvjet za produženje ugovora o zakupu, te ponovo 24. siječnja 2018. Najveći dužnici su Zephyr tehnologije, Arista jahte, Creator Shipbuilding, Brodoremont Kreator, Yachting Technology Products, Corthinx International, Aliskaf, Odisej, Maci Cars, te raniji zakupnik Casco projects, s tim da se nenaplaćene tražbine povećavaju jer neki od zakupnika imaju probleme u poslovanju.

- Sporovi u tijeku, navedeni su u nastavku izvješća, kao i potencijalne tražbine po imovinskopравnim zahtjevima u kaznenim postupcima:

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 62 Pž-1590/2014-2 od 8.11.2017., primljenom 15.12.2017., odbijena je žalba dužnika kao tuženika i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu Povrv-217/2011 od 2.12.2013., u točki I izreke i u dijelu točke III izreke, kojom je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju Adriatic Blizna, d.o.o., Trogir, parnični trošak od 48.250,00 Kn. Prvostupanjskom presudom koja je pravomoćna u točki I izreke održan je na snazi platni nalog iz rješenja u ovrsi javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita Ovr-65/2011 od 7.4.2011. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 1.845.000,00 Kn s zakonskim zateznim kamatama po propisanoj stopi od 14.1.2011. do isplate, kao i naknaditi troškove ovršnog postupka od 28.917,30 Kn s zakonskim zateznim kamatama od 7.4.2011. do isplate. U točki II izreke ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate na iznos o 1.845.000,00 Kn za vrijeme od 10.1.2011. do datuma dospijeca te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen. U točki III izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju

parnični trošak od 48.250,00 Kn, dok je za više traženu naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 85.146,62 Kn tužiteljev zahtjev sud odbio. Protiv te pravomoćne presude podnesena je revizija.

Pri primopredaji dužnosti zatečen je primopredajni zapisnik sačinjen između ranijeg stečajnog upravitelja i odvjetnice, od 22.5.2017., kojim odvjetnica (nekoliko dana prije otkazala je punomoć) potvrđuje predaju svih sudskih predmeta u kojima je zastupala dužnika osim 3 parnice (P-233/10 Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, P-909/14 Ducentia d.o.o. i P-607/06 Croatia osiguranje d.d.), jer ostvaruje pravo na naplatu dosuđenog parničnog troška sukladno ugovoru s dužnikom. (Za ta 3 predmeta, u srpnju 2017. od ranije odvjetnice je dostavljeno izvješće.) Ranije navedeni spor Povrv-217/2011 nije na tom popisu, na kojem je 57 aktivnih sudskih predmeta od toga 46 u kojima je dužnik tuženik za ukupno oko 228.652.000,00 Kn, te 11 u kojima je dužnik tužitelj za ukupnu vrijednost sporova od oko 57.051.200,00 Kn (stanje 20.12.2016.), izrađenom od odvjetnice s kojom je 31.8.2012. dužnik sklopio ugovor o davanju pravnih savjeta i mišljenja i obavljanju odvjetničkih usluga u svim predmetima pred sudovima, državnim tijelima, ustanovama i javnim bilježnicima (tada ih je prema izvješću stečajnog upravitelja od 1.6.2016. bilo oko 180 do 200 s tim da su neki u međuvremenu okončani), uz neto nagradu od 20.000,00 Kn mjesečno, materijalni trošak, te parnični trošak koji se naplaćuje od druge strane ako spor završi napolatom u korist dužnika.

Pri sanaciji prostora dužnika od opasnog i neopasnog otpada provedenoj 2011.g. od Adriatic Blizne d.o.o., Trogir, očito su ostali „neugodni repovi za dužnika”, posljedica čega je to da je to društvo, pored spora Trgovačkog suda u Splitu Povrv-217/2011, tužitelj protiv dužnika još i u sporu Povrv-1913/15 Trgovačkog suda u Splitu, i to za iznos glavnice od 931.081,25 Kn.

Obzirom na zaprimljena pismena od preuzimanja dužnosti (navode se u ovom izvješću iza popisa sporova), ispostavilo se da postoji još sudskih postupaka koji nisu na popisu ranije odvjetnice.

Jedan od najvažnijih postupaka je Ovr-3637/14 Općinskog suda u Splitu – rješenje o ovrsi je od 11.11.2014., ovrhovoditelj je razlučni vjerovnik Robson Holdings, d.o.o., Zagreb, ovrha je nad nekretninama poslovnog kruga stečajnog dužnika (14.11.2017. održan je očevid u poslovnom krugu stečajnog dužnika od suda i sudskog vještaka, sve nakon što su 2 prethodna vještaka imali potpuno suprotne procjene vrijednosti tih nekretnina od 92.000.000,00 Kn odnosno od 31.976.676,00 Kn, te se nisu mogli usuglasiti na ročištu 27.6.2017.). Ovom spisu pripojen je Ovr-3689/14, rješenje o ovrsi je od 7.11.2014. koji se odnosi na istu novčanu tražbinu od 10.883.272,30 Kn ali su predmet ovrhe različite nekretnine.

U postupku Ovr-70/17 Općinskog suda u Splitu ovrhovoditelj je Robson Holdings, d.o.o., rješenje o ovrsi sud je donio na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita broj Ovr-117/15 za novčanu tražbinu od 9.739.000,00 Kn koja se odnosi na trošak stečajnog postupka. Ovrhovoditelj je predložio pripojiti i ovaj spis predmetu Ovr-3637/14. Protiv rješenja o ovrsi od 20.2.2017. dužnik je podnio žalbu 8.3.2017 navodeći u bitnom da prema odredbama čl 295 i 296 novog Stečajnog zakona i čl 205 i 206 starog Stečajnog zakona ovrha nije dopuštena nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase.

- Sporovi u kojima je **stečajni dužnik tužitelj** kod Trgovačkog suda u Splitu su:
P-360/11, tuženik **DVD Solin** naknada 166.392,00 Kn specificirana na 88.416,00 Kn temeljem podataka iz HEP-a,

P-2037/06, dužnik je 1 od tužitelja, tuženik je **Splitska banka** radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom vezano za tražbinu banke od 8.000.000,00 Kn,

P-1851/06, tuženik **Fizos d.o.o.** Odbijena tužba na 16.240.982,41 Kn, tužitelj je podnio žalbu,

P-233/08, tuženik **Robson Holdings d.o.o.**, umješač na strani tuženika je Gradnja Trgovina d.o.o., za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine tuženika, prekid do okončanja P-640/13,

P-1601/07, tuženik **Katran novi abrizivi-Kazis grupa d.o.o.** za isplatu 1.742.703,02 Kn, pripojen je sporu P-594/06 u kojem su strane spora u obrnutim ulogama radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine,

P-138/09, tuženik **CERP** (HFP - Agencija za upravljanje državnom imovinom), za naknadu štete zbog zabrane stavljanja u promet i prodaju proizvoda i zaliha od azbesta od 12.534.971,00 Kn, odbijen je tužbeni zahtjev, tužitelj je podnio reviziju,

P-2026/06, tuženik **CERP** (HFP - Agencija za upravljanje državnom imovinom), za naknadu plaćenih odšteta za azbestozu od 18.143.851,90 Kn, međupresudom je odbijena tužba, ali je usvojena žalba tužitelja i predmet vraćen na ponovno suđenje. To je sad spor Ref 6 P-42/2016 Trgovačkog suda u Splitu te je primljeno rješenje Visokog trgovačkog suda Ref 39 Pž-2904/2016-3 od 27.9.2017. kojim je ukinuta međupresuda Trgovačkog suda u Splitu P-2026/2006 od 16.5.2008. (kojom je odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenje da je tuženik ubuduće dužan podmirivati sve iznose koje dužnik isplaćuje svojim sadašnjim i bivšim radnicima s naslova profesionalne bolesti azbestoze kao i bolesti uzrokovane azbestozom kao što je dužan podmiriti i iznose trećim osobama koje obole od komunalne ili vicinalne azbestoze).

P-704/15 (stari P-621/06), tuženici **Republika Hrvatska i Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6953/1-6 KO Solin, rješenjem Visokog trgovačkog suda Revt-243/2011-2 od 27.5.2015. prihvaćena revizija tužitelja te spor vraćen na ponovno suđenje,

P-1988/06, tuženik je **Grad Solin**, za utvrđenje prava vlasništva na kč 6687/6, 6689/2, 4653/4, 4653/1, 6690/6, 6690/10 i 4679/4 KO Solin, odgođeno raspravljanje do donošenja odluke Vrhovnog suda u prethodno navedenom postupku,

P-1256/06, tuženici **Societe Generale Splitska banka te Gradnja Trgovina d.o.o. i Robson Holdings d.o.o.**, za pobijanje pravnih radnji-ugovora o garanciji za 10.883.272,30 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13,

P-1255/06, tuženik **Novi Salonit d.o.o., u stečaju**, umješač na strani tuženika je Super Monitor d.o.o., radi pobijanja pravnih radnji-ugovora o zakupu na 9.924.000,00 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13.

- Sporovi (uglavnom Trgovački sud u Splitu) u kojima je **stečajni dužnik tuženik**:

P-1176/09 (stari P-600/06), tužitelj **Republika Hrvatska**-utvrđenje osporene tražbine od 26.280.709,67 Kn, sud je 23.5.2017. odbio prijedlog tužitelja za obustavom postupka i donio rješenje o prekidu postupka, tužitelj je podnio žalbu 5.6.2017., osporavatelj tražbine nije dužnik već Katran, d.d., koji je promijenio naziv u Rostum, d.o.o, koji je nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka nad njim brisan iz sudskog registra,

P-592/06, tužitelj **Katran, d.d.**-utvrđenje osporene tražbine 47.030.674,45 Kn,

P-275/09, tužitelj **Katran novi abrizivi - Kazis grupa, d.o.o.**-utvrđenje tražbine 5.540.000,00 Kn, odbijena je tužba, tužitelj je podnio reviziju,

P-909/14 (ranije P-594/06), tužitelj je isti kao prethodno s tim što je promijenio naziv u Ducentia, d.o.o., za utvrđenje tražbine 15.881.839,42 Kn u drugom višem isplatnom redu, prvostupanjskom nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu od 19.10.2017. odbijen je tužbeni zahtjev, s tim da je održan na snazi platni nalog kojim se nalaže tužitelju da isplati dužniku 1.742.703,02 Kn s zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne iznose.

P-595/06, tužitelj je isti kao prethodno-utvrđenje tražbine od 11.056.353,13 Kn,

P-4411/04, tužitelj je isti kao prethodno (Trgovački sud u Zagrebu)-za isplatu 12.696.818,92 Kn,

P-612/06, tužitelj **Societe Generale Splitska banke**, za utvrđenje tražbine, presuda je pravomoćna na 14.967.006,83 Kn, podnesena revizija umješača na strani dužnika Robson Holdingsa, d.o.o., Zagreb,

P-629/06, **Novi Salonit, d.o.o., u stečaju**, utvrđenje tražbine od 12.512.502,80 Kn, u prekidu do okončanja P-640/13,

P-1930/11, tužitelj **Grad Solin**, radi predaje u posjed kč 6953/1-6 KO Solin, podnesena žalba tuženika (rješenjem suda od 30.6.2017. umješač na strani tuženika je Bascon, d.o.o., Zagreb),

P-233/10, tužitelj **Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost**, za isplatu troškova sanacije u iznosu od 67.104.078,78 Kn, odbijen tužbeni zahtjev, podnesena žalba tužitelja,

P-436/09, tužitelj **L Roguljić**, radi naknade štete u iznosu od 52.861,40 Kn, u prekidu,

P-1001/06, Općinski sud u Splitu, tužitelji **nasljednici Ive Perić**, radi poništenja odluke o otkazu, u prekidu,

Pr-1386/12 (P-2202/04), Općinski sud u Splitu, tužitelj **M Stolić**, radi poništenja odluke o otkazu, odbijen tužbeni zahtjev drugostupanjskom odlukom, podnesena revizija od tužitelja,

P-1321/09, tužitelj **M Gudić** radi naknade štete od 60.000,00 Kn,

P-1225/09, tužitelji nasljednici **M Marović**, radi naknade štete od 1.015.000,00 Kn,

P-606/08, tužitelj **I Tokić**, naknada štete 42.000,00 Kn i renta 1.000,00 Kn mjesečno, u prekidu,

P-610/16, tužitelj **B Jukić**. radi utvrđenja osporene tražbine od 475.101,65 Kn, u prekidu,

P-496/05, Općinski sud u Splitu, tužitelj **Dalmacijacement**, radi naknade štete, u prekidu,

P-386/12, tužitelj **P Ugrina**, naknada štete 105.750,00 Kn i renta 1.800,00 Kn mjesečno, drugostupanjskom odlukom je djelomično vraćeno na ponovno suđenje,

P-607/06, tužitelj **Croatia osiguranje**, utvrđenje tražbine 1.012.060,47 Kn u drugom višem redu, odlukom Visokog trgovačkog suda od 5.12.2017. odbijen tužbeni zahtjev,

P-570/06, tužitelj **A Akrap**, naknada štete od 387.224,34 Kn,

P-371/06, tužitelj **M Stolić**, utvrđenje tražbine od 20.000,00 Kn, u prekidu,

P-528/06, tužitelj **AD Plastik d.d.**, osiguranje tražbine od 1.041.071,75 Kn, u prekidu,

P-1346/10, tužitelj **M Mandina**, radi utvrđenja tražbine od 2.300,00 Kn,

P-1520/05, tužitelj **I Ivić**, naknada štete 45.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mjesečne rente, u prekidu zbog smrti,

P-1259/06, tužitelj **A Lisica** za 12.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti,

P-461/05, Općinski sud u Splitu, ustupljen je Trgovačkom sudu u Splitu 9.3.2008., tužitelj **Z Benzon**, za isplatu, u prekidu,

P-1480/97, tužitelj **A Jelić**, radi naknade štete od 14.000,00 Kn i 1.000,00 Kn mj, u prekidu,

P-651/14 (ranije P-631/08), tužitelj **Danica Primorac**, radi utvrđenja tražbine od 639.786,33 EUR-a,

P-670/06, tužitelj **M Modrušan**, radi utvrđenja tražbine i isplate cca 4.650.000,00 Kn, podnesena žalba,

P-524/07, tužitelj **L Sapunar**, radi utvrđenja tražbine od 51.625,00 Kn, u prekidu,

P-2369/11, tužitelji **J Gudić i J Sićenica**, radi naknade štete od 74.000,00 Kn, podnesena žalba tužitelja jer je odbijen tužbeni zahtjev,

P-1562/98, Općinski sud u Splitu, tužitelj **Danica Kunac**, radi naknade štete od 53.000,00 Kn, u prekidu,

P-730/08, tužitelj **N Vučko**, radi naknade štete od 250.000,00 Kn, u prekidu,

P-1633/05, **Darinka Čupić** odbijena tužba, ovrha tuženika za parnični trošak 4.298,00 Kn, provedena u 2013. pod brojem Ovr-6412/12-9, te je 15.12. dužnik primio rješenje suda o dovršenoj ovrši od 8.12.2017., OSS,

P-855/05, **L Rožić** naknada 105.000,00 Kn odbijena tužba, u tijeku ovrha tuženika za parnični trošak 6.100 Kn Ovr-6427/12, OSS,

P-304/02, Općinski sud u Splitu, tužitelj **S Čipčić**, radi naknade od 140.000,00 Kn, povučena tužba, provodi se ovrha od tuženika kao ovrhovoditelja za parnični trošak od 7.259,00 Kn, Ovr-648/12, OSS,

P-979/06, tužitelj **I Perković**, za naknadu od 72.000,00 Kn, djelomično prihvaćen tužbeni zahtjev, podnesene žalbe obe strane,

P-1841/07, tužitelj **A Akrap**, OSS presudio na 23.009,61 Kn, podnesena žalba tuženika, u prekidu,

P-609/06, **B Grgić** 414.025,57 Kn, kapitalizirana renta, odbijena tužba, provodi se ovrha dužnika kao ovrhovoditelja, Ovr-6475/12, OSS, za parnični trošak 2.250,00 Kn,

P-234/10, tužitelj **J Tešija**, odbijena tužba na 79.164,00 Kn, poduzeta ovrha tuženika Ovr-7643/12, OSS, za parnični trošak od 19.372,50 Kn,

P-485/09, tužitelj **B Šimić**, radi naknade 101.000,00 Kn, u prekidu zbog smrti tužitelja,

P-862/10, tužitelj **Olga Mikelić**, radi naknade 368.400,00 Kn, odbačena tužba, podnesena žalba,

P-616/12, tužitelj **P Ivić**, za naknadu 190.000,00 Kn, dosuđena naknada štete zbog azbestoze od 127.500,00 te parnični trošak od 46.500,00 Kn,

P-751/16, tužitelj **Brodsko Montaža, d.o.o.**, povrat stvari, vrijednost spora 500.000,00 Kn,

Povrv-1913/15, tužitelj **Adriatic Blizna, d.o.o.**, radi isplate 931.081,25 Kn, donesena je 26.3.2018, prvostupanjska nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Splitu kojom je usvojen tužbeni zahtjev. Podnjet će se žalba.

Stanje u sporovima navedeno je prema stanju u popisu sporova od 20.12.2016. izrađenom od ranije odvjetnice dužnika, uz unesene promjene nakon toga.

- Pored navedenih u popisu ranije odvjetnice od 20.12.2016., postoji još sporova jer je:
 - zaprmljeno u lipnju 2017. rješenje o nastavku postupka prekinutog 11.6.2004., tužitelja Ivane Barić iz Solina, Kućine, Pnš-242/12 Općinski sud u Splitu;
 - u rujnu 2017. zaprimljena žalba tužitelja Župe Sv Martina Vranjic u P-1417/07 na rješenje Trgovačkog suda u Splitu kojim je tužitelj dužan naknaditi dužniku kao tuženiku parnične troškove od 31.134,00 Kn;
 - 18.9.2017. zaprimljeno rješenje Županijskog suda u Bjelovaru Gž Ovr-500/2017 kojim je odbijena žalba ovrhovoditeljica Marice Juretić iz Stobreča i Eme Batalić iz Splita na rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-1484/09 od 23.5.2017. kojim je odbačen prijedlog za ovrhu;
 - u rujnu 2017. zaprimljena presuda Visokog trgovačkog suda 19 Pž-4895/2012-4 od 4.5.2016. kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1313/08 od 31.5.2012. (tužitelj Salonit, tuženik Hrvatske vode), te je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje o osnovanosti osporenja tražbine Hrvatskih voda u iznosu od 65.791,65 Kn;
 - 24.7.2017. zaprimljeno rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-1578/09 od 18.7.2017. kojim je obustavljena ovrha ovrhovoditelja Ružice, Jakova i Zrinke Bočina;
 - 1.6.2017. zaprimljeno rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-5879/10 (Ovr-44/08) od 22.5.2017. o obustavi ovrhe ovrhovoditelja Bartula i Josipa Jurića iz Vranjica;
 - u prosincu 2017. zaprimljeno rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici Gž Zk-286/2017-2 od 13.10.2017. o odbijanju žalbe protustranke Republike Hrvatske te potvrđeno prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Splitu, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Solinu, Z-1521/2014 od 7.11.2016. kojim je dopušteno brisanje predbilježbe prava vlasništva na nekretninama dužnika u ZU 6532,4311, 3676, 6534, 6532, 6533, 6528, 2636, 6371, 6522, 3227, 6777, 4305, 7736 i 7737 sve KO Solin u korist Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, odnosno Republike Hrvatske (ovo rješenje vezano je uz spor P-233/10 u kojem je tužitelj Fond za zaštitu okoliša).
- U tijeku je i spor 15 P-157/15 tužitelja P Ugrine iz Solina protiv dužnika za iznos od 15.000,00 Kn s kamatom.
- Primljeno je 20.10.2017. rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-21/2015 od 16.3.2017. (ovrhovoditelj Goran i Zoran, d.o.o., Solin), kojim je na temelju ovršne isprave određena ovrha pljenidbom novčane tražbine dužnika kao ovršenika zabranom ovršenikovu dužniku MF, PU da tražbinu ispuni ovršeniku, uz zabranu ovršeniku da tražbinu naplati ili raspolaze njome, za iznos od 2.143,85 Kn uz zakonsku zateznu kamatu od 2.5.2014., te trošak ovršnog postupka od 937,50 Kn.
- Primljen je 23.11.2017. podnesak Općinskog suda u Splitu II P-1052/1998 da je u tijeku postupak u pravnoj stvari tužitelja Fabijana Vukasovića iz Dugopolja protiv tuženika dužnika u kojem je donesena drugostupanjska presuda, te je izjavljen prijedlog za ponavljanje postupka 27.10.1999., koji postupak je prekinut 14.11.2008., te je pozvan raniji stečajni upravitelj na preuzimanje postupka.
- Primljena je 23.11.2017. revizija tužitelja Miro Stolić, Split, u sporu 5 P-1386/2012 Općinskog suda u Šibeniku, protiv presude Županijskog suda u Šibeniku Gž-1256/2014 od 12.6.2017., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda i odbijen tužbeni zahtjev da nije dopušten izvanredni otkaz ugovora o radu od 16.11.2004. te da radni odnos nije prestao kao i da mu se isplati bruto iznos od 914.554,85 Kn na ime neisplaćenih plaća s zateznom kamatom. Ujedno je tužitelj obavezan dužniku naknaditi parnični trošak od 11.425 Kn.

Primljena je presuda Visokog trgovačkog suda Ref 70 PŽ-4210/2014-3 od 17.10.2017. kojom je odbijena žalba dužnika kao tuženika i potvrđena djelomična presuda Trgovačkog suda u Splitu P-590/2006 od 4.4.2014. u točki I izreke, kojom je naloženo tuženiku platiti tužitelju N Jeliću s osnova naknade neimovinske štete 45.000,00 Kn s zakonskom zateznom kamatom po propisanoj stopi od 4.4.2014.

U sporu Općinskog suda u Splitu Pr-391/2017., tužitelj Ante Perković, Split, radi povećanja rente, povučena je tužba 1.3.2018.

Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika Trgovina-Gradnja, d.o.o., Zagreb, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od 13.111,00 Kn zajedno s kamatama temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu P-2893/2011 od 10.1.2014., kao i radi isplate troška parničnog postupka od 2.812,50 Kn s kamatama temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Splitu P-726/2013 od 26.11.2013.

Primljen je od stečajnog suda 4.12.2017. podnesak vjerovnika Fizos, d.o.o., Zagreb, od 23.11.2017. radi isplate troška parničnog postupka od: 198.751,00 Kn s kamatama (presuda Trgovačkog suda u Splitu P-1307/2006 od 25.9.2012. potvrđena i djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda PŽ-126/2013-3 od 15.2.2017.), 46.087,00 Kn s kamatama (presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda PŽ-394/09-4 od 9.5.2012.), 4.585,00 Kn s kamatama (rješenje Visokog trgovačkog suda PŽ-588/11-3 od 27.10.2014.), 2.150,00 Kn s kamatama (presuda Trgovačkog suda u Splitu P-608/206 od 20.12.2017.)

Primljeno je 14.12.2017. rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-3723/2009 od 27.11.2017., u postupku u kojem su ovrhovoditelji Stana Škomrlj i dr, kojim je pozvan prethodni stečajni upravitelj preuzeti taj postupak, koji se tim pozivom nastavlja.

Primljena je od stečajnog suda 10.10.2017. prijava tražbine Matije Marović pok. Mihaela, iz Kaštel Gomilice, od 5.10.2017. na iznos od 157.500,00 Kn s kamatom, te za parnični trošak od 14.423,42 Kn, temeljem pravomoćne (od 22.5.2017.) presude Trgovačkog suda u Splitu 8 P-18/2017 od 11.5.2017.

Primljeno je 20.3.2018. rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 35 PŽ-4604/2017-2 od 26.2.2018. kojim je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Splitu P-797/16 od 9.6.2016. i odbačena tužba.

Primljena su 12.3.2018., 2 rješenja Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici od 19.1.2018. kojima su odbijene žalbe Robson Holdingsa, d.o.o., na uknjižbu prava zaloga na nekretninama dužnika i potvrđena prvostupanjska rješenja Općinskog suda u Splitu, Posebnog zemljišnoknjižnog odjela u Solinu, Z-2463/14 od 13.7.2015., te na prijedlog za ispravak (potvrđeno rješenje Z-1791/14 od 25.8.2015).

Spor 9 P-640/2013 (raniji P-2033/05) kod Trgovačkog suda u Splitu (predmet tužbe je A.-pobijanje pravnih radnji kojima su nekretnine i tražbine dužnika uložene u temeljni kapital Novog Salonita, d.o.o., u stečaju, Zagreb, te B.-pobijanje pravnih radnji kojima je 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu s dužnika Salonita preneseno na Kamicon, d.o.o., Bascon, d.o.o., i Trgovina Gradnju, d.o.o., pri čemu je za prenesenih 62 % poslovnog udjela u Novom Salonitu, d.o.o., naknada dužniku u dionicama Timala, d.d., Široki Brijeg, Bosna i Hercegovina, 102.345 dionica ili 55,02 % temeljnog kapitala tog društva). U sporu dužnika kao tužitelja zastupa odvjetnik Mladen Oštro, Split, uz ugovorenu nagradu od 15.000,00 Kn uvećano za PDV za svaku radnju. Odvjetnik je obavijestio da je potrebno uplatiti 60.000,00 Kn za vještačenje što tada nije učinjeno (zbog toga što je nakon žalbe druge strane na to rješenje koja žalba je odbačena podnesena još i žalba na rješenje o odbačaju žalbe, te

se čekalo na odluku Visokog trgovačkog suda koja je donesena 30.1.2018. i to o odbijanju i odbacivanju žalbi, te u travnju/svibnju 2018. slijedi vještačenje), te po odvjetniku Oštri, u sporu dužnik stoji relativno dobro. U izvješću ranijeg stečajnog upravitelja od 25.4.2012. navodi se da je mišljenje odvjetnika I Staničića, koji je podnio tužbu i ranije zastupao dužnika u sporu, da je ishod spora neizvjestan, te da je moguće i da se spor izgubi. U izvješću ranijeg stečajnog upravitelja od 25.11.2013. stoji da je rješenjem Visokog trgovačkog suda PŽ-1614/13 spor vraćen na prvostupanjsko odlučivanje radi uređenja tužbenog zahtjeva i s uputom sudu prvog stupnja da je potrebno utvrditi vrijednost stečajne mase te visinu tražbina vjerovnika stečajne mase (zato je određeno vještačenje) te nakon toga utvrditi postoje li pretpostavke za pobijanje pravnih radnji, a te pretpostavke su veća mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. U tom izvješću navodi se da će se pristupiti povlačenju tužbe jer ne postoje izgledi za pobijanje.

Kao što je ranije navedeno, podnesen je Trgovačkom sudu u Splitu, 14.2.2018., prijedlog za ponavljanje parničnog postupka 13 P-608/2006, u kojem je tužitelj Fizos, d.o.o., Zagreb, dok je tuženik dužnik, kojim je utvrđena tražbina tužitelja u stečaju nad tuženikom u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 48.604.102,07 Kn.

- Prijedlog dužnika kao oštećenika za imovinskopravni zahtjev protiv ranijih odgovornih osoba dužnika okrivljenih u kaznenim postupcima koji se vode na Županijskom sudu u Splitu pod brojem K-DO-80/05 i K-DO-23/04 u mogućem iznosu od 156.247.986,40 Kn, te imovinskopravni zahtjev koji će biti podnesen u kaznenom postupku po podignutoj optužnici broj K-DO-18/17 od 22.1.2018. protiv ranijeg stečajnog upravitelja.
- Popis pokretnina, dužnik je vlasnik pokretnina: univerzalni bager, 2 viličara, 11 dizalica, mjerni instrumenti-porozimetar i mikroskop (vjerojatno najvrijednija stavka), 16 elektromotora, 4 niskotlačna kompresora, alatni strojevi–3 tokarska stroja, 2 univerzalne glodalice, stupna bušilica, samostojeći brus, razne metalne konstrukcije –stalaže i sl–kom 30, te stolovi, stolice i namještaj u upravnoj zgradi.
- 2. U razdoblju na koje se odnosi Izvješće, nije bilo unovčenja.
- 3. Nisu unovčeni predmeti stečajne mase iz točke II/1 ovog Izvješća. Na jednoj od ranijih skupština vjerovnika je predlagana prodaja nekretnine „samačka kuća” č.z. 4430/1 ZU 3256 KO Solin i dionica Pominvesta d.d., ali nije donesena odluka.

Za ostalu imovinu iz točke II/1 nije donesena odluka o prodaji od skupštine vjerovnika, vjerojatno zbog vođenja sporova vezanih za tu imovinu.

Na dijelu nekretnina u poslovnom krugu dužnika postoji zabilježba privremene mjere donesene od Županijskog suda u Splitu Kv-363/04 kojom se zabranjuje otuđenje i opterećenje nekretnina, kao i privremena mjera osiguranja zabrane raspolaganja donesena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu 2.4.2004. Unatoč tome, kao i čl 296 Stečajnog zakona koji određuje zabranu ovrhe od dana podnošenja prijave o nedostatnosti mase (i u ranijem Stečajnom zakonu je ista odredba u čl 206), Općinski sud u Splitu provodi ovrhu nad tim nekretninama u predmetu Ovr-3637/14., (koji je u fazi procjene vrijednosti nekretnina), kojem je pripojen Ovr-3689/14 istog ovrhovoditelja-razlučnog vjerovnika Robson Holdings, d.o.o., Zagreb.

- 4. Na nekretninama dužnika u poslovnom krugu (14 ZU) postoje razlučna prava, s tim da na svim nekretninama nisu ista razlučna prava, niti je isti red prvenstva:
 - razlučno pravo upisano u 11 ZU na iznos od 10.883.272,30 Kn je u korist Robson Holdings d.o.o. Zagreb, temeljem Ugovora o izdavanju garancije za uredno vraćanje

kredita br G-073/29/98 od 27.11.1998. (preneseno s HVB Splitske banke 2005.); u 1 ZU upisano je razlučno pravo na isti iznos u korist Splitske banke-Podružnice Zagreb, iako je razlučno pravo s banke preneseno na Robson Holdings,

- razlučno pravo upisano u 2 ZU na iznos od 346.000 USD u protuvrijednosti Kn u korist Zagrebačke banke d.d. temeljem Ugovora o kreditu 278/99 i Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 21.6.1999; ovo razlučno pravo je upisano u zemljišnim knjigama iako sam obaviješten o tome da je banka isplaćena od jednog od vjerovnika za iznos od 452.036,92 Kn radi podmirenja obveza po Ugovoru o kreditu 278/99.
 - razlučno pravo upisano u 10 ZU na iznos od 14.941.368,49 Kn u korist Republike Hrvatske stečeno temeljem ranijeg Zakona o otpadu (iako je prvostupanjskom presudom u sporu P-233/10 odbijena tužba Fonda za zaštitu okoliša protiv dužnika na 67.104.078,78 Kn, isto je navedeno u ovom izvješću u sporovima u kojima je dužnik tuženik, dok je od dužnika podnesena revizija 14.4.2014. protiv rješenja Županijskog suda u Splitu Gžzk-1115/12 od 20.1.2013. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu Z-2408/09 od 5.7.2012. kojim je djelomično udovoljeno prijedlogu Republike Hrvatske, zastupane po Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, te je dopuštena zabilježba namjere sanacije, sanacije u tijeku i posljedica sanacije na nekretninama), stoga je za očekivati da ovo razlučno pravo može biti brisano.
5. Izlučno pravo ne postoji.
 6. Namirenje vjerovnika stečajne mase navedeno je u u tablicama (stanje 30.8.2016)., za koje se provodi vještačenje.
 7. U razdoblju za koje se podnosi izvješće nije bilo isplata plaća jer nema radnika.
 8. Neki vjerovnici su ranije namirivani kroz ovrhe koje su pokretali.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU od 1.4.2018.

Postupno se, pri sklapanju nastavka ugovora o zakupu nakon 6 mjeseci, nastoji povećati cijene zakupa (iako uvjeti za djelatnost nisu najbolji) te iznajmiti još manje od 10 % preostalih prostora.

U daljnjem tijeku stečaja, treba isplatiti: troškove stečajnog postupka (nakon vještačenja tablica troška stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase, vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda), kao i operativne troškove ili tekuće dugove prema dobavljačima što spada u ostale obveze stečajne mase, ako je moguće i stečajne vjerovnike.

Sažetak najvažnijeg je:

Općinski sud u u Splitu provodi ovrhu (ovrhovoditelj je razlučni vjerovnik Robson Holdings, d.o.o.) nad nekretninama u poslovnom krugu dužnika (koji tužbom pobija unošenje nekretnina u temeljni kapital Novog Salonita, d.o.o., u stečaju, Zagreb); nakon 1.12.2009. kad je prvi put prijavljena nedostatnost stečajne mase (NN 158/09 od 18.12.2009.) više puta je od ranijih stečajnih upravitelja prijavljena nedostatnost stečajne mase; račun dužnika je po blokadi ugašen 2011.g. (koristi se račun depozita Trgovačkog suda), zato dužnik ne može biti ovrhovoditelj što proizlazi iz podneska FINE od 28.9.2017. kojim je dužniku vraćeno 3 osnove za plaćanje radi izravne naplate uz naznaku da u zahtjevu naznačeni račun ne pripada ovrhovoditelju (o tome je sud obaviješten podneskom od 3.10.2017.). Nad novčanim sredstvima dužnika ne može se provesti ovrha, što je razvidno iz toga što je FINA 19.12.2016. vratila ovrhovoditelju Robson Holdingsu, d.o.o., Zagreb, zahtjev za isplatu u predmetu Ovr-117/15 uz naznaku da ovršenik nema aktivni račun.

Predlaže se donijeti odluku o obustavi i zaključenju stečajnog postupka (s primjenom odmah nakon prodaje imovine dužnika iz točke 3 prijedloga dnevnog reda skupštine vjerovnika) obzirom na već podnesene prijave o nedostatnosti mase, s tim da se stečajni upravitelj ovlasti za upravljanje stečajnom masom i za prikupljanje imovine u stečajnu masu, te za daljnje vođenje sudskih i drugih postupaka u korist Stečajne mase iza Salonita, d.o.o., u stečaju. (Sud je 17.2.2014. donio zaključak da će pozvati vjerovnike koji se protive obustavi i zaključenju stečaja da solidarno uplate predijam za pokriće troška stečajnog postupka uz upozorenje na zakonske posljedice, ali do provedbe tog zaključka nije došlo.) Nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka mogući prihodi stečajne mase su: parnice i ovrhe, imovinskopravni zahtjevi u kaznenim postupcima u kojim je dužnik oštećenik, unovčenje dionica Timala, d.d., poslovnih udjela u Novom salonitu, d.o.o., te zakup nekretnina.

Ukoliko se do tada ne provede ovrha nekretnina u poslovnom krugu dužnika, upravljati nekretninama (davanje u zakup) može Stečajna masa ili se to može javnim oglasom ili ugovorom povjeriti drugoj pravnoj osobi, uz naknadu Stečajnoj masi, koja može otvoriti žiro-račun (koji dužnik nema), te su nakon toga moguće ovrhe radi naplate tražbina.

Predlaže se što skorije sazivanje skupštine vjerovnika (isto je predloženo i u izvješćima o tijeku stečajnog postupka od 30.9. i 31.12.2017.). Predlaže se dnevni red kao iz podneska od 14.2.2018, radi pravnih radnji od posebne važnosti iz čl 230 Stečajnog zakona (suglasnost stečajnom upravitelju), ili donošenja odluka iz isključive nadležnosti skupštine vjerovnika:

1. Suglasnost za nastavak ugovora o zakupu sklopljenih na rok do 6 mjeseci na ponovni rok od 6 mjeseci ili iznimno na duži rok, dok dužnik upravlja nekretninama u poslovnom krugu.
2. Suglasnost za davanje punomoći odvjetniku koje punomoći se odnose i na Stečajnu masu nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka: a) za sve sporove u tijeku, b) za pokretanje novih postupaka radi naplate tražbina.
3. Odluke o prodaji: a) nekretnine „samačka kuća” kč 4430/1 ZU 3256 KO Solin (uz korištenje postojeće procjene ili naručivanje nove procjene) javnim prikupljanjem ponuda objavom na e-oglasnoj ploči suda; b) 2 viličara, prema ponudama iz kolovoza 2017. podnesenim nakon objave prodaje na oglasnim pločama dužnika i 1 bagera prema ponudi iz ožujka 2017.-neposrednom pogodbom; c) ostalih pokretnina (iz točke II.1-zadnje alineje ovog izvješća na stranici 11)-neposrednom pogodbom; d) dionica Pominvesta, d.d., Split-preko ovlaštenog brokera.
4. Odluka o priznanju investicija zakupnika u nekretnine.
5. Suglasnost za podnošenje imovinskopravnog zahtjeva u kaznenom postupku K-DO-18/17.
6. Suglasnost na podnošenje prijedloga za ponavljanje parničnog postupka 13 P-608/06 Trgovačkog suda u Splitu.
7. Odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka te o nastavku postupka u korist Stečajne mase iza Salonita, d.d., u stečaju, Vranjic.

Obrazloženje: Točka 1. Ugovori se sklapaju na rok do 6 mjeseci, te se nakon toga produžuju na isti rok.

Točka 2. Potrebne su usluge odvjetnika, zbog velikog broja sporova (koji su od strane 3 do 10 ovog izvješća) i jer je ranija odvjetnica otkazala punomoć još u svibnju 2017. (Ugovor s odvjetnikom je na istim načelima kao i s ranijom odvjetnicom uz manju naknadu, s tim da se ostvaruje nagrada samo pri uspjehu u naplati u novim sporovima radi naplate tražbina.) Na skupštini vjerovnika od 2.9.2016. naložena je ranijem stečajnom upravitelju naplata tražbina

15453

Najpovoljnija ponuda za viličar Indos iz 1986.g nosivosti 1,5 t je na 12.000,00 Kn, te za viličar Litostroj nosivosti 5 t na 37.070,00 Kn, predlaže se ovlastiti stečajnog upravitelja za prodaju ostalih pokretnina (dizalice po skladištima-11 komada, 2 mjerna instrumenta: dozimetar i mikroskop oba iz 1988.g, elektromotori 16 komada, kompresor 1 komad, razni alatni strojevi 7 komada, razne metalne konstrukcije, stolovi, stolice, namještaj). Pominvestovih 339 dionica, što čini 0,1945 % temeljnog kapitala, nominalne su vrijednosti 33.900,00 Kn, tržišne vrijednosti 6.780,00 Kn.

Točka 5. Imovinskopravni zahtjev prema optužnici treba biti 60.000,00 Kn (najmanje) po jednoj točki optužnice, te 48.604.102,07 Kn po drugoj točki optužnice.

Točka 7. Prijedlog omogućuje zakonito poslovanje dužnika jer novčana sredstva dužnika ili Stečajne mase moraju biti na vlastitom žiro-računu a ne na računu depozita suda (zbog čega je nemoguća ovrha protiv i u korist dužnika). Bez mogućnosti da dužnik bude ovrhovoditelj ne mogu se naplatiti tražbine dužnika (i od zakupa), time dužnik može biti izložen ovrhama i kao ovršenik. K tome, postoje već podnesene prijave ranijih stečajnih upravitelja o nedostatnosti stečajne mase.

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša

SALONETTI

September