

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21000 SPLIT

Predlagatelj: **HETA ASSET RESOLUTION d.o.o.** Zagreb, Slavenska avenija 6/a,
OIB: 87064273078

Dužnik: **DOBAR GRADITELJ d.o.o.** Split, Bihačka ulica 2, OIB: 09548010812, zastupan
po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-
Gregurić, Hrvoje Mladinić iz Bjelovara, Mihanovićeve 15 b

Ž A L B A

GORANA DELIĆ kao zakonskog zastupnika dužnika **DOBAR GRADITELJ d.o.o.**
po punomoćniku

na rješenje broj 7 St-538/2019-26
od 11. rujna 2020. godine

jednostruko
e-komunikacijom
punomoć pod A/

na spis broj 7 St-538/2019

I

Goran Delić kao zakonski zastupnik dužnika Dobar Graditelj d.o.o. Split izdao je punomoć
odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić,
Hrvoje Mladinić iz Bjelovara, Mihanovićeve 15 b.

Punomoć se dostavlja u prilogu.

II

Goran Delić, koji je bio do trenutka nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zakonski zastupnik društva DOBAR GRADITELJ d.o.o. Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-538/2019-26 od 11. rujna 2020. godine podnosi žalbu.

Smatra da je rješenje doneseno preuranjeno i bez da je sud ocijenio sve razloge koje je stečajni dužnik iznio i dokumentirao a koji otklanjaju stav prvostupanskog suda

- da je predlagatelj svoje potraživanje učinio dovoljno vjerojatnim, a što mu daje aktivnu legitimaciju u ovom predmetu
- da je stečajni dužnik već duži vremenski period nesposoban za plaćanje a čime je dokazan ostvarenje stečajnog razloga

Niti jedna od naprijed navedenih pretpostavki nije točna i nije ostvarena i bilo ju je moguće otkloniti samo da je sud sa pažnjom pregledao dokumentaciju koju je stečajni dužnik dostavio u spis i da je primijenio prisilne zakonske norme na koje se je dužnik uporno pozivao!

U ovom predmetu održano je ročište dana 09. rujna 2020. godine.

Na raspravi je prezentiran podnesak stečajni dužnika Dobar Graditelj d.o.o. od 08. rujna 2020. godine, sa priložima, a koji je zakonski stečajnog dužnika podržao i obrazložio.

Nažalost, u obrazloženju pobijanog rješenja se niti postojanje, a kamoli sadržaj tog podneska i njegovih priloga uopće ne spominje.

Stoga je žalitelja slobodan ustvrditi da prvostupanski sud nije vodio razloga o potrebi da odlučne činjenice utvrdi temeljem zakonskih pretpostavki na koje je ukazivao dužnik te da je rješenje doneseno na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Žalitelj i dalje osporava aktivnu legitimaciju predlagatelja!

Ovaj postupak je iniciran po prijedlogu Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. (dalje u tekstu: „Heta“).

Iz stanja spisa, a posebno iz navoda zakonskog zastupnika stečajnog dužnika proizlazi da je jedini sporni odnos u poslovanju društva Dobar Graditelj d.o.o. sporni odnos sa predlagateljem!

I predlagatelj je iskoristio mogućnost da društvo DOBAR GRADITELJA d.o.o. kroz stečajni postupak „eliminira“, i da na taj način ostvari protupravnu imovinsku korist koja mu ne pripada.

Društvo Heta je sa Dobar Graditelj d.o.o. (njegovim prednikom!!) sklopilo Ugovor o leasingu nekretnine. Leasing rate su ugovorene uz valutnu klauzulu u švicarskim francima. Iako poslovni odnos nije imao nikakve veze sa valutom „švicarski franak“, predlagatelj je koristeći svoju monopolističku poziciju nametnu ugovorne odredbe koje su visinu leasinga vezale uz tečaj švicarskog franka koji je bio očito špekulativne naravi.

Zbog čega je između predlagatelja i dužnika došlo do prijevora?

U onom trenutku kada je dužnik osporio zakonitost valutne klauzule u švicarskim francima , kada je dostavio izračun rata koji je polazio od pretpostavke da je ugovoreni način (sa valutnom klauzulom u SFR ništava !) , kada je utvrdio da je sve leasing rate isplatio i zatražio da mu predlagatelj nekretninu preda u vlasništvu došlo je do spora.

Društvo Dobar Graditelj d.o.o. je prema pravi izračunu visine leasing rade sve leasing rate isplatio u cijelosti, da ih je čak i preplatio i i tvrdi da je na taj način steklo pravo vlasništva na nekretnini na koju se sud referira u obrazloženju rješenja. I upravo zbog toga je već nekoliko godina u tijeku parnica na koju se dužnik poziva... a koju hrvatsko pravosuđe ne može riješiti u razumnom roku !

Isključivo sa ciljem da dužnika onemogući u ostvarivanju njegovih legitimnih prava Heta otvaranjem stečajnog postupka želi onemogućiti društvo Dobar Graditelj d.o.o. da u parničnom postupku koji je pokrenut pred nekoliko godina dokaže ništavost pojedinih odredbi Ugovora o leasingu (odredbe o valuti švicarski franak), činjenicu da su sve leasing rate plaćene i da mu nekretnina pripada u vlasništvo !!

I donošenjem pobijanog rješenja uspjela je u tome.

Nažalost, prvostupanjski sud niti ne pokušava ući u meritum prigovora, nego (po mišljenju žalitelja) netočno tvrdi da nije ovlašteno raspravljati o meritumu parničnog postupka.

No pri tome olako prelazi preko činjenice da predlagatelj od 2014 godine (kada je jednosatno raskinuo ugovor !!) prema dužniku nije poduzeo niti jednu radnju sa ciljem osiguranja ili naplate sada već potpuno zastarjelog prava !

Naime, ako su pojedine odredbe Ugovora o leasingu ništave, tada je izvjesno da je društvo Dobar Graditelj d.o.o. ne samo platilo nego i pretplatilo sva potraživanja Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. po Ugovoru o leasingu i Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. je dužna predati u vlasništvo, a nikako ne od Dobar Graditelj d.o.o. potraživati naknadu štete.

Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud upravo temeljem primjene prisilnih zakonskih odredbi o zastari potraživanja mogao ocijeniti da je prigovor zastare svih potraživanja u „redosljedu naplate“ osnovan.

Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. se deklarira kao nositelj potraživanja običnom zadužnicom na kojoj je ovjeren potpis pred više 10 godina !!

Sva potraživanja po toj zadužnici su zastarjela protekom roka od pet godina, a što je obrazloženo i dokumentirano u podnescima dužnika.

Heta je 2014. godine raskinula Ugovor.

Sva potraživanja s naslova Ugovora su zastarjela protekom roka od pet godina. Protekom roka od pet godina zastarjelo je i samo pravo.

Stoga je prvostupanjski sud mogao sa lakoćom otkloniti tvrdnju predlagatelja da je svoja potraživanja učinio „vjerojatnim“.

Upravo je dužnik učinio izvjesnim da su sva eventualna potraživanja predlagatelja odavno zastarjela.

Iako se u obrazloženju rješenja prvostupanjski sud niti ne osvrće na potraživanja Grada, Županije i Ministarstva financija, tragično je da se ta potraživanja iskazuju u evidenciji „nenamirenih potraživanja“.

Dužnik je tijekom postupka dokumentirao sve radnje i postupke koje je poduzeo – pokrenuo kako bi samo dobio deklaratornu odluku onoga što proizlazi iz Zakona: Da niti jedno potraživanje s naslova javnog davanja ne može biti predmet prisilne naplate protekom od šest godina.

Nažalost, niti Grad, niti Županija, niti Ministarstvo financija – Porezna uprava, niti Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak ... doslovno nitko nije reagirao unutar zakonom propisanih rokova od 30 odnosno 60 dana, te o zahtjevima predlagatelja nije donio nikakvu odluku.

Međutim, prvostupanjski sud je svakako bio ovlašten sam, kao prethodno pitanje riješiti prigovor: da li su ta potraživanja stvarna ili nisu?

No, to će biti očito predmet ispitivanja na pripremnom ili izvještajnom ročištu.

Podnoseći žalbu zakonski zastupnik dužnika

p r e d l a ž e

da sud drugog stupnja pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

GORAN DELIĆ

kao zakonski zastupnik dužnika DOBAR GRADITELJ d.o.o.
po punomoćniku

Bjelovar, 22. rujna 2020. godine