

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Poslovni broj: **St-529/17**

Stečajni dužnik: **ISTO d.d. u stečaju**, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643

Stečajni vjerovnik: **Josip Galinec** iz Zagreba, Zelinska ulica 3, OIB: 58302139318

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu
posl. broj: St-529/17-861 i posl. broj: St-529/17-862
od 26. siječnja 2024. godine

I. Trgovački sud u Varaždinu u donio i na e-oglasnoj ploči dana 26. siječnja 2024. godine objavio Rješenja kojima 1) odbija zahtjev za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika te 2) potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja Stanka Makara kojega je skupština vjerovnika izabrala 24. siječnja 2024. godine (dalje u tekstu "**Rješenja**").

Stečajni vjerovnik u otvorenom roku podnosi ovu žalbu i pobija navedena Rješenja u cijelosti i to zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba stečajnog postupka.

II. U obrazloženju Rješenja Sud navodi da je na prijedlog vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju (tražbina € 1.962.438,87), Maneda d.o.o. (€ 35.826,19), Tiliya d.o.o. (€ 550.015,86), Radmila Zirić (€ 140.074,05), Mirella Paole Frlan (€ 1.615.558,10), Senija Demirović (€ 4.991.74), Vera Hruške Fajdić (€ 4.991,74) za dan 24. siječnja 2024. godine sazvao skupštinu vjerovnika s dnevnim redom koji je uključivao odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, na funkciju stečajnog upravitelja Stečajnog dužnika izabire stečajni upravitelj Stanko Makar.

Skupštinu je Sud sazvao jer je ocijenio da je ispunjen uvjet iz čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona (vjerovnici predlagatelji su sudu dostavili obrazloženi prijedlog), kao i da zbroj tražbina vjerovnika predlagatelja prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika.

Sud je ocjenu da zbroj tražbina vjerovnika predlagatelja prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika donio na način da je zbrojio tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama (€ 882.419,86), zatim tražbine obuhvaćene rješenjem o ispravku tablica ispitanih tražbina (€ 364.982,59) te tražbina vjerovnika koji su prema saznanju suda pokrenuli parnice radi utvrđenja svojih tražbina (ukupno € 18.105.238,23) što sveukupno iznosi € 19.049.091,39 te time vjerovnici predlagatelji (obzirom zbroj njihovih tražbina ukupno iznosi € 4.315.142,38) imaju petinu tražbina iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika.

Sud, nadalje, navodi da je predmetna skupština vjerovnika u smislu odredbe čl. 105. stavka 2. Stečajnog zakona donijela odluku da se umjesto stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabire drugi stečajni upravitelj Stanko Makar jer su ZA odluku dano glasova u ukupnom iznosu od € 3.368.411,87, a PROTIV bilo glasova u ukupnom iznosu € 2.846.414,50.

Sud navodi, u odnosu na zahtjeve za ukidanje skupštine odluke sukladno čl. 108. Stečajnog zakona, odluka nije suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

U odnosu na činjenicu da je Sud pogrešno utvrdio pravo glasa vjerovnika Republika Hrvatska (RH ima pravo glasa u ukupnom iznosu od € 3.433.150,52, a ne € 2.837.448,38), Sud navodi da na skupštini ni vjerovnik Republika Hrvatska, niti vjerovnici koji su zatražili ukidanje odluke skupštine vjerovnika nisu tražili da sud izmjeni svoju odluku o pravu glasa vjerovnika Republika Hrvatska te da pravo glasa s kojim je Republika Hrvatska sudjelovala u glasanju na skupštini vjerovnika iznosi € 2.837.448,38.

Sud, nadalje, tumači da ne može naknadno, nakon zaključenja skupštine vjerovnika, mijenjati odluku o pravu glasa koje pripada pojedinom stečajnom vjerovniku na skupštini.

U odnosu na tražbinu Tilija d.o.o., Sud navodi da je sukladno čl. 146. st. 2. tražbinu umanjio za ustupljeni iznos (od strane Tilije d.o.o.) i priznao pravo glasa Mati Petroviću (za njemu ustupljeni iznos).

III. Stečajni vjerovnik ističe kako su sva utvrđenja Suda u cijelosti pogrešna i proizvoljna, što za posljedicu ima grubu povredu Stečajnog zakona uz održavanje skupštine i izglasavanje odluka doneseno suprotno prisilim odredbama Stečajnog zakona, uz jasnu povredu prava vjerovnika u ovom postupku.

a) u odnosu na navod Suda i ocjenu da je ispunjen uvjet iz čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona

Stečajni vjerovnik ističe kako nije ispunjen uvjet iz čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona te vjerovnici predlagatelji ukupno nemaju potreban iznos tražbina (petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima).

Sud je svoju ocjenu donio pogrešno i posve proizvoljno, protivno prisilnim odredbama Stečajnog zakona po kojima je Sud dužan postupati.

Stečajni vjerovnik ISTO Grupa d.d. upozorio je Sud podneskom od 19. siječnja 2024. godine i ponovo 22. siječnja 2024. godine da vjerovnici predlagatelji nemaju petinu ukupnog iznosa tražbina stečajnih vjerovnika.

Bez obzira na to, Sud je održao pobijanu skupštinu, bez da su za održavanje skupštine bili ispunjeni uvjeti iz čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona i čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona.

Dokaz: - uvid u spis

Naime, najprije su vjerovnici Maneda d.o.o., Tiija d.o.o., Centar banka d.d. u stečaju, Senija Demirović i Vera Fruška Fajdić dana 22. rujna 2023. godine podnijeli prijedlog za sazivanjem skupštine. Taj je prijedlog Sud odbio je rješenjem od 4. prosinca 2023. godine jer je utvrdio da zbroj tražbina vjerovnika koji su predložili sazivanje skupštine vjerovnika ne prelazi zakonom propisanu petinu ukupnih tražbina. U rješenju od 4. prosinca 2023. godine Sud je utvrdio da, iako nema sve podatke odnosno saznanja da li su svi vjerovnici koji su bili upućeni na pokretanje parnica, parnice i pokrenuli u ostavljenom roku, došao do zaključka da zbroj tražbina vjerovnika u ovom postupku iznosi minimalno € 19.049.081,39 što znači da vjerovnici koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine (zbroj tražbina € 2.559.509,89), nemaju potrebnu većinu (paragraf 10.,11.,12., 17. rješenja od 4. prosinca 2023. godine).

Potom, nakon što je rješenje od 4. prosinca 2023. godine postalo pravomoćno, dana 22. prosinca 2023. godine isti vjerovnici, zajedno sa još dvoje novih vjerovnika (Radmila Zirić i Mirela Paola Frlan) podnijeli su novi prijedlog za sazivanje skupštine sa istim dnevnim redom (sada uz zbroj tražbina € 4.315.142,38), kojem je sud udovoljio zaključkom od 28. prosinca 2023. godine te sazvaio skupštinu vjerovnika za dan 24. siječnja 2024. godine

Dokazi:

- uvid u spis,
- rješenje od 4. prosinca 2023. godine,
- zaključak od 28. prosinca 2023. godine

Sud je postupio protivno čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona kada je sazvaio skupštinu vjerovnika **na temelju prijedloga vjerovnika koji nemaju zakonom propisanu petinu tražbina.**

Da vjerovnici predlagatelji nemaju potrebu petinu Sud je trebao ocijeniti temeljem pravomoćnih odluka koje se nalaze u ovom spisu odnosno prema pravomoćnom rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama, a a što je Sud nesporno posve pogrešno utvrdio.

Sud nije ni pokušao utvrditi ukupan iznos tražbina u ovom postupku odnosno nije ni pokušao uvidom u eSpis utvrditi da li su ili ne pojedini vjerovnici pokrenuli odgovarajuće parnice na koje su bili upućeni, a sve kako bi se na transparentan način utvrdio ukupan broj tražbina u ovom postupku odnosno potrebna većina za sazivanje skupštine vjerovnika već je posve paušalno - temeljem krivog izračuna - zaključio da je ispunjen zakonom dani uvjet za sazivanje skupštine vjerovnika.

Iz zapisnika s održane skupštine vjerovnika od 24. siječnja 2024. godine samo u odnosu na vjerovnike koji su pristupili na navedenu skupštinu razvidno je da vjerovnici koji su predložili sazivanje skupštine nemaju nužnu petinu ukupnog iznosa tražbina.

Naime, na skupštini su bili prisutni niže navedeni vjerovnici.

a) Vjerovnici čije su tražbine pravomoćno utvrđene

Republika Hrvatska	5.867.072,57 kn	778.694,35 €
ISTO Grupa d.d.	5.260,85 kn	698,23 €
Radmila Zirić	32.939,24 kn	4.371,79 €
UKUPNO	5.905.272,66 kn	783.764,37 €

- b) Vjerovnici čije su tražbine osporene,
ali postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom

Josip Galinec	67.555,23 kn	8.966,12 €
Republika Hrvatska	15.511.682,24 kn	2.058.754,03 €
ISTO Grupa d.d.	500,00 kn	66,36 €
Centar banka d.d. u stečaju	14.785.995,70 kn	1.962.438,87 €
IKS Fenster d.o.o.	3.253.126,14 kn	431.764,04 €
Tilija d.o.o.	4.144.094,49 kn	550.015,86 €
Vera Hruška Fajdić	73.000,00 kn	9.688,77 €
Senija Demirović	61.859,60 kn	8.210,18 €
Maneda d.o.o.	269.932,49 kn	35.826,20 €
<u>Art Antic d.o.o.</u>	<u>3.058.351,64 kn</u>	<u>405.913,02 €</u>
UKUPNO	41.226.097,53 kn	5.471.643,44 €

- c) Vjerovnici čije su tražbine osporene
bez ovršne isprave kojom dokazuju postojanje svoje tražbine

Amir Rauf Faraj	109.842.734,53 kn	14.578.636,21 €
Radmila Zirić	992.503,39 kn	131.727,84 €
Mirela Paola Badovinac	12.173.176,00 kn	1.615.658,11 €
<u>HEP Toplinarstvo d.o.o.</u>	<u>56.179,38 kn</u>	<u>7.456,29 €</u>
UKUPNO	123.064.593,30 kn	16.333.478,44 €

Odnosno sveukupno:

SVEUKUPNO na Skupštini 170.195.963,49 kn 22.588.886,26 €

Dokazi:

- uvid u zapisnik sa skupštine,
- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama,
- prijedlog vjerovnika sa sazivanjem skupštine

Skupštinu je sazvana na prijedlog ukupno 7 vjerovnika, od kojih se njih 5 na poziv Suda očitovalo da imaju slijedeće tražbine:

Centar banka d.d. u stečaju	14.785.995,70 kn	1.962.438,87 €
Tilija d.o.o.	4.144.094,49 kn	550.015,86 €
Vera Hruška Fajdić	46.997,01 kn	6.237,58 €
Senija Demirović	37.608,24 kn	4.991,47 €
Maneda d.o.o.	269.932,49 kn	35.826,20 €

Preostala dva vjerovnika nesporno su prijavila tražbine u ukupnom iznosu:

Radmila Zirić	1.055.387,94 kn	140.074,05 €
Mirela Paola Badovinac	12.173.176,00 kn	1.615.658,11 €

Odnosno, ukupan iznos tražbina vjerovnika predlagatelja iznosio je:

PREDLAGATELJI ukupno 32.513.191,87 kn 4.315.242,14 €

Dokaz: nesporno, uvid u spis, prijedlog za sazivanje skupštine

Proizlazi da su vjerovnici predlagatelji raspolagali sa **19,1% tražbina** u odnosu na ukupne tražbine vjerovnika koji su prisustvovali skupštini (što je bitno manje od potrebne petine svih tražbina, jer velik broj vjerovnika nije prisustvovao skupštini, pa bi udjel kada bi se u obzir uzele sve tražbine u ovom postupku bio bliže 10% nego potrebnih 20% svih tražbina).

Dakle, evidentno je da vjerovnici predlagatelji nisu imali iznos tražbina koji prelazi petinu ukupnih tražbina te da je sazvana i održana skupština u cijelosti NEZAKONITA.

Dodatno, Stečajni vjerovnik upire i da je tražbina koju je Tilija d.o.o. istaknula u iznosu od € 550.015,86 bila neistinita, jer je vjerovnik dio tražbine otuđio, što je nesporno utvrđeno na skupštini. Obzirom da Tilija d.o.o. nije raspolagala tražbinom koju je istaknula, zbroj tražbina vjerovnika predlagatelja dodatno se umanjuje.

Nadalje, Sud je na Skupštini umanjio tražbinu Tilije d.o.o. za iznos 79.633,69 € što je netočno jer je Sud u obzir uzeo samo glavnica, a ne i zakonske zatezne kamate do dana otvaranja stečaja (koje su ustupljene zajedno s glavnicom), kako je to navedeno u čl. 2. st. 1. i 2. ugovora o ustupu tražbine. Naime, predmetna tražbina sastoji se od glavnice (troškovi utvrđeni sudskom odlukom) u iznosu od 2.631.875,00 kn i zakonskih zateznih kamata od dana donošenja odluke (od 8.5.2012. g.) do dana otvaranja stečaja nad Stečajnim dužnikom (do 21.12.2017. g.) u iznosu od 1.512.219,49 kn. Obzirom da je predmetnim ustupom ustupljeno 600.000,00 kn zajedno sa zateznim kamata tekućim od 8.5.2012. g., ukupan iznos tražbine koji je ustupljen (kojim vjerovnik Tilija d.o.o. od ustupa više ne raspolaže) iznosi € 125.389,51, a ne 79.633,69 € kako je to pogrešno utvrdio Sud.

b) u odnosu na pravo glasa vjerovnika Republika Hrvatska

Stečajni vjerovnik smatra da je pogrešan i suprotan prisilnim odredbama Stečajnog zakona stav odnosno postupanje Suda iz kojeg proizlazi da je na samim vjerovnicima utvrđivanje iznosa prava glasa vjerovnika. Sud očito posve pogrešno razumije i tumači odredbu čl. 106. Stečajnog zakona.

Naime, pravo glasa u stečajnom postupku utvrđuje upravo sud, a ne vjerovnici, te vjerovnici ne mogu podnositi ni žalbe ni prigovore kojima bi osporavali pravo glasa pojedinog vjerovnika ili pak utvrđenje suda ukoliko su pogrešno utvrđeni iznosi tražbina pojedinog vjerovnika i time iznos prava glasa istog.

Stečajnim vjerovnicima preostaje isključivo mogućnost da sukladno čl. 108. Stečajnog zakona podnesu prijedlog sudu da ukine odluke skupštine vjerovnika jer su u suprotnosti sa zajedničkim interesom, a što su u konkretnom slučaju stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik Josip Galinec na održanoj skupštini i učinili.

Da je tome tako jasno proizlazi iz odluke VTS RH posl. broj PŽ-1337/16 u kojoj se navodi: *"...na temelju navedenog proizlazi da se protiv odluke kojom se utvrđuju broj glasova prisutnih vjerovnika ili nekom vjerovniku ne priznaje pravo na glasovanje s određenom visinom tražbine, ne može podnijeti samostalna žalba, nego samo zajedno sa zahtjevom za ukidanje jedne ili više odluka skupštine..."*

Sud je na Skupštini utvrdio tražbinu (i pravo glasa) Republike Hrvatske u pogrešnom iznosu od € 2.837.448,38 umjesto točnog iznosa tražbine (i prava glasa) od € 3.432.778,89 (što proizlazi iz prijave tražbine Republike Hrvatske i činjenice da je jedan dio tražbine utvrđen, dok su za drugi dio u tijeku parnice u kojima su na tužbe upućeni osporavatelji i stečajni upravitelj, prema odluci VTS RH posl. broj PŽ-6216/19, a što znači da Republika Hrvatska za ukupan iznos prijavljene tražbine ima ovršnu ispravu, a time i pravo glasa!

Naime, kada vjerovnik koji ima osporenu tražbinu, a raspolaže ovršnom ispravom, sukladno odredbi čl. 106. st. 2. ima pravo glasa, osim ako se javno ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Nitko nije dokazao prestanak postojanja osporene tražbine vjerovnika Republika Hrvatska.

Dokazi:

- uvid u zapisnik sa Skupštine,
- prijava tražbine vjerovnika Republika Hrvatska,
- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

Sud je očito posve pomiješao odredbe čl. 106. st. 2 i 4. Stečajnog zakona. U konkretnom slučaju nije se radilo o donošenju odluke o pravu glasu Republike Hrvatske sukladno čl. 106. st. 4. Stečajnog zakona - budući da Republika Hrvatska za svoju osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom.

Stoga je Sud, nakon što je na isto upozoren pravodobno postavljenim zahtjevom, ukinuti odluku skupštine vjerovnika jer su pogrešno utvrđeni presudni glasovi koji su promijenili odluku većine vjerovnika te je jasno da je tako donesena odluka suprotna zajedničkom interesu vjerovnika!

Stečajni vjerovnik smatra da Sud mora na jednak način i ravnopravno postupati sa svim tražbinama, pa kao što je samoinicijativno ispravio podatke o tražbinama vjerovnika Vere Hruške Fajdić i Senije Demirović (korigiravši njihova očitovanja na iznose koji su točni), morao je jednako postupiti te samoinicijativno ispraviti i podatak o tražbini Republike Hrvatske (na točan iznos tražbine i prava glasa koji Republici Hrvatskoj pripada).

c) u odnosu na tvrdnju da je odluka skupštine vjerovnika donesena u smislu odredbe čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona

Budući da je Sud posve pogrešno utvrdio pravo glasa vjerovnika (kako je prethodno obrazloženo) to je posljedično pogrešno utvrdio i da je donesena odluka, jer - upravo suprotno utvrđenju Suda - zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za odluku nije iznosio više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv odluke!

Naime, zbroj glasova Republike Hrvatske (točan iznos € 3.433.150,52), ISTO Grupa d.d. (€ 764,59) i Josipa Galinca (€ 8.966,12) iznosi € 3.433.150,52 što znači da odluka da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj Stanko Makar nije donesena većinom glasova budući da su "ZA" navedenu odluku glasovali vjerovnici čiji ukupan broj glasova iznosi € 3.368.411,87, što je manje od glasova danih "PROTIV" te odluka mogla biti donesena jer za nju nije glasala potrebna većina vjerovnika propisana odredbom čl. 105. st. 2 Stečajnog zakona.

Obzirom da za donesenu odluku nije glasovala većina nego manjina vjerovnika koji su prisustvovali na skupštini i imali pravo glasa – jasno je da je odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i da je Sud odluku nužno morao ukinuti, a ne potvrditi istu!

Da je tome tako jasno proizlazi iz odluke VTS RH posl. broj PŽ- 1693/2023-2, u kojoj je navedeno: "...Ako je skupština vjerovnika donijela odluku koja je pogrešna i ne temelji se na pravilnom uračunavanju glasova, sudu je na raspolaganju ukidanje te odluke u skladu s odredbom članka 108. SZ-a..."

**d) u odnosu na ocjenu Suda da predmetna
skupštinska odluka nije suprotna zajedničkom interesu vjerovnika**

Na skupštini održanoj dana 24. siječanja 2024. godine stečajni vjerovnik Josip Galinec i stečajni upravitelj Tomislav Đuričin podnijeli su zahtjeve za ukidanje odluke skupštine vjerovnika koje su dodatno obrazložili u podnescima od 25. siječnja 2024. godine.

Dokazi:

- uvid u spis
- zapisnik sa skupštine od 24.01.2024. g.
- podnesak vjerovnika i stečajnog upravitelja od 25.01.2024. g.

Sud u obrazloženju kojim odluke kojim je odbio navedene zahtjeve navodi samo da odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja po mišljenju Suda nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika te da razlozi koje navode predlagatelji ne ukazuju da bi odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

Stečajni vjerovnik smatra suprotno - ne samo što je skupština sazvana bez zakonom propisane potrebne većine, nego je i kao posljedica pogrešno utvrđenog prava glasa vjerovnika odluka izglasana manjinom glasova na skupštini s pravom glasa odnosno bez zakonom propisane većinom glasova prisutnih vjerovnika.

Obzirom da su povrijeđene odredbe čl. 104., 105. i 106. Stečajnog zakona odluka je suprotna zajedničkom interesu - već zbog toga što je izglasana temeljem prijedloga vjerovnika koji nisu imali zakonom propisanu petinu ukupnih tražbina za sazivanjem skupštine i bez zakonom tvrđene većine glasova za donošenje odluke.

Stečajni vjerovnik smatra, obzirom je evidentno došlo do grube povrede Stečajnog zakona, da pobijanja rješenja pravno ne mogu opstati budući su ostvarene povrede iz čl. 354. st. 1. t. 11., 355. i 356. Zakona o parničnom postupku.

IV. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji ovu žalbu i u cijelosti ukine Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-529/17-861 i posl. broj St-529/17-862 od 26. siječnja 2024. godine.

Josip Galinec