

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Varaždin, Braće Radić 2

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 20-03-2024.

Broj primjeraka 3 priloga 3 x 1

Predano preporučeno dana 18.3.24. 19.56.382

Pristojba placena 338142

Pristojba nedostaje

Poslovni broj: **St-454/21**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d.** u stečaju,  
Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365

Stečajni vjerovnici: **ISTO Industrogradnja d.o.o.**  
Krnica, Duga uvala 1, OIB: 01629444750

**ISTO Grupa d.d.**  
Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 78858201330

PRIMIO

**ŽALBA VJEROVNIKA**

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu,  
posl. broj St-454/21 od 29. veljače 2024. godine

U Zagrebu, 18. ožujka 2024. godine

I. Sud je na e-oglasnoj ploči dana 29. veljače 2024. objavio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 29. veljače 2024. godine u ovoj pravnoj stvari (dalje: "**Rješenje**").

Nezadovoljni predmetnim Rješenjem, Stečajni vjerovnici u otvorenom roku podnose ovu žalbu i pobijaju Rješenje u toč I., osim pod II. višim isplatnim redom pod red br. 1., 2., 4., 5., 7., 10., 11., 12., 15., 17., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 27., 28., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 46., 47., 48., 49., 50., 52., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 71., 72., 73., 75., 76., 77., 79., 80., 82., 84., 85., 86., 87., 88., 92., 93., 94., 95., 96. u toči II., III., IV., V., VI., VII., zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i
- pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Stečajni vjerovnici uvodno ističu kako je u ovom postupku prvostupanjski Sud prethodno, dana 20. prosinca 2022. godine donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje je ukinuto odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-2749/23 od 4. listopada 2023. godine (dalje: "**Rješenje VTS**").

U obrazloženju Rješenja VTS dana je uputa prvostupanjskom Sudu da odredba čl. 260. Stečajnog zakona propisuje da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosu i redu te tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti, dok izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja. Kao i da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno odredbi čl. 338. st. 4. ZPP-a koji

se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a mora sadržavati razloge o činjenicama te je sud dužan navesti razloge o činjenicama na temelju kojih je donio odluku o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Nastavno na Rješenje VTS, prvostupanjski Sud donio je pobijano Rješenje te je u obrazloženju istog naveo da su vjerovnici razvrstani u I. viši isplatni red iz razloga što su uz prijavu tražbina dostavili dokumentaciju iz koje proizlazi da su isti bivši radnici prednika stečajnog dužnika te su prijavili potraživanje iz radnog odnosa s prednikom stečajnog dužnika, i to tražbinu koje se odnosi na neisplaćene otpremnine, plaće, regres, naknade za neiskorišteni godišnji odmor i druga materijalna prava iz radnog odnosa.

Kao primjer navedenog prvostupanjski Sud navodi da je uz prijavu tražbine vjerovnika Ivana Maruna pod rbr. 88. priložena pravomoćna i ovršna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-3223/21 od 4. veljače 2022. prema kojoj se takve tražbine svrstavaju u I. viši isplatni red u stečajnom postupku ISTO d.d., društva koje je u jednom pravnom položaju u odnosu na vjerovnika kao i ovdje dužnik. Dodatno, Sud u paragrafu 2. obrazloženja Rješenja navodi ukratko da je u cijelosti prihvatio navode stečajne upraviteljice u odnosu na razvrstavanje vjerovnika u isplatne redove te ponavlja navode iz podneska od 27. studenog 2023. godine odvjetnice Melihe Okić Buljanović te smatra da su vjerovnici pravilno vjerovnici svrstani u I. viši isplatni red.

Nadalje u daljnjim paragrafima 4., 5., 6., 7. i 8. prvostupanjski Sud navodi jedino koji vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom te koji su razlog osporavanja iznijeli ovdje Stečajni vjerovnici na ispitnom ročištu održanom dana 20. prosinca 2022. godine.

Stečajni vjerovnici smatraju kako su navodi prvostupanjskog Suda u cijelosti pogrešni kao i da Sud ponovno nije postupio po obvezujućoj uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske te ocijenio sve navode i razloge vjerovnika u odnosu na razvrstavanje tražbina (kao i posljedično tome upućivanje u parnicu) pri čemu je opet počinio bitne povrede postupka.

**a) u odnosu na tražbine vjerovnika koje su svrstane kao tražbine I. višeg isplatnog reda**

Prvostupanjski Sud je za sve svoje navode u obrazloženju Rješenja u cijelosti ponovio navode odvjetnice Melihe Okić Buljanović, koja zastupa te vjerovnike, koji su stečajnom upravitelju podnijeli prijavu tražbinu kao tražbinu I. višeg isplatnog reda i koje je stečajna upraviteljica svrstala u I. viši isplatni red.

Prvostupanjski sud uopće nije ocijenio navode stečajnog vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. iznesenim na ispitnom ročištu dana 20. prosinca 2022. da se ne radi o tražbinama I. višeg isplatnog reda, za što su priložene pravomoćne sudske odluke u odnosu na konkretne tražbine niti je prvostupanjski Sud naveo iz kojeg razloga pravomoćne odluke nije primijenio u odnosu na tražbine koje je razvrstao u I. viši isplatni red.

*Dokaz: - uvid u spis*

Stečajni vjerovnici su isticali da su tražbine razvrstane u I. viši isplati red pogrešno razvrstane – **budući da se ne radi o bivšim radnicima stečajnog dužnika.**

Nadalje, **nejasno je kako prvostupanjski Sud navodi da je u cijelosti prihvatio navode stečajne upraviteljice u odnosu na razvrstavanje vjerovnika u isplatne redove, kada se stečajna upraviteljica o razvrstavanju vjerovnika na ispitnom ročištu održanom dana 20. prosinca 2022. godine uopće nije izjasnila niti je sud navedeno posebno raspravio kako mu nalaže prisilna**



odredba čl. 260. Stečajnog zakona, već je Sud u cijelosti jednostrano prihvatio razvrstavanje tražbina prema tablici prijavljenih tražbina koju je sačinila stečajna upravitelja.

Stečajni vjerovnici ističu kako sud i dalje nije izvršio svoju zadatak u odnosu na razvrstavanje tražbina te na temelju dokaza u spisu donio pravno logičan zaključak - da li su tražbine u ovom postupku pravilno ispitane i time svrstane u odgovarajuće redove od strane stečajnog upravitelja, a sve kako bi donio jasno i zakonito rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u ovom postupku.

Za svoje navode da je riječ o prioritetnim tražbinama naslovni Sud zaključak utemeljuje na presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu posl. broj Pr-3223/21 te na presudi Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj Gž-R-228/22. U navedenim odlukama je za pojedine vjerovnike utvrđena osnovanost tražbine kao tražbine prvog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad ISTO d.d. u stečaju.

U predmetnim rješenjima radilo se o utvrđivanju tražbina, dok su sudovi u brojnim drugim ranijim, a sada pravomoćnim sudskim odlukama, utvrdili o kakvih je tražbinama riječ odnosno da se ne radi o prioritetnim odnosno tražbinama I. višeg isplatnog reda.

Osim toga, predmetnim presudama nije odlučeno da je riječ o prioritetnim tražbinama svih vjerovnika koji su prijavljeni u ovom postupku, dok su, nasuprot tome, da nema govora o prioritetnim tražbinama ili tražbinama I. višeg isplatnog reda svih vjerovnika koji su ovdje prijavili tražbine I. višeg isplatnog reda, drugostupanjski sudovi već opetovano zauzeli stav, uključujući tu i odluku Visokog trgovačkog suda RH koji je u **stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju, u pravno i činjenično posve jednakim okolnostima, po žalbi vjerovnika pravomoćno utvrdio da nije riječ o radnicima stečajnog dužnika niti njegovog pravnog prednika.**

Pravni stav da vjerovnici nisu radnici Industrogradnja grupe d.d. (pravni prednik stečajnog dužnika) te da njihova tražbina nije prioritetna odnosno tražbina I. višeg isplatnog reda, već je zauzet u sljedećim presudama i/ili rješenjima (što je Sud u ovom postupku posve zanemario i pritom nije nikako obrazložio, što je dovoljno da pobijano Rješenje ne može pravno opstati):

**1. Presuda Visokog upravnog suda RH posl. broj Usž-2157/17 od 28.09.2017.**

donesena u upravnom postupku koji su pokrenule osobe koje su bile zaposlene u trećim društvima, u kojoj se navodi (str. 2.): *"Također prvostupanjski sud ukazuje da je o istom činjeničnom i pravnom pitanju kao i u predmetnom slučaju već zauzet pravni stav prema kojem se osobe u radnom odnosu izvan konkretnog društva ne smatraju zaposlenicima zainteresirane osobe (Industrogradnja grupa d.d.), pri čemu ukazuje na presudu Visokog upravnog suda RH poslovni broj Usž-2482/15 od 13.01.2016. godine."*

**2. Presuda Upravnog suda u Zagrebu, posl. broj Usl-2540/15-11 od 15.02.2017.**

donesena u upravnom postupku koji su pokrenule osobe koje su također bile zaposlene u trećim društvima, u kojoj se navodi (str. 3.): *"U odnosu na prigovore sadržane u tužbi, a sukladno kojima se navodi kako su konkretne tražbine prioritetne, Sud ponovno ukazuje na sadržaj presude Visokog upravnog suda RH poslovni broj Usž-2482/15 od 13.01.2016. godine a sukladno kojoj je navedeno da se osobe u radnom odnosu izvan konkretnog društva (Industrogradnja grupe d.d.), ne mogu smatrati zaposlenicima zainteresirane osobe."*



3. **Presuda Visokog upravnog suda RH posl. broj Usž-2482/15 od 13.01.2016.**  
koja potvrđuje presudu Upravnog suda u Zagrebu posl. broj Usl-2483/13 od 28.09.2015. godine, u kojoj se navodi (str. 2.): "Tražbina tužitelja u ... je osporena jer prema očitovanju dužnika I1 d.d. proizlazi da je tužitelj bio u radnom odnosu kod društva I2 d.o.o., dakle da potraživanje tužitelja nije iz radnog odnosa kod dužnika pa je iznos tražbine u cijelosti osporen, uz naznaku da ovršna isprava ne postoji."
4. **Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj: Pž-6221/19 od 17.12.2019.**  
u kojem stoji "...Neosnovani su stoga žalbeni navodi kojima žalitelji pokušavaju dokazati da je riječ o tražbinama radnika odnosno prijašnjih radnika dužnika, jer okolnost da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu tražbina iz njihovog radnog odnosa, ako to njihov poslodavac ne bude mogao učiniti, dakle u svojstvu jamca iz čl. 104. Zakona o obveznim odnosima, ne znači da su oni postali radnici dužnika."
5. **Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj: Pž-2652/19 od 25.04.2019.**  
u kojem je navedeno "...Neosnovani su i ostali žalbeni navodi, posebno oni kojima žalitelji pokušavaju dokazati da je riječ o tražbinama radnika odnosno prijašnjih radnika dužnika, jer okolnosti da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu njihovih tražbinama iz radnog odnosa, ako to njihov poslodavac (Operativa Zapada d.o.o. ili Operativa Lomnica d.o.o.) ne bude mogao učiniti, dakle u svojstvu jamca iz čl. 104. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 78/15 i 29/18), ne znači samim time da su oni postali radnici dužnika."

Dokazi: - presuda Visokog upravnog suda RH posl. broj Usž-2157/17;  
- presuda Upravnog suda u Zagrebu, posl. broj Usl-2540/15;  
- presuda Visokog upravnog suda RH posl. broj Usž-2482/15;  
- rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj Pž-6221/19;  
- rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj Pž-2652/19

Dakle, obzirom da je u konkretnom slučaju jasno da nije riječ o prioritetnim tražbinama, o čemu je i ovaj prvostupanjski Sud već zauzeo pravna shvaćanja u predmetima posl. broj St-212/18 i St-529/17, jasno je da Sud sada posve pogrešno primijenio materijalno pravo na način da je prihvatio tablicu ispitanih tražbina sačinjenu od stečajnog upravitelja i očitovanje pojedinih vjerovnika danih prije ispitnog ročišta u kojem su predmetne tražbine posve pogrešno razvrstane u isplatne redove.

Vjerovnici ovdje ističu jasan stav VTS-a iz odluke posl. broj Pž-7152/11 od 22.02.2012. godine:

**"...Međutim razvrstavanje ispitanih tražbine u isplatne redove predstavlja primjenu materijalnog prava koja je u isključivoj ovlasti stečajnog suca. Zbog toga na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 177. st. 2. SZ-a). Na temelju te tablice stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Dakle, kada sastavlja tablicu ispitanih tražbina i kada na temelju te tablice rješenjem odlučuje o utvrđivanju/osporavanju tražbina i njihovom razvrstavanju u isplatne redove od stečajnog suca se očekuje, kroz filter kritičkog rasuđivanja, ocijeniti pravilnost izjašnjavanja stečajnog upravitelja u pogledu razvrstavanja tražbine u isplatni red i valjana primjena materijalnog prava..."**

Stečajni vjerovnici smatraju kako je evidentno da je donošenjem pobijanog Rješenja Sud posve zanemario kritičko rasuđivanje te u cijelosti jednostrano prihvatio svrstavanje u redove kako je to napravila stečajna upraviteljica bez da je ocijenio sve suprotstavljene argumente i tako donio odluku u kojoj ne postoji arbitrarnost.

**b) u donosu na ostale tražbine razvrstane u II. viši isplatni red  
kao i u odnosu na uputu suda na upućivanje u parnicu**

Stečajni vjerovnici ističu kako je posve nejasno iz zašto je prvostupanjski Sud razvrstao tražbine pod redbr. 74., 78., 31., 9. kao tražbine II. višeg isplatnog reda kada je Stečajni vjerovnik na ispitnom ročištu pružio dokaze o prestanku tražbine odnosno dokaze da je riječ o razlučnim vjerovnicima koji svoje razlučno pravo imaju isključivo u odnosu na imovinu koja nije dio stečajne mase ovdje dužnika te bi isti stoga trebali biti svrstani kao razlučni vjerovnici, ne kao vjerovnici II. višeg isplatnog reda. Za svoje navode prvostupanjski sud nije dao nikakve razloga već je samo naveo razloge osporavanja.

Dakle, u cijelosti su izostali razlozi prema kojim se o tražbinama pod rednim brojevima 74., 78., 31., 9. radi o tražbinama II. višeg isplatnog reda premda se, prema stavu Stečajnog vjerovnika, može raditi jedino raditi o tražbinama razlučnih vjerovnika - koje nisu predmet ispitivanja i u odnosu na koje vjerovnici predmetnih tražbina prijavom u ovom postupku pokušaju ostvariti više prava nego što ima pripada.

**c) u odnosu na upute o upućivanju u parnicu**

Nadalje, prema stavu Stečajnih vjerovnika, u cijelosti su pogrešne upute o upućivanju u parnicu te su iste napisane suprotno čl. 265. i 266. Stečajnog zakona.

Prvostupanjski sud uopće nije cijenio činjenicu da Stečajni vjerovnici za svoje osporavanje raspolažu javnim ispravom, a kako to proizlazi iz paragrafa 6. i 7. obrazloženja pobijanog Rješenja te je stoga pogrešna odluka kojim se Stečajni vjerovnici upućuju na pokretanje parnica radi dokazivanje svog osporavanja.

Slijedom navedenog, prema stavu Stečajnih vjerovnika, u cijelosti su ostvarene povrede iz čl. 354. st. 2. t. 7. i 11. te čl. 356. Zakona o parničnom postupku.

*Dokaz: - uvid u spis*

**III.** Slijedom navedenom, predlaže se Visokom trgovačkom sud RH usvojiti ovu žalbu te u cijelosti ukinuti Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-454/21 od 29. veljače 2024. godine i predmet vratiti na ponovni postupak.

**ISTO Industrogradnja d.o.o.**

Josip Galinec, direktor

**ISTO Industrogradnja  
d.o.o. Križica**

**ISTO Grupa d.d.**

Josip Galinec, direktor

**ISTO Grupa  
d.d. Varaždin**