



ODVJETNIK
FRANO BAROVIĆ
SUDSKI TUMAČ ZA ENGLISKI JEZIK

Zagreb, 28. rujna 2022.

Na broj: St-1267/2022

Trgovački sud u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvastkih branitelja 1/II
KARLOVAC

Predstečajni dužnik: Eco-biogas d.o.o., OIB: 49433857561, Pisarovina, Ribnjačarska 1

ŽALBA

Predstečajnog dužnika

e-komunikacijom

Predstečajni dužnik podnosi žalbu protiv ovosudnog rješenja posl.br. 3 St-1267/2022-24 od 15. rujna 2022. zbog bitne povrede odredaba postupka.

Osporavano rješenje je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku.

Točkom II 3. izreke osporavanog rješenja prvostupanjski sud utvrđuje za tražbinu pod rednim brojem 29. vjerovnika RUDY, obrt za poljoprivredu ugostiteljstvo, trgovinu, prijevoz i usluge, vl. Ljiljane Leljak, iz Križevaca, OIB 09654016064 da je priznata od strane dužnika i predstečajnog povjerenika, ali osporena od strane drugog vjerovnika Gorana Glatkog; te upućuje vjerovnika obrt RUDY da pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, te da osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika.

Takva odluka u suprotnosti je sa Stečajnim zakonom.

U obrazloženju osporenog rješenja (toč. 21.) prvostupanjski sud navodi da budući da vjerovnik obrt RUDY, ne raspolaže ovršnom ispravom, to je istog valjalo uputiti u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine sukladno odredbi čl. 48. st. 3., a u svezi čl. 267. st. 1. u svezi čl. 50. SZ-a da sukladno odredbi čl. 68. SZ-a roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrene parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, na svoj trošak.

Točno je da je vjerovnik Gorana Glatki osporio predmetnu tražbinu, dok su je priznali dužnik i predstečajni povjerenik. Međutim, odredba članka 48. stavka 3. na koju se poziva prvostupanjski

sud upućuje da je pogrešno uputio obrt RUDY, kao vjerovnika čija je tražbina osporena, na pokretanje parnice, već je na isto treba uputiti vjerovnika Gorana Glatkog kao osporavatelja.

Navedena odredba glasi: „*Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak.*“

Dakle, vrlo je jasno navedeno da je osporavatelj taj koje treba uputiti u parnicu, te ako isti ne pokrene parnicu u ostavljenom roku, da će se smatrati da je odustao od osporavanja.

Nadalje, nije relevantno niti ne postojanje ovršne isprave o osporenoj tražbine (točnije, s obzirom na okolnosti, to što vjerovnik nije istu priložio uz prijavu iako njome raspolaže), jer u tom pogledu, Stečajni zakon određuje sljedeće u stavku 5. čl. 48. : „*Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.*“

Ne može se iz navedene odredbe *argumentom a contrario* zaključiti da će u svakom slučaju sud, ako za tražbinu **ne** postoji ovršna isprava, na parnicu uputiti dužnika. Ovu odredbu treba promatrati u odnosu na stavak 1. i 2. istog članka, o upućivanju vjerovnika u parnicu kada mu dužnik i/ili povjerenik ospori tražbinu. Ali kada vjerovnik osporava tražbinu drugog vjerovnika koju su priznali dužnik i povjerenik, sud u svakom slučaju, bilo ovršne isprave ili ne, mora uputiti osporavatelja u parnicu, jer Stečajni zakon tako određuje za oba slučaja (i st. 3. i st. 5. članka 48. SZ).

Slijedom navedenog, pobijano rješenje je nezakonito, te dužnik predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Eco-biogas d.o.o.
kojeg zastupa