

**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**  
**Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42**

**Na broj: St-201/2018**

Razlučni vjerovnik: Nada Landeka, Miroševčka cesta 132A, 10040 Zagreb, i Stečajni vjerovnik OIB: 66442372699, zastupana po odvjetniku Mario Poljak iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 15

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. za preradu i trgovinu drvom, Ivanec, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, MBS: 081275996, OIB: 10369907905 zastupano po stečajnoj upraviteljici Ivani Brebrić

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

**kojim se očituje na podnesak stečajne upraviteljice od 16.01.2024.**

**-i na obračun troškova unovčenja predmeta razlučnoga prava od 31.10.2023.**

kao i na Prijedlog diobe kupovine radi namirenja prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu **oglašeno 02.11.2023. godine (dalje Predmetni obračun i Prijedlog diobe) i oglašeno 16.01.2024. godine**

Razlučni vjerovnik Nada Landeka, sukladno raspravnom Zapisniku od 16. siječnja 2024. godine očituje se na Podnesak Stečajne upraviteljice ranije oglašenog 2.11.2023. godine i od 16.01.2024. godine.

**Razlučni vjerovnik Nada Landeka u cijelosti ostaje kod svih iznešenih prigovora u Podnescima od 15.11.2023. godine i od 15. siječnja 2024. godine.**

Nije u pravu stečajna upraviteljica kada osporava Prigovor razlučnog vjerovnika koji je stavljen na obračun i Prijedlog diobe Podneskom od 15. siječnja 2024. godine. Stečajna upraviteljica bila je dužna, sukladno zakonskim odredbama IZMIJENITI Prijedlog diobe i uskladiti ga sa važećim zakonima.

Nije točan navod stečajne upraviteljice da u stečajnom postupku nije moguće dokazivati ili raspravljati o tome ima li pravo razlučni vjerovnik pravno namirenja iz kupovnine nekretnine, ili nema. Dapače, suprotno navodima stečajne upraviteljice, i ona sama dužna je postupati po odredbama Zakona o obveznim odnosima, Ovršnom zakonu, Zakonu o vlasništvu i Stečajnom zakonu jer se uloga stečajne upraviteljice ne svodi samo na obvezu vođenja postupka prodaje nekretnine i podjelu kupovnine. Nužno je da takav postupak bude i zakonit, a što u ovom slučaju nije.

Uostalom, Očitovanje stečajne upraviteljice na podnesak Nade Landeka od 15. siječnja 2024. godine nije niti razumljiv. Ona se poziva na odredbu čl. 117. Ovršnog zakona (NN 112/12., 114/22) u svezi s člankom 247. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) koji propisi se i ne primjenjuju u ovom stečajnom postupku koji je otvoren 2018. godine pa se na njega primjenjuje onaj zakon koji je u to vrijeme bio na snazi, a suprotno tvrdnji stečajne upraviteljice upravo taj članak 177. Ovršnog zakona daje ZA PRAVO RAZLUČNOM VJEROVNIKU DA MOŽE OSPORITI DRUGOM VJEROVNIKU TRAŽBINU, VISINU

TRAŽBINE I RED NAMIRENJA. Stoga uopće nije jasno s čime se stečajna upraviteljica ne slaže jer **razlučni vjerovnik IMA PRAVO osporiti drugom razlučnom vjerovniku njegovu tražbinu, visinu tražbine i red namirenja.** Upravo to je učinjeno istaknutim Prigovorima – RAZLUČNI VJEROVNIK NADA LANDEKA PRIGOVORA NEPOSTOJANJU TRAŽBINE, NEZAKONITOM OBRAČUNU KAMATE KOJA NIJE NI UPISANA U ZEMLJIŠNOJ KNJIZI I PRIGOVARA REDU NAMIRENJA RAZLUČNOG VJEROVNIKA U PRVOM REDU. O razlozima osporavanja razlučni vjerovnik Nada Landeka precizno je obrazložila u Prigovoru od 15. siječnja 2024. godine i u cijelosti ostaje kod istog. Sve i da se ne slaže sa Prigovorom, stečajna upraviteljica dužna je postupati po zakonu, a što ona ne čini u situaciji kada prvom razlučnom vjerovniku priznaje i kamatu koja nije upisana u zemljišnoj knjizi, koja se ne isplaćuje prema odredbama Ovršnog zakona i Zakona o vlasništvu, a unatoč obvezi stečajne upraviteljice da je dužna voditi brigu o stečajnoj masi i uvećavati istu ukoliko postoje takve okolnosti, stečajna upraviteljica ni jednom riječju nije reagirala na postojanje duga Ivana Čuljka, ranijeg direktora Lucrum Novus d.o.o. prema DI FENIKS d.o.o. sada Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o. Takvo što je nedopustivo, jer se dužnosti stečajne upraviteljice protežu i na poduzimanje radnji na uvećanju stečajne mase, i naplatu potraživanja stečajnog dužnika, u konkretnom slučaju na obvezu stečajne upraviteljice prijeboja tražbine sa protutražbinom ali i naplate nezakonitog korištenja nekretnine od strane obitelji Čuljak, a što isto tako nije ništa poduzeto.

Prijedlog diobe kupovine stečajnog upravitelja od 31.10.2023. godine NIJE sastavljen prema stanju upisa u zemljišne knjige, niti se prijedlog diobe kupovine može izvršiti prema stanju upisa u zemljišnoj knjizi. Nije SPORNO, pa stečajna upraviteljica ne može davati razlučnom vjerovniku više prava nego mu po zakonu pripada, da razlučni vjerovnik Lucrum Novus d.o.o. nema tražbinu po osnovi glavnice, a ona koju ima je itekako upitna obzirom na činjenicu da ranije založni vjerovnik DDM nije preuzeo tražbine glavnice i kamate u tom iznosu, niti tražbina iz zemljišne knjige je u Ugovoru kojim Lucrum Novus d.o.o. preuzima potraživanje. Prema navedenom, proizlazi da se razlučnom vjerovniku Lucrum Novus d.o.o. iz nepoznatog razloga pogoduje, i da mu se daju ona prava koja mu po zakonu ne pripadaju.

Stoga se razlučni vjerovnik Nada Landeka tome oštro protivi. Zakonske odredbe već je citirala u Prigovoru od 15. siječnja 2024. godine i u Prigovoru od 15. studenog 2023. godine, i kod istih u cijelosti ostaje.

Stečajna upraviteljica nije očigledno niti načinila uvid u Ugovor o ustupu potraživanja Lucrum Novus d.o.o. u odnosu na ranijeg vjerovnika DDM jer u suprotnom ne bi ustrajala na svojem prijedlogu, jer JE ISTI NEZAKONIT. Osim navedenog, tražbina razlučnog vjerovnika je PRESTALA, jer dug prema Zagrebačkoj banci ne postoji, ovrhu koja je bila u tijeku obustavio je razlučni vjerovnik Lucrum Novus d.o.o. Uz sve navedeno postoji tražbina Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. pravnog sljednika trgovačkog društva DI FENIKS d.o.o. prema Ivanu Čuljku, ranijem direktoru Lucrum Novus d.o.o. stoga nije realno očekivati da bi se razlučni i stečajni vjerovnik Nada Landeka suglasila sa prijedlogom stečajne upraviteljice da se tom društvu u vlasništvu Ivana Čuljka i njegove djece namiruju iz kupovine od prodaje nekretnine u vlasništvu Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o.

**U svezi nevaljanosti upisanog založnog prava i javnobilježničkog akta, razlučni vjerovnik Nada Landeka podignula je tužbu protiv svih sudionika, i to protiv Zagrebačke banke d.d., DDM Invest, i Lucrum Novus d.o.o. pod brojem P-326/2024. kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, a sve zbog nepoštenosti ugovornih odredbi i ništetnosti ugovora.**

Isto tako podnešena je i kaznena prijava protiv razlučnog vjerovnika i sudionika zbog osnovane sumnje u počinjenje više kaznenih djela. Ujedno razlučni vjerovnik ističe – kako DDM Invest d.o.o. NIJE IMAO PRISTANAK NI SUGLASNOST tadašnjeg vlasnika nekretnine trgovačkog društva Monolit d.o.o. da se kao novi vjerovnik upiše u zemljišne knjige kao založni vjerovnik, a što je trebao imati jer je prema zakonima koji se primjenjuju na konkretan slučaj za promjenu založnog vjerovnika u zemljišnoj knjizi potrebna i suglasnost nositelja knjižnog prava.

**Stečajna upraviteljica odluku o diobi kupovnine temelji na jednostrano sastavljenom Izvodu otvorenih stavaka razlučnog vjerovnika Lucrum Novus d.o.o. koji je neistinit Izvod, te ne predstavlja ni javnu ni privatnu ispravu i ne može služiti kao dokaz u sudskom postupku, a naročito ne u ovršnom postupku kao dokaz o visini potraživanja. Stoga se takav Prijedlog STEČAJNE UPRAVITELJICE NE MOŽE PRIHVATITI. Ne samo da se ne može prihvatiti, već je nedopustivo i nezakonito.**

Stečajna upraviteljica nije točno ni potpuno utvrdila činjenično stanje, niti je ispravno primijenila materijalno pravo. Stečajna upraviteljica je propustila primijeniti odredbe Zakona o zemljišnoj knjizi koja određuje na koji način založno pravo treba biti upisano u zemljišnoj knjizi. **„Založno se pravo može upisati samo u pogledu novčane svote, BROJNO ODREĐENE. Pri tražbini na koju se imaju platiti kamate, upisat će se i visina kamatne stope. Ako se osigurana zakonska zatezna kamata, upisat će se „zakonska zatezna kamata“.** Stoga je posve jasno, kako prema važećim zakonima, tako i prema zauzetim pravnim stajalištima viših sudova, na koji način se kamate upisuju u zemljišne knjige da bi založni vjerovnik mogao tražiti namirenje iz založnog prava i redovne i zatezne kamate. Tako je posve jasno da se upisuju u visini, a ne nekim drugim nejasnim izrazim poput „s pripadajućim kamatama“. Naime upis založnog prava je strogo formalan budući izvire iz zemljišno knjižnog prava koje upravo traži vidljivost i transparentnost onoga što je upisano u zemljišne knjige. **Kako razlučni vjerovnik NEMA BROJČANO IZRAŽENE REDOVNE KAMATE I ZAKONSKU ZATEZNU KAMATU UPISANU U ZEMLJIŠNE KNJIGE, kako je to propisano Zakonom o zemljišnoj knjizi, kamate NE MOGU BITI PREDMETOM UTVRĐENJA TRAŽBINE I NAMIRENJA.**

Navedeno ima potporu i u opsežnoj sudskoj praksi pa tako i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 1261/2018-2 od 9. veljače 2022. godine, u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 1228/08-2 od 14. srpnja 2010. godine.

**Stoga razlučni vjerovnik Nada Landeka u cijelosti ostaje kod svih iznešenih Prigovora, te se protivi namirenju razlučnog vjerovnika Lucrum Novus d.o.o. iz svih iznesenih razloga.**

U pogledu prigovora na obračun troškova koji je Stečajna upraviteljica dala u svojem Izvješću i prijedlogu za namirenje, razlučni vjerovnik se protivi.

Trgovački sud u Splitu u odluci broj St – 991/2017 od 25. ožujka 2021. zauzeo je pravno stajalište: *„Neizravni troškovi moraju biti povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava u konkretnom slučaju predmetnih nekretnina, te isti ne mogu predstavljati sve moguće troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, kako nastale tako i buduće, koji nisu ni u kakvoj vezi s predmetom na kojem postoji razlučno pravo, odnosno s unovčenjem tog predmeta.*

*Dakle, prema mišljenju ovog suda, razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji njegovo razlučno pravo, mora snositi troškove unovčenja tog predmeta, ne samo one koji su u izravnoj ili u neizravnoj vezi, s unovčenjem tog predmeta, ali ne i na sve ostale troškove stečajnog postupka, koji pak nisu ni u kakvoj vezi, čak niti u neizravnoj s unovčenjem predmeta razlučnog prava.*

*Stoga, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi namiruju se razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom razlučnog prava, ali svi ostali troškovi, koji nisu u vezi s predmetom na kojem postoji razlučno pravo, ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju razmjerno iz ostvarene kupovnine, već iz ostale stečajne mase.“*

*„....Nije osnovano ni dopušteno razlučne vjerovnike obvezati na podmirivanje troškova stečajnog postupka koji nisu ni u kakvoj vezi, niti u izravnoj, ni u neizravnoj, s unovčenjem predmeta razlučnog prava.“*

Ovakvo pravno mišljenje izraženo je u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4255/2019 od 9. srpnja 2019., PŽ 4817/2019 od 3. rujna 2019., PŽ 2495/2019-2 od 8. svibnja 2019., PŽ 1979/2020-3 od 6. srpnja 2020., te PŽ 4777/2020-2 od 3. prosinca 2020, g. i St 991/2017 Trgovačkog suda u Splitu od 25. ožujka 2021. godine

U pogledu nagrade stečajnom upravitelju, na temelju čl. 94. st. 1 SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Člankom 2. stavkom 1. UREDBE O KRITERIJIMA I NAČINU OBRAČUNA I PLAĆANJA NAGRADE STEČAJNIM UPRAVITELJIMA „Narodne novine“ 105/2015 propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za obavljene poslove. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn obračunava 7% od te vrijednosti.

Stoga, sukladno članku 6. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju iznosi 7% vrijednosti unovčene imovine 126.818,60 EUR-a. Člankom 15. Uredbe propisano je da su iznosu iz čl. 7. Uredbe bruto iznosi, iz čega proizlazi da pripadajuće doprinose, poreze i druge naknade stečajna upraviteljica treba namiriti iz bruto iznosa obračunate nagrade. Za posebne nagrade nema nikakvog osnova obzirom da obujam posla i zalaganje u ovom stečajnom postupku ni ne daju pravo na posebnu nagradu.

Člankom 8. Uredbe (1) propisano je da „pri određivanju dodatne nagrade **sud će voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja.**“ Iz dosadašnjeg tijeka stečajnog postupka dade se utvrditi da stečajni vjerovnici nisu, a vjerovatno ni neće biti namireni niti u najmanjem dijelu, dok prema Prijedlogu stečajne upraviteljice koji se osporava ovim Prigovorom, ista predlaže da se iz kupovnine namiri pravna osoba koja na to nema nikakvo pravo. Stoga nije vidljivo osobito zalaganje stečajnog upravitelja na namirenje stečajnih vjerovnika.

Stoga razlučni vjerovnik Nada Landeka prigovara i obračunu nagrade stečajnom upravitelju te predlaže da se isti korigira u skladu sa Uredbom i zalaganjem stečajnog upravitelja koji nije imao nikakve posebne zadatke, posebice imajući u vidu da nije ni ispitivala tražbine vjerovnika, a iz prethodno navedenog vidljivo je da nije načinila niti uvid u dokumentaciju u pogledu tražbine razlučnog vjerovnika koja je potpuno neosnovana jer počiva na nemoralnim i protutustavnim, nezakinitim aktima.

**Razlučni vjerovnik Nada Landeka temeljem svega iznesenog predlaže da stečajna upraviteljica ispravi Prijedlog namirenja u skladu sa zakonom, isto tako i obračun troškova i nagrade stečajnom upravitelju, u protivnom, ukoliko to stečajna upraviteljica odbije, tada predlaže stečajnom sucu da donese rješenje u skladu sa Zakonom, posebice imajući u vidu da razlučni vjerovnik Nada Landeka raspolaže i ovršnom ispravom i rješenjem o ovrsi za razlučno pravo o čemu je već ranije dostavila svu dokumentaciju u spis.**

Zagreb, 24. siječanj 2024. godina

RAZLUČNI I STEČAJNI VJEROVNIK  
NADA LANDEKA