

odvjetnik Dragan Boljat  
Matoševa 10  
21000 Split  
opunomoćenik stečajnog vjerovnika Tilija d.o.o. Zagreb

Trgovački sud u Varaždinu  
St-529/2017  
sutkinja Iris Hatvalić-Nemec  
Ul. braće Radić 2  
42000 Varaždin

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno u ruke - poštom dana 25-01-2024

Broj primjeraka ..... priloga .....

Predano preporučeno dana ..... R .....

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje .....

PRIMIO

## Podnesak stečajnog vjerovnika

kojim se očituje na prijedlog Josipa Galinca da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 24.01.2024.  
kojom se imenuje Stanko Makar za stečajnog upravitelja

Protivimo se prijedlogu Josipa Galinca da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 24.01.2024. o imenovanju Stanka Makara i u cijelosti se pridružujemo navodima vjerovnika Maneda d.o.o. iznesenim na skupštini od 24.01.2024. godine.

Josip Galinec predlaže ukidanje naslovne odluke jer da je ista suprotna interesima stečajnih vjerovnika, što nije istina. Odluka o imenovanju Stanka Makara nije suprotna interesima stečajnih vjerovnika, već je suprotna samo interesima Josipa Galinca i ostalim društvima koje je osnovao ili su u njegovom vlasništvu, što proizlazi iz slijedećeg:

Prema odredbama članka 89., stavak 1., točke 5., 6., i 9. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj Tomislav Đuričin bio je dužan postupati savjesno i uredno, a osobito:

- 5. kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika;
- 6. brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika;
- 9. unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobroga gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin nije postupao prema zakonskim odredbama unatoč pismenim zahtjevima i upozorenjima, te je stečajnoj masi, odnosno imovini stečajnog dužnika učinio teško popravljivu štetu, na način da je istu svojim kriminalnim radnjama umanjio za desetke milijuna Eura, a što nesporno proizlazi iz slijedećeg:

1. Unatoč činjenici da su ga stečajni vjerovnici upoznali da je Plan podjele društva Isto d.d. donesen nezakonito počinjenjem kaznenog djela Prouzročenja stečaja i u cilju onemogućavanja vjerovnika u naplati svojih tražbina, da isti ima formalnih nedostataka koji onemogućavaju njegovu provedbu u pogledu upisa prava vlasništva, da se predmetnom statusnom promjenom protupravno umanjila imovina stečajnog dužnika te unatoč usmenim i pisanim zahtjevima stečajnih vjerovnika, odbija pokrenuti postupak radi pobijanja Plana podjele imovine Isto d.d. u stečaju kojim se otuđuje imovina u korist Industrogradnje d.d. i Isto Grupe d.d., a s obrazloženjem da nema suglasnost skupštine vjerovnika (koja po odredbama Stečajnog zakona nije predviđena, a koju nije ni zatražio), te da to nije učinio nitko od stečajnih vjerovnika (ali to nije njihova obveza, nego obveza stečajnog upravitelja). Kako je Planom podjele imovina stečajnog dužnika umanjena za 473.258.000,00 kuna, nepoduzimanjem dužnih radnji radni njegovog pobijanja, toliko iznosi šteta za stečajnog dužnika i njegove vjerovnike, odnosno nepripadna imovinska korist koju su ostvarili Industrogradnja d.d. i Isto Grupa d.d.
2. Otkazuje zakup za jedinu nekretninu koje je raniji stečajni upravitelj preuzeo u posjed i dao u zakup (recepција apartmana u Dugoj Uvali, k.č.br. 2383/16, K.O. Krnica) za koju se uredno plaćala zakupnina te raspisuje sporni natječaj na temelju kojeg nekretninu u zakup stječe društvo Duga Uvala d.o.o. u vlasništvu Isto Grupa d.d. za dvjesto šezdeset i šest tisuća kuna (natječaj je objavljen s cijenom od trideset šest tisuća kn) za koje ne traži nikakvo osiguranje plaćanja. Iako zakupnina nikad nije plaćena, a nekretnina nakon isteka zakupa 01. prosinca 2019. godine nije vraćena u posjed i danas je u cijelosti devastirana, stečajni upravitelj ne poduzima nikakve radnje radi naplate zakupnine, vraćanja u posjed ili radi naknade štete koju je na predmetnoj nekretnini počinio novi zakupnik. Ovakvim propuštanjem dužnih radnji stečajni upravitelj je prouzročio štetu u vidu nenaplaćenih zakupnina i umanjenju vrijednosti imovine stečajnog dužnika. Također, da je predmetna nekretnina ostavljena u ranije sklopljenom zakupu, stečajna masa uprihodovala bi zakupninu za 2019., 2020., 2021., 2022. i 2023. godinu u ukupnoj visini od 180.000,00 kn.
3. Znajući da je Plan podjele društva Isto d.d. donesen nezakonito u cilju otuđenja imovine predmetnog društva i onemogućavanja naplate tražbine ostalih vjerovnika, a bez znanja, odnosno suglasnosti stečajnog suda i skupštine vjerovnika, priznaje tužbeni zahtjev na ročištu pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, u predmetu koji se vodi pod posl. br. P-217/2018 te time umanjuje stečajnu masu za iznos od oko 140.000.000,00 kuna u korist Industrogradnje d.d. i Isto Grupe d.d.. Naime nakon što se na temelju Plana podjele nije moglo upisati vlasništvo, isti podnose tužbu radi utvrđenja prava vlasništva. Stečajni upravitelj priznaje tužbeni zahtjev Industrogradnje d.d. i Isto Grupe d.d., na ročištu pred Trgovačkim sudom u Varaždinu (predmet br. P-217/2018) 12.03.2020., a 13.03.2020., pisano se odriče prava na žalbu kako bi presuda postala pravomoćna. Ovakvim priznanjem, posebice s obzirom na činjenicu da je upoznat da ne postoji valjana pravna osnova, umanjuje imovinu Isto d.d. za nekretnine čija je procijenjena vrijednost 140 milijuna kuna (nekretnine bez zabilježbe ovrhe cca tri milijuna Eura a nekretnine sa zabilježbom ovrhe 118 milijuna



kuna). Vrijednost nekretnina utvrđena je Zaključkom Općinskog suda u Puli Posl.br.Ovr-2049/12 na temelju procjene sudskog vještaka. U daljnjem tijeku stečajnog postupka svoje priznanje tužbenog zahtjeva, stečajni upravitelj pravda tvrdnjom da je prijašnji stečajni upravitelj u odgovoru na tužbu djelomično osporio tužbu pa da je na taj način djelomično priznao tužbeni zahtjev, pritom potpuno zanemaruje činjenicu da je od strane stečajnih vjerovnika upozoren na nedostatke Plana podjele kao osnova za stjecanje nekretnina Na gore navedeni način stečajni upravitelj Tomislav Đuričin oštetio je stečajnu masu za iznos od oko 140 milijuna kuna bez znanja stečajnog suda i bez prethodne suglasnosti skupštine vjerovnika za davanje izjave o priznanju i pismeno odricanje od prava na žalbu.

4. Unatoč saznanjima da je vrijedna nekretnina stečajnog dužnika, u naravi hotel u Dugoj uvali sa 240 soba u posjedu 3. osoba, stečajni upravitelj ne poduzima potrebne pravne radnje radi stupanja u posjed predmetne nekretnine niti kao minimum radnje da bi od osoba koje su trenutno u posjedu naplatio određeni iznos zakupnine, odnosno naknade za korištenje kako je to zahtijevao i raniji stečajni upravitelj. Naime, Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Puli je 02. travnja 2020. svojim rješenjem posl.br. Z-4372/2020, točkom 1. i 2. djelomično izvršio presudu temeljem priznanja (točka 1. i 2.), a točkom 3. odbio je provedbu pravomoćne presude Trgovačkog suda u Varaždinu iz razloga što na navedenim nekretninama postoji zabilježba ovrhe te bi prijenos vlasništva bio u suprotnosti sa odredbom članka 84. stavak 3. Ovršnog zakona. Navedene nekretnine pod točkom 3. u naravi predstavljaju hotel u Dugoj Uvali sa 240 soba, apartmane i pripadajuće sadržaje koji su i danas u vlasništvu Isto d.d. u stečaju, a koje koriste treće osobe bez plaćanja bilo kakve naknade ili zakupnine koju je tražio raniji stečajni upravitelj Stanko Makar. Ovakvim postupanjem stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina oštećena je stečajna masa u korist trećih osoba, a u visini neplaćene zakupnine za 2018., 2019., 2020., 2021., 2022. i 2023. godinu, procijenjeno na otprilike 24 milijuna kuna, koliko je iznosila ranija zakupnina, odnosno u visini zakupnine tražene od stečajnog upravitelja Stanka Makara. Neulazak u posjed stečajni upravitelj Tomislav Đuričin opravdava postojanjem spora o utvrđivanju prava vlasništva na hotelsko-apartmanskome kompleksu u Dugoj Uvali posl.br. P-217/2018 koji se vodi na Trgovačkom sudu u Varaždinu (u kojem je priznao tužbu i odrekao se žalbe), a unatoč primljenoj odluci Općinskog suda u Puli iz koje proizlazi da navedeni spor nema pravnog značaja i bespredmetan je u odnosu na obveze stečajnog upravitelja da poduzme radnje stupanja u posjed. **Postojanje spora isključivo služi za opravdanje neulaska u posjed jer će se vlasništvo na nekretninama prenijeti tek nakon prodaje na sudskoj dražbi i donošenja pravomoćnog rješenja o dosudi. Do tog datuma koji je budući i neizvjestan postoji zakonska obveza (čl. 216. st. 1. Stečajnog zakona) za stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina ulaska u posjed i komercijalnog iskorištavanja imovine (davanja u zakup).**
5. Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin nije kao umješač stupio u parnicu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl.br. 88.P-3148/2014 u kojoj je rješenjem Visokog Trgovačkog suda 12 Pž-3847/2020-2 zauzet stav da **iznos od 5.479.238,34 kuna pripada pravnom sljedniku Industrogradnje d.d. - društvu Isto d.d. u stečaju, a ne društvu Industrogradnja d.d.**



**Varaždin.** U ovom slučaju propuštanjem da poduzme dužne radnje u cilju zaštite prava i interesa stečajnog dužnika, čini štetu stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima u visini preko 5 milijuna kuna u korist Industrogradnje d.d.

6. Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin je unatoč zahtjevima stečajnih vjerovnika da pobija plan podjele Isto d.d. u stečaju iz razloga opisanih u točki 1. i postojanja odluke Županijskog suda u Varaždinu 26 Gž Zk-316/2019-4, otuđio je bez suglasnosti skupštine vjerovnika i znanja stečajnog suda nekretnine k.č.br. 1007/1 k.o. Blato Novo, površine 23.405 m<sup>2</sup>, u naravi hotel "I" na Laništu u Zagrebu tržišne vrijednosti od 62 milijuna kuna (po toj cijeni je hotel "I" prodan društvu Tilija d.o.o. koje je platilo porez na promet nekretninama i dio kupoprodajne cijene) u korist Industrogradnja d.d. na način da je dao očitovanje kojim priznaje društvu Industrogradnja d.d. vlasništvo na navedenim nekretninama, kojom otklanja nedostatke u Planu podjele koji su bili prepreka za upis prijenosa vlasništva.
7. Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin je unatoč poznate činjenice da je raniji stečajni upravitelj Stanko Makar odbio zahtjev Isto Grupe d.d. za prijenos vlasništva nekretnina na Laništu (stambeno-poslovni objekt tržišne vrijednosti cca 6 milijuna Eura) naknadno otuđio iste nekretnine na jedini mogući način, da je nanovo kao i kod drugih nekretnina, bez suglasnosti skupštine vjerovnika i znanja stečajnog suda, 31. siječnja 2019. priznao tužbeni zahtjev Isto Grupa d.d., u drugom postupku P-156/2018 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, slijedom čega je nezakonitim postupanjem stečajnog upravitelja, vlasništvo i na ovoj nekretnini otuđeno presudom temeljem priznanja, a sve kako bi Isto Grupa d.d. stekla nepripadnu imovinsku korist na štetu stečajnog dužnika, odnosno stečajne mase.

**Činjenjem kriminalnih djela opisanih u točki 1-7 ovog podneska stečajni upravitelj Tomislav Đuričin umanjio je imovinu stečajnog dužnika u korist Josipa Galinca, odnosno društava u njegovom vlasništvu, u ukupnom iznosu od cca 270.000.000,00 (dvjesto sedamdeset milijuna) kuna, posljedično na štetu svim ostalim vjerovnicima, među kojima je i Republika Hrvatska.**

Temeljem svega navedenog predlaže se odbijanje prijedloga Josipa Galinca o ukidanju odluke skupštine vjerovnika od 24.01.2024. kojom je Stanko Makar imenovan za stečajnog upravitelja.

Dokazi:

- dopis stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu kojim se traži pobijanje Plana podjele Isto d.d., odgovor od 16. srpnja 2019., i dopis Tomislavu Đuričinu od 27. kolovoza 2019. godine.
- Rješenje Županijskog suda u Varaždinu 26 Gž Zk-316/2019-4 od 6. travnja 2020. kojim se odbija izvršiti prijenos vlasništva zbog zabilježbe ovrhe i razloga što Plan podjele nije podoban za prijenos vlasništva.
- Zaključak Općinskog suda u Puli Ovr-2049/12 od 18. travnja 2014. godine o utvrđenoj vrijednosti hotelsko-apartmanskog kompleksa u Dugoj Uvali.
- Zapisnik o otvaranju ponuda po javnom natječaju za zakup apartmanske recepcije u Dugoj Uvali.

- Djelomična presuda na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu 3 P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. godine kojom su otuđene nekretnine u Dugoj Uvali.
- Podnesak od 13. ožujka 2020. kojim se stečajni upravitelj Tomislav Đuričin odriče prava na žalbu na presudu iz prethodnog stavka.
- Rješenje Općinskog suda u Puli zemljišnoknjižni odjel Z-4372/2020 od 31. ožujka 2020. godine kojim se odbija izvršiti pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Varaždinu.
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu 88.P-3148/2014 kojim se određuje ovrha u iznosu 5.479.238,34 kn plus kamate u korist Industrogradnja d.d. Varaždin.
- Rješenje Visokog trgovačkog suda 12 Pž-3847/2020-2 u kojem sud zauzima stajalište da je u postupku 88.P-3148/2014 aktivno legitimiran Isto d.d. u stečaju, a ne Industrogradnja d.d. Varaždin.
- očitovanje kojim se otuđuje hotel "I" u Zagrebu.
- presuda temeljem priznanja 5 P-156/2018-11 Trgovačkog suda u Varaždinu od 31. siječnja 2019. kojom je otuđen stambeno-poslovni objekt na Laništu.

U Zagrebu, 25.01.2024. godine

Dragan Boljat  
punomoćnik

