



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 23 PŽ-3/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

GRUPE

Pravo puti

01-02-2017

Priloga za poštu obično-prap. dana 2017
POŠTA R
Broj prijavitelja prijava
Tiskovno KN POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom CALLUNA d.o.o. u stečaju, OIB 18059846821, Split, Tolstojeva 49, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika KEMOKOMPLEKS d.o.o., OIB 31268189480, Zagreb, Perkovića 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2162/15 od 6. prosinca 2016., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika KEMOKOMPLEKS d.o.o., OIB 31268189480, Zagreb, Perkovića 2, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2162/15 od 6. prosinca 2016. u dijelu točke II. izreke rješenja u kojem je utvrđeno da je tom vjerovniku osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 330.795,16 kn te u točki III. izreke rješenja u kojoj je stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od prijema tog rješenja.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem osporena je tražbina uvodno označenog vjerovnika u iznosu od 330.795,16 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika (točka II. 1. izreke). Kao razlog osporavanja navodi se da je stečajni upravitelj osporio tražbinu u cijelosti iz razloga što se radi o tražbini prijavljenoj s osnove troškova parničnog postupka, zajedno s obračunatim zateznim kamatama o kojoj se vodi parnični postupak pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-1293/12, a koji postupak nije pravomoćno okončan, niti je osporavanje otklonjeno.

Tim je rješenjem u točki III. njegove izreke odlučeno o upućivanju vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, uz upozorenje na pravne posljedice ne pokretanja ili nastavka parnica u roku od osam dana računajući od dostave izvotka iz rješenja.

Protiv točke II. i III. izreke tog rješenja žali se KEMOKOMPLEKS d.o.o., Zagreb, zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da preinakom pobijanog rješenja utvrdi priznatom njegovu tražbinu u iznosu od 330.795,16 kn s upućivanjem stečajnog upravitelja na pokretanje negativne tužbe na utvrđenje predmetne tražbine, a podredno da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno utvrđivanje i odlučivanje. Smatra pravno apsurdnim da mu isti sud u parničnom postupku daje za pravo, a u drugom da osporava predmetnu tražbinu.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2162/15 od 9. rujna 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom CALLUNA d.o.o., Split. Tim je rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Dragan Bijelić, dipl. ekonomist iz Šibenika. Dalje proizlazi kako su na ispitnom ročištu održanom 6. prosinca 2016. ispitane prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, a među njima i prijava žalitelja, o kojima se stečajni upravitelj određeno izjasnio.

U odnosu na predmetnu tražbinu stečajni upravitelj je naveo da tražbinu vjerovnika KEMOKOMPLEKS d.o.o., Zagreb, u iznosu od 330.795,16 kn osporava u cijelosti iz razloga što se radi o tražbini prijavljenoj s osnove troškova parničnog postupka, zajedno s obračunatim zateznim kamatama, koji parnični postupak se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-1293/12, a koji postupak nije pravomoćno okončan te se po žalbi nalazi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Nitko od vjerovnika nazočnih na ispitnom ročištu, niti žalitelj, nije otklonio osporavanje.

U okviru iznesenih žalbenih razloga jedini vjerovnikov prigovor je da se njegova tražbina temelji na presudi prvostupanjskog suda poslovni broj P-1293/12 od 14. srpnja 2015. koja mu daje pravo, dok mu se tražbina u ovom postupku osporava, u čemu vidi pravno apsurdnu situaciju. Ovakvim žalbenim navodima pravilnost pobijanog rješenja nije dovedena u sumnju, niti se na temelju njih može zaključiti da su ostvareni žalbeni razlozi o kojima se u žalbi ionako ne navodi ništa određeno.

Posebno se napominje kako stečajni sudac nije ovlašten meritorno odlučivati je li potraživanje osnovano ili nije, što nije ovlašten niti ovaj žalbeni sud. Stečajni sudac u rješenju odlučuje u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene odnosno osporene tražbine. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine, kako je u ovom slučaju i postupio prvostupanjski sud.

Nadalje, u smislu članka 266. SZ-a sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine ako stečajni upravitelj ospori tražbinu. Sud je u konkretnom slučaju pravilno postupio kada je žalitelja (vjerovnika) uputio na parnicu radi utvrđivanja njegove tražbine, koju je na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj.

Zbog izloženog je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 11. siječnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

u. b. OMAZIĆ
BRANKICA CURMAN