

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem
TRGOVAČKG SUDA U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Posl br **St-914/2024**

ŽALITELJ:

JUPITER 3003 j.d.o.o. OIB 88858156073, ZAGREB, Palmotećiva 60

**PREDMET : ŽALBA PROTIV RJEŠENJA SA
PRIJEDLOGOM ZA UPUČIVANJEM OCJENE PRETHODNOG
PITANJA SUDU EUROPSKE UNIJE**

Dana 18. travnja 2024. godine žaltelj je zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-914/2024-5 od 09. travnja 2024. godine koji se odbacuje se prijedlog predlagatelja – dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

Žalitelj ovime izjavljuje dopuštenu i pravovremenu žalbu protiv Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-914/2024-5 od 09. travnja 2024. Godine radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog stanja, predlaže se ovu žalbu usvojiti , ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje te vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

1/ Točni su navodi iz obrazloženja da se u prijedlogu navodi da postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. Stavak 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu: SZ-a), i to zato što dužnik ima neizmirene naloge plaćanje od 20. studenog 2023. godine, dakle, dulje od 60 dana.

2/ Prema članku 10. SZ određeno je da u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, pa tako i članak 5. stavak 3. i 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 – dalje u tekstu ZPP) da samo kad je to je određeno, sud je ovlašten da odluči o zahtjevu o kome protivnoj stranci nije bila dana mogućnost da se izjasni, te sud ne može svoju odluku utemeljiti na pravnoj osnovi koja je bitno različita od one o kojoj se u postupku raspravljalo i koju savjesna i brižljiva stranka nije mogla razumno predvidjeti.

3/ U svojem Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-914/2024-3 od 19. ožujka 2024. godine a niti na koji drugi način nije pozvao Predlagatelja da se očituje o svojem pravnom shvaćanju da kad kod dužnika nedvojbenim utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, da koji stečajni razlog isključuje postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje, će odbaciti prijedlog dužnika kao predlagatelja sve na temelju članka 32. stavak 1. točka 5. SZ-

a, ne navodeći izrijekom pravni temelj na kojim je to određeno, radi čega je počinjena bitna povreda parničnog postupka članka 5. ZPP, ali je i onemogućen u raspravljanju pred sudom čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP.

4/ Međutim člankom 20. Direktive (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (dalje u tekstu Direktiva (EU) 2019/1023) određeno je da države članice osiguravaju **da nesolventni poduzetnici imaju pristup barem jednom postupku koji može dovesti** do potpunog otpusta duga u skladu s ovom Direktivom.

Obzirom da je prema članku 145. i 146. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/14) zajamčeno svim sudionicima pred sudovima da uživaju prava koja im jamči pravna stečevina Europske unije i da uživaju sva prava zajamčena pravnom stečevinom Europske unije pogrešno je primijenjeno materijalno pravo osobito iz članka 20. Direktive (EU) 2019/1023.

5/ U točki 28. preambule Direktive (EU) 2019/1023 se navodi da države članice trebale bi moći proširiti područje primjene okvira za preventivno restrukturiranje predviđenih ovom Direktivom na slučajeve u kojima se dužnici suočavaju s nefinancijskim poteškoćama, pod uvjetom da su te poteškoće stvarna i ozbiljna prijetnja dužnikovoj **postojećoj ili budućoj sposobnosti da otplati dugove po njihovu dospijeću a vremenski okvir koji treba uzeti u obzir za utvrđivanje takve prijetnje može se produljiti na razdoblje od nekoliko mjeseci, ili čak dulje**, kako bi se obuhvatilo slučajeve u kojima se dužnik suočava s nefinancijskim poteškoćama koje dovode u opasnost trajnost njegova poslovanja te, u srednjoročnom razdoblju, njegovu likvidnost. Ističe se da Direktiva (EU) 2019/1023 ne poznaje i ne razlikuje pojmove **postojanje prijetnje nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. SZ i stečajnog razloga kao što su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost iz članka 5. SZ**.

6/ Sud nije utvrdio da je predlagatelj postupao nepošteno ili u lošoj namjeri u odnosu na vjerovnike ili druge dionike dok se zaduživao, tijekom postupka u slučaju nesolventnosti ili tijekom otplate duga radi čega je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a *prima facie* za takvo što nema dokaza.

7/Obzirom se u obrazloženju pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-914/2024-5 od 09. travnja 2024. godine ne navodi izrijekom propis ili odredba predviđen člankom 25. stavak 1. točka 5 SZ, to je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP jer je obrazloženje nerazumljivo.

Prema članku 267. Ugovoru iz Lisabona o izmjeni Ugovora o Europskoj uniji i Ugovora o osnivanju Europske zajednice (2007/C 306/01 – MU 2/2012 -dalje u tekstu Ugovor o funkcioniranju Europske unije) određeno je da sud Europske unije je nadležan odlučivati o prethodnim pitanjima koja se tiču te tumačenja Ugovorâ ako se takvo pitanje pojavi pred bilo kojim sudom države članice, taj sud može, ako smatra da je odluka o tom pitanju potrebna da bi mogao donijeti presudu, zatražiti od Suda da o tome odluči a kad se takvo pitanje pojavi u predmetu koji je u tijeku pred sudom neke države članice, protiv čijih odluka prema nacionalnom pravu nema pravnog lijeka, taj je sud dužan uputiti to pitanje, to se unutar ovog žalbenog postupka zatražiti od Suda Europske unije sa pitanjem

Protivi li se odredba članka 32. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) da kada sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, da se dužniku ne može dopustiti provođenje postupka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga predviđenog Direktivom (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132, a osobito kada nije utvrđeno da je poduzetnik prema nacionalnom pravu postupao nepošteno ili u lošoj namjeri u odnosu na vjerovnike ili druge dionike dok se zaduživao, tijekom postupka u slučaju nesolventnosti ili tijekom otplate duga

ŽALITELJ:

JUPITER 3003 j.d.o.o. ZAGREB
Direktor Hrvoje Šimić