

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Kennedyjev trg 11

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

PRIJEMNA RUKOVANJA

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

05. 01. 2024.

Predato na poštu obično, prep., dr. 02. 01. 2024.

Pošta ZAGREB u 406779355

Broj primjeraka 1 priloga 1x1

Priložba 1 Primio X

Poslovni broj: St-1264/21

Stečajni dužnik: Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju
Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003

Stečajni vjerovnik: INVESTPROJEKT d.o.o.
Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10/II, OIB: 71571700874

-245

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,
posl. broj St-1264/21 od 15. prosinca 2023. godine

I. Sud je u ovoj pravnoj stvari na e-oglasnoj ploči dana 15. prosinca 2023. godine objavio rješenje od 15. prosinca 2023. godine (dalje: "Rješenje") kojim, između ostalog, razrješuje stečajnu upraviteljicu Davorku Huljev, OIB: 34743014377, iz Zagreba, Miramarska cesta 13D, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad Stečajnim dužnikom.

Stečajni vjerovnik uvodno ističe kako je sukladno čl. 12. st. 3. Stečajnog zakona (dalje: "SZ") pobijano Rješenje dostavljeno dana 23. prosinca 2023. godine. Člankom 19. st. 2. SZ, kao i u uputi o pravnom lijeku pobijanog Rješenja utvrđeno je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave rješenja. Slijedom navedenog, obzirom da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe bio 31. prosinca 2023. godine, koji dan je bio nedjelja i kada sudovi ne rade, a prvi slijedeći dan je bio 1. siječnja 2024. godine, neradni dan u Republici Hrvatskoj (kada također sudovi ne rade) to je zadnji dan za izjavljivanje žalbe danas, 2. siječnja 2024. godine, kao prvi idući radni dan. Stečajni vjerovnik ističe navedeno, opreza radi, kako bi otklonio eventualne sumnje u pravodobnost žalbe.

Stečajni vjerovnik u otvorenom roku podnosi ovu žalbu pobijajući predmetno Rješenje u cijelosti, iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga.

II. Kako je navedeno u obrazloženju pobijanog Rješenja, Sud je ocijenio da postoje važni razlozi za razrješenje stečajne upraviteljice Davorke Huljev jer:

- je stečajna upraviteljica postupila protivno odluci skupštine vjerovnika (točka 3. obrazloženja pobijanog Rješenja) te
- jer postoje razlozi koji dovode u sumnju njezinu nepristranost (točka 8. obrazloženja pobijanog Rješenja).

III. U odnosu na razloge koji dovode u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice Davorke Huljev, Sud isto podvodi pod utanačenje čl. 77. st. 2. SZ, koji navodi da stečajnim upraviteljem ne može biti imenovana osoba koja je bila zaposlena kod stečajnog dužnika ili je bila član nekog njegovog tijela odnosno član uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

Nesporna je činjenica (vidljiva iz javnih upisnika) da stečajna upraviteljica Davorka Huljev nikada nije bila ni zaposlena kod Stečajnog dužnika niti njegovih pravnih prednika, a niti je bila član nekog tijela Stečajnog dužnika i njegovih pravnih prednika.

Jednako je nesporno da stečajna upraviteljica Davorka Huljev nikada nije bila član uprave ili nekog tijela Stečajnog vjerovnika (a niti bilo koje osobe koje su u odnosu suparništva sa Stečajnim dužnikom).

Dokazi: uvid u sudski registar za Stečajnog dužnika i Stečajnog vjerovnika

Notorna je činjenica da povjerenik predstečajne nagodbe nije zaposlenik društva, niti povjerenik predstečajne nagodbe preuzima ovlasti ili zaduženja ili ima funkciju člana uprave ili bilo kojeg tijela društva nad kojim se provodi postupak predstečajne nagodbe.

Točno je da je stečajna upraviteljica Davorka Huljev bila povjerenica i u predstečajnoj nagodbi nad ovdje pravnim prednikom Stečajnog dužnika i Stečajnim vjerovnikom. I ta činjenica ničim ne priječi imenovanje iste stečajnim upraviteljem u ovom predmetu.

Štoviše, česta je praksa i postoji mnogo slučajeva u kojima su upravo povjerenici u predstečajnim nagodbama bili imenovani stečajnim upraviteljima kada bi, nakon neuspješne predstečajne nagodbe, nad društvom bio otvoren stečaj.

Npr. povjerenik stečajne nagodbe sklopljene nad društvom TOZ Penkala d.d. bio je Milorad Zajkovski. Kada je, nakon uspješno okončane nagodbe, nad društvom TOZ Penkala d.d. kasnije otvoren stečaj, Trgovački sud u Zagrebu je stečajnim upraviteljem imenovao upravo Milorada Zajkovskog, koji je stečajni upravitelj i dan danas. U obrazloženju suda jasno stoji da je Zajkovski imenovan upravo zbog poznavanja predmeta i iskustva koje je stekao kao povjerenik u predmetu predstečajne nagodbe nad istim društvom. Jedan je to od brojnih primjera...

Dokazi: uvid u sudski registar, uvid u e-oglasnu ploču

Stečajni vjerovnik posebno naglašava da je navedena mogućnost propisana već i samim Stečajnim zakonom i to čl. 85. koji u stavku 2. navodi da, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem.

Treba naglasiti da su predstečajne nagodbe koje spominje Sud bile 2013. godine (prije više od 10 godina!), da su obje uspješno i pravomoćno okončane, da su sve tražbine utvrđene u nagodbama davno i u cijelosti namirene... što su sve činjenice koje Sud u obrazloženju prešućuje te insinuiira povezanost koja ne postoji niti je Sud istu dokazao, a niti može dokazati.

Dokazi: uvid javnu objavu, Financijska agencija

IV. Sud, nadalje, posve zanemaruje činjenicu da Stečajni vjerovnik nije utvrđen u ovom postupku odnosno da nije bio vjerovnik Stečajnog dužnika u trenutku kada je otvoren ovaj stečajni postupak.

Stečajni vjerovnik stupio je u poziciju ranijeg stečajnog vjerovnika, javnog bilježnika Branka Jakića, temeljem Ugovor o ustupu, koji prileži spisu predmeta.

Dokazi: Ugovor o ustupu od 7. prosinca 2021. godine

Navedena činjenica otklanja sve od strane Suda iznesene argumente o povezanosti i "suparništvu".

Stečajnom vjerovniku su posve neprihvatljivi navodi iz obrazloženja pobijanog Rješenja koji dovede u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice iz razloga što Stečajni vjerovnik zastupa Stečajnog dužnika u parnici ovog suda posl. broj Povrv-567/22 kojom se osporava tražbina drugog vjerovnika koji je prijavio tražbinu u ovom postupku.

Stečajni vjerovnik, kao osporavatelj tražbine koju je priznao stečajni upravitelj, u parnici zastupa Stečajnog dužnika po sili zakona (te stoga nije moguć ni sukob interesa ni nepristranost kako insinuira Sud), a razlog zbog kojeg je tražena punomoć od strane stečajne upraviteljice Davorke Huljev bila je isključivo da se sud u navedenom predmetu upozori da pismena treba dostavljati ne stečajnoj upraviteljici, nego Stečajnom vjerovniku koji u konkretnoj parnici zastupa Stečajnog dužnika (što je jasno komunicirano na skupštini i očitovanju stečajne upraviteljice vezano uz odluku o punomoći).

Dokaz: - uvid u spis

Bespredmetan je i navod Suda da je Stečajni vjerovnik svojim glasom utjecao na donošenje odluke o davanju navedene punomoći - jer Stečajni vjerovnik u ovom postupku ima pravo temeljem utvrđene (i njemu ustupljene) tražbine u iznosu 53.547,10 kuna, što čini ukupno 0,02 posto ukupnih tražbina prijavljenih u postupku (i 0,02 posto utvrđenih tražbina) - te je jasno da Stečajni vjerovnik nije mogao utjecati na donošenje niti jedne odluke u ovom predmetu.

V. Netočna je i tvrdnja Suda da je stečajna upraviteljica postupila protivno odluci skupštine vjerovnika, jer je odluka skupštine vjerovnika bila da se pokrene postupak osiguranja, što je stečajna upraviteljica nesporno napravila.

Vjerovnik smatra da je pravo i dužnost stečajnog upravitelja, kao zakonskog zastupnika stečajnog dužnika, da temeljem svojeg stručnog znanja i iskustva, radeći pritom u najboljem interesu stečajnog dužnika, odluči o svrsishovitosti eventualnog izjavljivanja žalbe na sudske odluke. Što je stečajna upraviteljica u ovom postupku i napravila odlukom da ne izjavljuje žalbu (posebno u situaciji kada je pravna zaštita interesa Stečajnog dužnika uspješno osigurana na drugi način). Stečajna upraviteljica Davorka Huljev je (bila) zakonski zastupnik Stečajnog dužnika i njezina je dužnost i obveza bila donijeti navedenu odluku.

Lamentiranje Suda o sudskim troškovima i "gubitku" mogućnosti naplate troškova od suprotne strane posve je promašena i zbog činjenice da je predmetna parnica izgubljena, kao i zbog činjenice da postoji odluka skupštine vjerovnika o pokriću troškova uplatom predujma.

VI. Konačno, Stečajni vjerovnik posebno ističe da je posve neprimjereno i izravno protivno preciznim zakonskim odredbama postupanje Suda kada je odluku o razrješenju donio bez da je prethodno zatražio očitovanje od strane stečajne upraviteljice Davorke Huljev u odnosu na odluku o razrješenju.

Zakon je u tom smislu jasan, pa tako SZ u čl. 91. st. 3. propisuje da je sud prije donošenja odluke o razrješenju dužan omogućiti stečajnom upravitelju da se na isto očituje.

Sud je zaključkom od 6. prosinca 2023. godine od stečajne upraviteljice zatražio očitovanje u odnosu na prijedlog dnevnog reda za sazivanje skupštine, te izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase - što nije očitovanje iz prethodno navedenog članka SZ (te ne "pokriva" ni prvi razlog za razrješenje; nepodnošenje žalbe na odluku o odbijanju privremene mjere). U odnosu na drugi razlog naveden u obrazloženju pobijanog Rješenja (navodna i ničim dokazana nepristranost stečajne upraviteljice), Sud nije zatražio prethodno očitovanje stečajne upraviteljice, koje mora prethoditi odluci o razrješenju.

Stoga Sud ponovo postupa posve arbitrarno, bez cjelovitog navođenja i obrazlaganja činjenica, postupajući daleko izvan okvira svojih ovlasti, preuzimajući pritom ovlasti i prava ne samo stečajnih vjerovnika (kojima je Sud u ovom postupku opetovano ukidao odluke zbog navodne "suprotnosti zajedničkom interesu"), nego sada i stečajnog upravitelja (odlučujući da li je isti trebao ili ne poduzeti radnje iz domene zakonskog zastupnika, i to u situaciji kada skupština vjerovnika nije imala primjedbi na postupanje stečajne upraviteljice Davorke Huljev).

Sud, koji u ovom predmetu time ponovo radi izravno protivno izraženoj volji stečajnih vjerovnika (koji su izabrali stečajnu upraviteljicu Davorku Huljev, i koji nisu imali primjedbi na njezin rad), time nanosi daljnju štetu, u postupku koji se nepotrebno odugovlači, kako izravno Stečajnom dužniku, tako i svim stečajnim vjerovnicima.

VII. Nastavno na sve ranije izneseno, Stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu i ukinuti u cijelosti rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21 od 15. prosinca 2023. godine.

INVESTPROJEKT d.o.o.

Josip Galinec, direktor

INVESTPROJEKT d.o.o.
projektiranje i inženjering
ZAGREB — Kontakt: 10/11