

rel.4

POSLOVNI BROJ: 4 St 529 17-51 310

Odvjetnica Meliha Okić Buljanović

A. Hebranga 23, 10000 Zagreb
Tel-Fax +385 1 38 209 38 | info@okic.hr | www.okic.hr

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

ŽURNO ROČ. 18.12.2017.

Primljeno iz ruke - postor. dana 14-12-2017

Broj primjeraka 3 priloga 1x1

St- 529/17

Predano preporučeno dana 13.12.17 R 0924395837HR

Pristojba plaćena

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2

42000 Varaždin

Pristojba nedostaje

PRIMIO MB.

Stečajni dužnik: ISTO d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 88502209643

Stečajni vjerovnici- predlagatelji: FINA, RC Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2, OIB:

85821130368;

Mustafa Šahdanovića iz Zeljine Srednje, Gradačac, Bosna i Hercegovina, OIB:

14939072745,

MANEDA, d.o.o. iz Sesveta, Varaždinska 77, OIB: 92450134182

PODNEŠAK VJEROVNIKA

I. Vjerovnici (bivši radnici) su podneskom od 23.11.2017. godine istaknuli kako imaju tražbine prema pravnom predniku ISTO d.d. iz Varaždina koji je pravni sljednik društva Industrogradnja Grupa d.d., a kao dokaz svojih tvrdnji dostavljaju pravomoćnu i ovršnu ispravu Pr-2135/14 od dana 26.05.2015. godine, potvrđenu presudom ŽS u Zagrebu GŽ R-1918/15 od 26.04.2016. godine Baraković i dr. presudu ORS u Zagrebu u korist radnika i to Pr-3937/14 od 1. veljače 2017. u predmetu Ratko Rikić i dr. (jedanaest tužitelja) protiv pravnog prednika, kao i presudu Pr-3936/14 od 31.03.2017. godine u predmetu Perić Lenca i dr. (deset tužitelja) protiv pravnog prednika stečajnog dužnika.

*Dokaz: preslika presude ORS u Zagrebu Pr-2135/14 od dana 26.05.2015. godine
preslika presude ŽS u Zagrebu GŽ R- 1918/15 od dana 26.04.2016. godine
preslika presude ORS u Zagrebu Pr- 3937/14 od 1.02.2017. godine
preslika presude Pr- 3936/14 od 31.03.2017. godine*

II. Kao što je već rečeno i od strane drugih vjerovnika- predlagatelja u ovom predmetu, evidentno je da stečajni dužnik nema imovine kako bi mogao namiriti tražbine vjerovnika, i kako iznos blokade računa svakim danom sve više raste. Niti društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nemaju imovine za namirenje dospjelih tražbina vjerovnika. Sasvim je jasno da je postupanje stečajnog dužnika usmjereno ka odugovlačenju postupka čiji je cilj onemogućavanje namirenja vjerovnika.

Vjerovnici ističu kako se u ovom pravnom sustavu bore već nekoliko godina za ostvarenje svojih tražbina- dospjelih iznosa plaća, otpremnina i dr. potraživanja s osnova rada te kako su ishodovali pravomoćne i ovršne presude, a za koje je sve izglednije da ih neće moći naplatiti jer pravni sustav dopušta ovakvo

postupanje stečajnog dužnika. Nakon što je pravni prednik prošao kroz postupak predstečajne nagodbe evidentno je da mu cilj nije bio niti održavanje poslovanja niti očuvanje radnih mjesta, niti namirenje vjerovnika (čiji golemi dio tražbina je otpisan) već postupanje koje ima za cilj da se i unatoč pravomoćnim presudama onemogućí namirenje vjerovnika. Dozvoljavanjem ovakvog postupanja stečajnom dužniku da prenosi imovinu i izbjegava plaćanje obveza ugrožavaju se temeljna ljudska prava vjerovnika.

III. Postupanje FINA-e kojim se traži zastoj postupka i mišljenje Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu nije u skladu sa zakonom, te su se ovdje vjerovnici više puta osvjedočili da FINA nije dosljedna u svom postupanju. Pravno mišljenje fakulteta, ili pojedinih profesora fakulteta, ma kakvo ono bilo, nije pravno obvezujuće za sud. Stoga naručena pravna mišljenja u ovom, kao i u drugim sudskim postupcima ne vežu sud i nemaju nikakav pravno obvezujući učinak.

Tako su za vrijeme predstečajne nagodbe pravnog prednika na upit vjerovnika da li su njihove tražbine prioritetne FINA odgovorila da jesu, da bi potom promijenila mišljenje, odnosno dopustila pravnom predniku da uopće ne stavi vjerovnike u popis prioritetnih tražbina, odnosno da ih ospori što je rezultiralo vođenjem gore navedenih sudskih postupaka. Postavlja se pitanje zašto FINA tada nije tražila pravno mišljenje kada nije bila sigurna u svoje postupanje.

FINA je provedbeno tijelo, i treba dosljedno provoditi propise. Stečajni dužnik treba imati kao ovršenik u postupku izravne naplate jednaki pravni položaj kao i ostali ovršenici. Tako mu kao ovršeniku stoje na raspolaganju instituti ovršnog prava ako smatra da su zahtjevi za izravnu naplatu nedopušteni, a što nema nikakve veze sa donošenjem odluke u ovoj pravnoj stvari. O tim zahtjevima će opet odlučiti sud. Vjerovnici se jedino mogu pitati kako bi se bilo tko od sudionika ovog sudskog postupka osjećao da ne može naplatiti potraživanje s osnova rada i da nema za kruh. Pri tome FINA-u sigurno ne zanima da li vjerovnici mogu platiti dugovanja s osnova režija i da li su oni možda u blokadi.

IV. Moli se naslovni sud da sve gore navedeno uzme u obzir prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari.

U Zagrebu, 13. prosinca 2017.

Meliha Okić Buljanović, odvjetnica

ODVJETNICA
Meliha Okić Buljanović
A. Hebranga 23, 10000 Zagreb
Tel-Fax +385 (0)1 38 209 38