



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

P-1311/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Makarskoj, po sucu tog suda Barbari Mendeš, u pravnoj stvari tužitelja Rolf Roko Urlić, OIB: 43435141743, Makarska, Ruđera Boškovića 11, i na adresi Heinrichstr.67, Düsseldorf, Njemačka, zastupan po punomoćnicima Vice Urlić i Dani Pavlinović Urlić, odvjetnici u OD Urlić Pavlinović j.t.d. Makarska, protiv tuženika pod 1) Mate Urlić Andrijin iz Drašnica, nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupan po privremenom zastupniku Draganu Marinu, odvjetniku u Makarskoj, pod 2) Boris Urlić, iz Drašnica, Drašnice 19, i pod 3) Ivan Glučina, OIB 92948759945, iz Makarske, Stjepana Radića 7, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave dana 31. kolovoza 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i u izočnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika tuženika pod 1), na ročištu za objavu presude 24. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrđuje se da je Roko Urlić, (OIB: 43435141743), Makarska, Ruđera Boškovića 11, jedini i isključivi vlasnik kat.čest. 2074/2, kat.čest. 398/1 i kat. čest. 1971/2 sve k.o. Drašnice, pa je isti ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na kat.čest. 2074/2, kat.čest. 398/1 i kat.čest. 1971/2 sve k.o. Drašnice, na svoje ime za cijelo uz istodoban izbris tog prava s imena tuženika, a što su tuženici dužni trpjeti.“

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je povučena tužba tužitelja u dijelu koji se odnosi na utvrđenje prava vlasništva tužitelja na kat. čest. 2077/1 k.o. Drašnice.

Obrazloženje

1. Tužitelj Milan Rudež je kod ovog suda, kao stvarno i mjesno nadležnog, ustao tužbom protiv tuženika pod 1) Mate Urlića Andrijin, pod 2) Borisa Urlića i pod 3) Ivana Glučine, u kojoj navodi da je zemljišnoknjižno stanje kat.čest. 2074/2, kat.čest. 2077/1, kat.čest. 398/1 i kat.čest. 1971/2 sve k.o.Drašnice ne odgovara stvarnom stanju, jer je stvarni vlasnik navedenih nekretnina upravo ovdje naznačeni tužitelj, što proizlazi iz sljedećih činjenica. Navodi da je stvarna vlasnica i posjednica predmetnih nekretnina bila je Blaženka Urlić koja je kao posjednica i upisana u katastarskom operatu, da je dana 13. siječnja 2011. godine tužitelj s Blaženkom Urlić potpisao Ugovor o darovanju temeljem kojeg ugovora mu je Urlić Blaženka darovala predmetne nekretnine, iz čega je razvidno kako su tužitelji kao i njihovi pravni prednici nesmetano koristili predmetne nekretnine više od pedeset godina, te korištenje i posjed istih nikad nije osporavano od ničije strane, niti su tuženici niti itko od prednika tuženika ikada pokrenuo bilo kakav postupak glede predmetnih nekretnina protiv tužitelja. Stoga ističe da iz navedenog jasno proizlazi da je tužitelj stekao pravo vlasništva na nekretninama pa makar i dosjelošću, te u tužbi ističe tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tužitelj isključivi vlasnik kat.čest. 2074/2, kat.čest. 2077/1, kat.čest. 398/1 i kat. čest. 1971/2 sve k.o. Drašnice, pa je isti ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na kat.čest. 2074/2, kat.čest. 2077/1, kat.čest. 398/1 i kat.čest. 1971/2 sve k.o. Drašnice, na svoje ime za cijelo uz istodoban izbris tog prava s imena tuženika, a što su tuženici dužni trpjeti.
2. Kako je tuženik pod 1) Mate Urlić Andrijin u tužbi označeni kao nepoznatog boravišta, odnosno prebivališta, a što je utvrđeno uvidom u podatke iz MUP evidencije, rješenjem ovog suda poslovni broj P-1311/2025-3 od 9. siječnja 2026. (list 22-23 spisa), ovom je tuženiku postavljen privremeni zastupnik u osobi Dragana Marina, odvjetnika u Makarskoj.
3. Na temelju odredbe članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka USRH, 84/08, 96/08-odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 dalje u tekstu: ZPP), tuženici su pozvani da u roku od 30 dana dostave pisani odgovor na tužbu i upozoreni su na pravne posljedice propuštanja.
4. Privremeni zastupnik tuženika pod 1) u svom odgovoru na tužbu od 20. siječnja 2026. navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti ako neosnovanom, te predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije. Predlaže da sud u postupku izvede sve dokaze koje stranke predlaže, te da na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donese na zakonu osnovanu odluku.
5. Tužitelj je podneskom od 24. srpnja 2026. izvijestio sud da povlači tužbu u odnosu na kat. čest. 2077/1 k.o. Drašnice, obzirom da je utvrdio da tuženici naznačeni u tužbi nisu upisani kao suvlasnici predmetne nekretnine u zemljišnim knjigama, već je kao vlasnik iste upisana treća osoba.
6. Privremeni zastupnik tuženika nije se usprotivio povlačenju dijela tužbenog zahtjeva u odnosu na kat. čest. 2077/1 k.o. Drašnice, a kako se tuženici pod 2) i 3) nisu upustili u raspravljanje po tužbi tužitelja, sud je u skladu s odredbom čl. 193. st. 1. i st. 2. ZPP-a odlučio kao u izreci rješenja.
7. Kako u udijeljenom roku tuženici pod 2) i 3) nisu osporili tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, sud je temeljem odredbe članka 331.b) ZPP-a, donio presudu zbog ogluhe u odnosu na ove tuženike, kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja.

8. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod iz katastarskog plana za k.o. Drašnice sa sadržanim prikazom predmetnih nekretnina (list 3-5 spisa), posjedovni list br. 97 k.o. Drašnice (list 6-13 spisa), darovni ugovor od 13. siječnja 2011. (list 14-16 spisa), izvadak iz zemljišne knjige ZU 642 k.o. Drašnice (list 17-18 spisa), izvadak iz zemljišne knjige ZU 641 (list 30-31 spisa), ZU 1076 (list 32 spisa) sve k.o. Drašnice, izveo dokaz saslušanjem svjedoka Leone Glučina i Ragiba Gašija, nakon čega je sud, temeljem odredbe čl.7. i 8. ZPP-a, odlučio kao u izreci. Druge dokaze sud nije izvodio, budući da stranke nisu stavljale daljnje dokazne prijedloge u skladu s odredbama čl.7. st.1. i čl. 219. ZPP-a.
9. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.
10. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama na strani tužitelja ispunjeni zakonski uvjeti na utvrđenje da je tužitelj isključivi vlasnik predmetne kat. čest. 2074/2, kat. čest. 398/1 i kat. čest. 1971/2 sve k.o. Drašnice.
11. Odredbom čl.388.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim pravim stvarima ("Narodne Novine" broj 91/96, 86/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 38/09 dalje: ZV) stjecanjem, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona prosuđuje se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene ili prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Prema odredbi čl. 389. st. 1. ZV-a, stupanjem na snagu tog Zakona, ne dira se u postojeće odnose vlasnika, odnosno suvlasnika stvari, s jedne, te osoba koje su na valjanom pravnom temelju i na valjani način stekle prava glede tih stvari s druge strane. U konkretnom slučaju na ovaj stvarni odnos valjalo je primijeniti odredbe naprijed navedenog Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.
12. Dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.
13. Naime, pravo vlasništva može se steći samo na jedan od načina predviđenih zakonom. Odredbom čl. 114. ZV-a propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da je pravo vlasništva stečeno kada su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.
14. Samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe istu dosjelošću 10 godina, a ako je barem pošten protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a kako je to propisano člankom 159. stavak 2. i 3. ZV-a.
15. Odredbom članka 160. stavak 1. ZV-a propisano je da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kada je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost, dok je stavkom 2. istog članka propisano da u vrijeme potrebno za dosjelost se uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštenu samostalni posjednici.
16. Ujedno je odredbom članka 18. stavak 5. ZV-a propisano da se posjed smatra poštenim osim ako se dokaže suprotno.
17. Uvidom u izvod iz katastarskog plana za k.o. Drašnice sa sadržanim prikazom predmetnih nekretnina (list 3-5 spisa), sud je utvrdio položaj i oblik predmetnih nekretnina.
18. Uvidom u posjedovni list br. 97 k.o. Drašnice (list 6-13 spisa), utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao kat. čest. 398/1, Pod kućom, maslinjak, površine 47 m2, kat. čest. 2074/2, Brskovac, pašnjak površine 244 m2, i kat. čest. 1971/2, Za kusićom

kućom, pašnjak, površine 446 m², upis posjeda na ime Urlić Blaženka, Drašnice, 37, Drašnice, Hrvatska, OIB: 15144477295 za cijelo.

19. Uvidom u darovni ugovor od 13. siječnja 2011. (list 14-16 spisa), utvrđen je da je ugovor zaključen između ugovornih stanaka Blaženkom Urlić pok. Mate ž. Stipe, OIB: 15144477295, s prebivalištem u Drašnicama, k.br. 37, kao baka i darovateljice i Rolf Roko Urlić, OIB: 43435141743, s prebivalištem u Drašnicama, Drašnice b.b., kao unuka i daroprimatelja. U članku 1. ugovora utvrđeno je da je darovateljica stvarna vlasnica nekretnina pobliže navedenih u tom članku ugovora među kojim nekretninama su navedene predmetne kat.čest. 2074/2, kat.čest. 398/1 i kat. čest. 1971/2 sve k.o. Drašnice, a darovateljica se kao vlasnica nekretnina legitimira poslije smrti svojih roditelja, kao njihova univerzalna nasljednica i to u odnosu na predmetne nekretnine, kao nasljednica iza smrti svog oca pok. Mate Urlića Andrijin, a koje nekretnine ista daruje daroprimatelju za cijelo, što daroprimatelj prima sa zahvalnošću. Stranke su utvrdile da daroprimatelj u materijalni posjed darovanih nekretnina stupa nakon potpisivanja ugovora i ovjere istog kod javnog bilježnika. Ugovor je potpisan od strane darovateljice Blaženke Urlić i daroprimatelja Rolf Roko Urlić. Potpis darovateljice Blaženke Urlić ovjeren kod javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj pod br. OV-84/11 od 13. siječnja 2011. preslik ugovora ovjeren pod br. OV-85/11 dana 13. siječnja 2011.

20. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige ZU 642 k.o. Drašnice (list 17-18 spisa), utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao čest. zem. 1971/2, vrt u sv. Roko, upis prava vlasništva na ime Urlić Mate Andrijin iz Drašnica za 4/8 dijela, Urlić Boris, Drašnice Drašnice 19, za 2/8 dijela i Glučina Ivan, OIB: 92948759945, Stjepana Radića 7, Makarska za 1/4 dijela.

21. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige ZU 641 k.o. Drašnice (list 30-31 spisa), utvrđeno je da je na nekretninama označenim kao čest. zem. 398/1, vrt u Radovanjac, upis prava vlasništva na ime Urlić Mate Andrijin iz Drašnica za 4/8 dijela, Urlić Boris, Drašnice Drašnice 19, za 2/8 dijela i Glučina Ivan, OIB: 92948759945, Stjepana Radića 7, Makarska za 1/4 dijela.

22. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige ZU 1076 k.o. Drašnice, (list 32 spisa) utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao čest. zem. 2074/2, vrt, upis prava vlasništva na ime Mate Urlić Andrijin za cijelo.

23. Na okolnost osnova stjecanja prava vlasništva i posjeda predmetnih nekretnina, u postupku su saslušani predloženi svjedoci Leona Glučina rođ. Franičević i Ragip Gashi pok. Murata, kojima je predložen izvod iz katastarskog plana za k.o. Drašnice sa sadržanim prikazom predmetnih nekretnina (list 3-5 spisa), radi što preciznijeg očitovanja o činjenicama odlučnim za utvrđenje osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja.

24. Svjedokinja Leona Glučina rođ. Franičević u svom iskazu navodi da se nekretnina označena kao kat. čest. 398/1 nalazi se u Starom selu, iznad magistrale, iznad stare crkve u selu. Ranije je to bio vinograd, a zadnjih 15-20 godina to je pašnjak. Nekretnina je bila ograđena od susjednih nekretnina ranije suhozidom, a sada joj nije poznato kakvo je stanje tih suhozida, jer je tu posljednji put bila prije 15-ak godina. Na tom području su sve bili mali vinogradi, tu su bile smokve i nekretnina se nalazi uz glavni put kojim svi tuda prolaze, a i njena obitelj tu ima zemlju, pa bi često prolazili tim glavnim putem. Ne zna tko su susjedi mejašnici ovoj nekretnini, ono što joj je poznato je da je to bila nekretnina Blaženke Urlić koja je preminula prije 15-ak godina. Ne zna od koga je Blaženka Urlić tu nekretninu stekla, ali zna da nju nikada nitko nije ometao u posjedu ove nekretnine. Nekretnina koja nosi oznaku kat. čest. 1971/2, nalazi se na području Brskovac, još pučki zvano "za Kusinom kućom". Iznad te

nekretnine je zgrada Vodovoda jedno 100-tinjak metara iznad. Iznad te nekretnine, sjeverno, nalazi se nekretnina u vlasništvu Nedjeljka Urlića zvani "Kusin" i njegove braće, a prema istoku misli da je čestica na skici 1970, nekretnina Njege Urlića koji tu ima zasađene limune, naranče i sl. Nekretnina je od svih nekretnina ograđena kamenim suhozidima. I ova nekretnina je prije bila vinograd, a sada je to pašnjak. Kat. čest. 2074/2 nalazi se na predjelu zvanom Brskovac i njena je obitelj susjed mejašnik s južne strane i njihova čestica nosi oznaku 2074/1. Istočno od te nekretnine i njihove nekretnine prolazi seoski put koji vodi prema selu. Ove dvije posljednje čestice nalaze se ispod magistrale. Čestica 2074/2, tu se prije sadio krumpir, bilo je bajama i sve je ove nekretnine obrađivala i radila Blaženka Urlić. Nikada nitko nju nije ometao u posjedu ovih nekretnina. Navodi da joj nije poznata osoba Urlić Mate navedena u tužbi, dok poznaje Urlić Borisa. Tuženik Ivan Glučina je njen sin. Ono što može navesti je da niti njen sin Ivan Glučina, kao ni Boris Urlić nisu nikada ništa radili na ovim nekretninama niti polažu ikakva prava na ove nekretnine. Oduvijek se znalo da su ove nekretnine vlasništvo Blaženke Urlić koja je te nekretnine držala u posjedu i neometano obrađivala sve do svoje smrti. Poznato joj je da je za života, ona glavninu nekretnina darovala svom unuku Rolf Roku Urliću, ali se ne može izjasniti točno koje sve nekretnine je darovala. Tužitelj ove nekretnine danas drži u posjedu, čisti i održava. Misli da je čak ona njemu ove nekretnine darovala jer ih on sad drži u posjedu, ne zna precizno koje su točno nekretnine navedene u darovnom ugovoru. Znam da je ona to darovala jer joj je sama Blaženka govorila da će to darovati svom unuku Roku, da će Roko to raditi.

25. U bitnom istovjetno kao i naprijed navedena svjedokinja iskazivao je i svjedok Ragip Gashi pok. Murata koji dodaje da su ove nekretnine koje su predmet spora bile vlasništvo Blaženke Urlić i on je od 1991. pa do njene smrti, njoj pomagao i obrađivao je ove nekretnine, sadio loze, kopao i sl. Nikada nitko niti njega, niti Blaženku nije ometao u posjedu ovih nekretnina. Po priči Blaženke, zna da je ona bila kći jedinica i da je ove nekretnine naslijedila po svojoj majci Bari, naslijedila je od svojih roditelja. Sada su ove nekretnine u vlasništvu i posjedu tužitelja, njenog unuka Rolf Roka Urlića koji sada drži u posjedu ove nekretnine i koliko zna, nitko ni njega ne ometa u posjedu. Nije mu poznato je li vlasništvo i posjed ovih nekretnina prešao na tužitelja nasljeđivanjem ili mu je Blaženka Urlić te nekretnine darovala još za svoga života, zna samo da je on sada u posjedu nekretnina i da ga nitko u tom posjedu ne ometa.

26. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka Leone Glučine i Ragipa Gashia kao vjerodostojne, istinite, suglasne, te u skladu s ostalim dokazima izvedenim tijekom postupka. Radi se o svjedocima sumještanima, susjedima koji raspolažu neposrednim saznanjima o odlučnim činjenicama vezanim za predmet spora. Uz navedeno svjedokinja Leona Glučina majka je tuženika pod 3) Ivana Glučine, te raspolaže neposrednim saznanjima koji se odnose na činjenicu posjeda predmetnih nekretnina, i koja je izričito istakla da njen sin Ivan Glučina nije u posjedu predmetnih nekretnina, da na nekretninama nije ništa radio niti polaže ikakva prava na nekretnine, koji su kako je svima poznato bile stvarno vlasništvo i posjed Blaženke Urlić, što je potvrdio i svjedok Ragip Gashi, koji je pomagao Blaženki Urlić u obrađivanu predmetnih nekretnina, slijedom čega ima neposrednih saznanja vezanih za posjed nekretnina i kvalitetu tog posjeda.

27. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, dokumentacije koje prileži u spis, te iskaza navedenih svjedoka, sud je nedvojbeno utvrdio da su predmetne nekretnine bile stvarno vlasništvo i isključivi posjed tužiteljeve bake pok. Blaženke Urlić koja je nekretnine naslijedila od svojih roditelja pok. bare i Mate Urlića, i koja je nekretnine držala u neometanom posjedu, a koju činjenicu posjeda potvrđuje

i katastarska evidencija predmetnih nekretnina prema kojoj je Blaženka Urlić evidentirana kao isključiva posjednica nekretnina. neometano držala u posjed predmetnu nekretninu zajedno sa susjednim zemljištem. Blaženka Urlić je nekretnine u svom vlasništvu, među kojima su i predmetne darovala svom unuku, ovdje tužitelju, prema Darovnom ugovoru od 13. siječnja 2011. i po darovanju stupio u posjed darovanih nekretnina i iste nastavio neometano koristiti – posjedovati

28. Da je navedeni pravni posao darovanja između tužitelja kao daroprimatelja i Blaženke Urlić kao darovateljice u cijelosti realiziran i da se tužitelj nalazi u isključivom poštenom i mirnom posjedu predmetne nekretnine, potvrdili su u cijelosti svi u postupku saslušani svjedoci Leona Glučina i Ragip Gashi.

29. Navedeno utvrđenje suda, dodatno potvrđuje i činjenica što se tuženici pod 2) i 3) nisu usprotivili tužbi tužitelja, slijedom čega je u odnosu na iste donesena presuda zbog ogluhe kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.

30. U tijeku postupka nisu utvrđeni razlozi koji bi doveli u pitanje poštenje pravnih prednika tužitelja pok. Blaženke Urlić, te kasnije posjed samog tužitelja, o čijem su posjedu i dugotrajnosti i kvaliteti posjeda iskazivali i saslušani svjedoci, koji su potvrdili da se tužitelj stupio u isključiv poštenu i mirni posjed predmetnih nekretnina i nekretnine neometano posjeduje sve do danas, te da niti njemu, kao ni njegovim pravnim prednicima nikada nitko nije osporavao vlasništvo i posjed predmetne nekretnine.

31. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, nisu utvrđene činjenice da tuženici vrše ikakva vlasnička prava na predmetnoj nekretnini, a u tom pravcu ni privremeni zastupnik tuženika pod 1) nije sudu predočio nikakve dokaze kojima bi osporio navode tužitelja iznesene u tužbi i tijekom postupka.

32. Tužitelj je stoga kao poštenu, mirni i zakoniti posjednik predmetnih nekretnina, koji je vlasništvo nekretnina stekao valjanim pravnim osnovom, temeljem dosjeloosti kao originarnog načina stjecanja prava vlasništva sukladno odredbi članka 159. stavak 3. u svezi sa stavkom 1. i čl. 160. ZV-a, obzirom da se isti, računajući pri tom i vrijeme posjedovanja po njegovim navedenim pravnim prednicima, nalazi u poštenom samostalnom i istinitom posjedu predmetne nekretnine kroza zakonom propisano vrijeme, pa i više preko 50 godina, u koji posjed je tužitelj stupio na temelju valjanog i u cijelosti realiziranog pravnog posla darovanja, kojim je baka tužitelja Blaženka Grubišić, koja je bila izvanknjižna vlasnica i posjednica predmetnih nekretnina, na tužitelja prenijela dugogodišnji, poštenu, istiniti posjed, u onom opsegu i kvaliteti u kojem ga je ista stekla nasljedstvom od svojih roditelja, slijedom čega je sud zahtjev tužitelja utvrdio u cijelosti osnovan, te je odlučeno kao u izreci presude.

33. Odluka o parničnom trošku izostavljena kao suvišna, obzirom da tužitelj nije zahtijevao trošak sukladno odredbi čl.164.st.1. i st.3. ZPP-a.

U Makarskoj, 24. rujna 2026.

S U D A C
BARBARA MENDEŠ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

- Dostava presude uskladu s odredbom čl. 335. st.7., 8.,9. i 10. ZPP-a, u odnosu na pun. tužitelja i pz tuženika pod 1) ,
- U odnosu na tuženike pod 2) i 3) dostava u skladu s odredbama ZPP-a koje se odnose na dostavu pismena.

po pravomoćnosti presude:

Porezna Uprava Split – Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-3088d-a30d1**

Kontrolni broj: **0e74a-0a2af-4d210**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.