

PRIMLJENO:

26-03-2026

~~Neposredno~~ - predano pošti:  
Obično-preporučeno: 20  
Pošta: R  
Primjeraka: 1 priloga  
Pristojbe: € državnim biljezima  
Primio: *[signature]*

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Sudska vještakinja  
VIOLETA PELJUŠIĆ  
Drage Gervaisa 48  
51000 Rijeka

Poslovni broj: St-216/2023-85

## OČITOVANJE VJEŠTAKA NA NAVODE BIVŠE ZAKONSKE ZASTUPNICE

Postupajući po zaključku Suda poslovni broj ST-216/2023-85 od 04.03.2026., u odnosu na navode bivše zakonske zastupnice Ane Marasović iz podneska od 03.03.2026. nastavno se očitujem kako slijedi:

### 1. Nalaz i mišljenje

Prije svega, ističem da je nalaz i mišljenje izrađen u potpunosti sukladno **Odluci skupštine vjerovnika poslovni broj St-216/2023-77 od 28.10.2025.**, kojom je izričito naloženo provođenje financijskog vještačenja temeljem BANKOVNIH IZVODA radi utvrđenja eventualnog duga bivše direktorice prema stečajnom dužniku.

Slijedom navedenog, predmetno vještačenje provedeno je isključivo na temelju dostupne dokumentacije, odnosno bankovnih izvoda pribavljenih putem stečajnog upravitelja, što je u potpunosti u skladu s postavljenim zadatkom.

U nalazu i mišljenju izričito je navedeno na strani 24. **MIŠLJENJA**

(u dijelu „Ograničenja vještačenja” i „Zaključna metodološka napomena”):

- da vještačenje predstavlja rekonstrukciju novčanih tokova temeljem bankovnih izvoda
- da nije izvršen uvid u cjelokupnu poslovnu i knjigovodstvenu dokumentaciju
- da se knjigovodstveni karakter pojedinih transakcija može utvrditi isključivo uvidom u kompletnu dokumentaciju društva.

Stoga su navodi bivše zakonske zastupnice da vještačenje nije provedeno na temelju „potpune dokumentacije” neosnovani, jer:

1. vještakinji takva dokumentacija nije ni stavljena na raspolaganje
2. niti je ista bila obuhvaćena zadatkom vještačenja.

Nadalje, u odnosu na tvrdnju da je određena dokumentacija dostavljena Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci, ističem da ista nije dostavljena vještakinji putem stečajnog upravitelja, te kao takva nije mogla biti predmet analize.

U tom smislu naglašavam da:

- vještakinja nije ovlaštena samostalno pribavljati dokumentaciju od trećih osoba (uključujući vjerovnike)
- već postupala isključivo na temelju dokumentacije dostavljene od strane nadležnih sudionika postupka.

## 2. Opseg provedenog vještačenja

Nadalje, radi potpunog razumijevanja opsega i metodologije provedenog vještačenja, ističem da je predmetna analiza obuhvatila iznimno opsežnu dokumentaciju, i to:

- ukupno 1.835 bankovnih izvoda
- na ukupno 3.522 stranice

za razdoblje od osnivanja društva 31. ožujka 2016. do otvaranja stečajnog postupka 22. prosinca 2023.

Na temelju tako provedene detaljne analize novčanih tokova utvrđene su ukupne isplate u korist bivše direktorice i s njom povezanih transakcija, i to:

- isplate po osnovi pozajmica u iznosu od 92.000,00 HRK
- isplate gotovine u iznosu od 522.218,43 HRK
- troškovi goriva u iznosu od 92.893,71 HRK
- troškovi razne robe i usluga u iznosu od 161.869,31 HRK

Naglašavam da ovako provedeno vještačenje predstavlja detaljnu rekonstrukciju svih novčanih tokova evidentiranih kroz bankovne izvode za cjelokupno razdoblje poslovanja društva.

Dodatno napominjem da je za potpunost i vjerodostojnost poslovne dokumentacije društva, uključujući njezino prikupljanje i stavljanje na raspolaganje u postupku, nadležan stečajni upravitelj, koji sukladno svojim zakonskim ovlastima i obavezama upravlja dokumentacijom stečajnog dužnika.

Slijedom toga, vještak nije u mogućnosti nadomjestiti eventualne nedostatke u dokumentaciji, niti može preuzeti obvezu njezina pribavljanja izvan dostave putem nadležnih sudionika postupka.

## 3. Dopuna nalaza i mišljenja

Slijedom navedenog, eventualna dopuna nalaza i mišljenja u smislu uvažavanja dodatne dokumentacije (koja do sada nije bila dostavljena vještakinji) ne bi predstavljala samo dopunu, već bi u suštini značila provođenje sveobuhvatne revizije poslovanja društva za cijelo promatrano razdoblje.

Takav opseg posla podrazumijeva:

- ponovnu analizu svih već obrađenih transakcija
- njihovo povezivanje s eventualnom dodatnom knjigovodstvenom i internom dokumentacijom
- te značajno dodatno vrijeme i troškove vještačenja.

Stoga napominjem da bi za takvu vrstu proširenja bilo nužno jasno definirati novi zadatak vještačenja te odlučiti o troškovima i rokovima provedbe.

## 4. Zaključno,

ističem da je nalaz i mišljenje izrađen stručno, objektivno i u skladu sa zadanim okvirom, te da eventualna dodatna dokumentacija može biti predmetom isključivo dopune nalaza, ali ne dovodi u pitanje pravilnost već izrađene analize u okviru zadanih parametara.

sudska vještakinja  
Violeta Peljušić