

U Zagrebu, 24. kolovoza 2021. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Na broj: St-9/2010**

**Predlagatelj osiguranja  
(stečajni dužnik):**

ADDL MEGILA d.o.o., prije KOUDELA d.o.o. u stečaju, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 66536340192, zastupano po direktoru Josephu Isaacu Sternlightu, 104 Bridge Lane, London, OIB: 82288922970, dok po punomoći po odvjetnici Tini Poropat, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 90452575388

**Protivnik osiguranja  
(stečajni vjerovnik):**

IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, Kila 37, Split, OIB: 88754036728, zastupano po stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću, Šimuni 142, Kolan, OIB: 87161295116, dok po punomoći po odvjetnici Aniti Juretić iz Odvjetničkog društva Ivančević i partneri j.t.d., 114 brigade 10, Split, OIB: 16489228668

**PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE REGULACIJSKE MJERE OSIGURANJA**

Punomoć

Radi: Regulacijska mjera osiguranja  
VPS: 505.119,47 kuna

**1. Uvod**

Predlagatelj podnosi prijedlog za određivanje regulacijske mjere osiguranja iz čl. 347. st. 2. Ovršnog zakona. Sukladno čl. 340. i čl. 292. st. 2. Ovršnog zakona, prijedlog je u nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, dok bi o istom, nastavno na čl. 76. Stečajnog zakona (prije čl. 17. Stečajnog zakona), trebao odlučiti stečajni sudac u stečajnom predmetu St-9/2010. Potonje budući da se radi o pitanju isplate stečajnom vjerovniku u stečajnom postupku nad Koudela d.o.o. „u stečaju“, odnosno općenito o pitanju stečajnog postupka.

Prijedlogom se traži mjera odgode prijenosa sredstava nastavno na nalog iz t. II. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-9/2010-285 od 16. lipnja 2021. godine (u daljnjem tekstu: **Rješenje**). Nalogom je naloženo isplatiti iznos od 505.119,47 kuna iz depozita suda protivniku osiguranja kao stečajnom vjerovniku. Međutim, pozicija protivnika osiguranja kao stečajnog vjerovnika je u međuvremenu postala sporna uslijed činjenice da je nakon donošenja Rješenja dopuštena revizija protiv presude kojom je utvrđena tražbina protivnika osiguranja i po osnovi koje isti traži isplatu iz depozita. U slučaju usvajanja revizije, prestaje osnova prema kojoj bi sredstva iz depozita smjela biti isplaćena protivniku osiguranja te u tom trenutku dolazi do nastanka tražbine na činjenje, u vidu zahtjeva prema protivniku osiguranja na povrat isplaćenih sredstava u sudski depozit. Kako je protivnik osiguranja društvo u stečaju kojemu predstoji brisanje iz sudskog registra, nužno je spriječiti nastanak štete u vidu gubitka ikakve mogućnosti povrata sredstava u depozit po usvajanju revizije i time ukidanja isprave temeljem koje je Rješenjem odobrena isplata sredstava iz depozita protivniku osiguranja.

**2. Pretpostavke za određivanje regulacijske mjere osiguranja**

Sukladno čl. 347. st. 2. Ovršnog zakona, sud može odrediti privremenu mjeru kojom će urediti sporni odnos među strankama (tzv. regulacijske mjere), ako je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda. Dakle, da bi sud odredio regulacijsku privremenu mjeru potrebno je da se ispune opća i posebna pretpostavka, kako slijedi:

- opća pretpostavka za određivanje regulacijske mjere je vjerojatnost postojanja jednog spornog pravnog odnosa kao objekta osiguranja;



- pored toga alternativno treba biti ispunjena jedna od narednih posebnih pretpostavki, na razini njihove vjerojatnosti (ne izvjesnosti): 1. nužnost uređenja spornog odnosa radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, 2. nužnost uređenja spornog odnosa radi sprječavanja nasilja ili 3. potreba za osiguranjem pravnog reda iz drugih važnih razloga.

Regulacijske mjere mogu biti mjere propisane za osiguranje novčanih i nenovčanih tražbina, ali i sve druge mjere podobne za zaštitu i/ili privremeno uređenje odnosa među strankama.

Pritom bitno je napomenuti da čl. 169. Stečajnog zakona (prije čl. 98. Stečajnog zakona) izričito propisuje da nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv stečajnog dužnika tražiti mjere osiguranja. Međutim, Stečajni zakon ne zabranjuje da mjeru osiguranja traži stečajni dužnik u odnosu na stečajnog vjerovnika, kao ni stečajni vjerovnici međusobno. Time, nema prepreke za sud da u konkretnom slučaju razmatra mjeru osiguranja i to prema propisu koji uređuje mjere osiguranja, odnosno prema Ovršnom zakonu.

#### **Dokazi:**

- *sudska praksa kojom se sumiraju pretpostavke za određivanje regulacijske mjere osiguranja: Žs Zg Gž 289/2005, Pž 92/07-3, Gž. 391/09-2, VSRH Rev 197/2017-3*
- *sudska praksa i pravna teorija kojima se potvrđuje da mjere osiguranja može biti donesene po prijedlogu stečajnog dužnika primjenom odredbi Ovršnog zakona: Pž 992/05-3, izvadak iz Jelena Čuveljak, Komentar Stečajnog zakona, NN, svibanj 2018.*

#### **2.1. Sporni pravni odnos kao objekt osiguranja**

Protivnik osiguranja je u okviru stečajnog postupka, koji se vodio nad predlagateljem osiguranja pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-9/2010, prijavio tražbinu u iznosu od 1.401.868,71 kuna, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda. Budući da su stečajni vjerovnici osporili naznačenu tražbinu protivnika osiguranja u iznosu od 1.010.238,95 kuna, isti je, prema pravilima Stečajnog zakona, bio upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbine.

Stečajni postupak nad predlagateljem osiguranja dovršen je usvajanjem Stečajnog plana potvrđenim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj: St-9/2010 koje je postalo pravomoćno 4. kolovoza 2016. godine. Sukladno Stečajnom planu vjerovnici drugog višeg isplatnog reda u pogledu čijih tražbina se vode postupci, namiruju se u 50% vrijednosti, dok u 50% vrijednosti njihove tražbine prestaju.

Po osnovi Stečajnog plana predlagatelj osiguranja je uplatio sredstva u iznosu od 505.119,47 kuna na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, radi osiguranja namirenja tražbine protivnika osiguranja ako tražbina bude pravomoćno utvrđena.

U parnici radi utvrđenja osnovanom tražbine protivnika osiguranja, Trgovački sud u Splitu je presudom broj: P-128/2019 od 17. siječnja 2020. godine odbio njegov tužbeni zahtjev uz obrazloženje da isti nije dokazao osnovanost svoje tražbine.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je, međutim, preinačio spomenutu prvostupanjsku presudu svojom Presudom broj Pž-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine te je utvrdio tražbinu protivnika osiguranja u iznosu od 1.010.238,95 kuna. Predmetno uz tvrdnju da je na predlagatelju osiguranja bilo da dokaže negativnu činjenicu da nema tražbine koju potražuje protivnik osiguranja kao tužitelj, slijedom čega primjenom pravila o teretu dokazivanja sudi u korist protivnika osiguranja. Pritom ni prvostupanjski ni drugostupanjski sud nisu izvodili dokaze predložene od predlagatelja osiguranja kao tuženika te mu je time uskraćeno pravo na dokazivanje njegovih navoda.

U odnosu na donesenu drugostupanjsku presudu, a upravo primarno pozivom na potonju povredu, predlagatelj osiguranja podnio je prijedlog za dopuštenje revizije, koji je prihvaćen Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 3513/2020-2 od 15. lipnja 2021. godine. Predlagatelju osiguranja je u konkretnom slučaju dopušteno podnijeti reviziju nastavno na sljedeće revizijsko pitanje:

*"Ako prvostupanjski sud nije izvodio dokaze koje je predložio tuženik, a na temelju kojih bi se mogle utvrditi činjenice koje su prema stavu drugostupanjskog suda bile ključne za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva, može li drugostupanjski sud na temelju pravila o teretu dokaza odlučiti na štetu tuženika?"*



Pritom, u obrazloženju svog rješenja revizijski sud je zauzeo sljedeće shvaćanje:

*„Iz svrhe odredbe članka 373.a ZPP-a proizlazi da drugostupanjski sud nema ovlaštenje prvostupanjskog suda da, u nemogućnosti da se neka činjenica s dovoljnom sigurnosti utvrdi, o postojanju te činjenice odluči primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP; Rev-814/2018 od 21. travnja 2020.)“.*

Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 3513/2020-2 od 15. lipnja 2021. godine je preuzeto 24. kolovoza 2021. godine. Predlagatelj će u daljnjem zakonskom roku od 30 dana podnijeti reviziju te će o tome bez odgode dostaviti dokaz u ovaj spis.

Uzimajući u obzir stav revizijskog suda, izvjesno je došlo do povrede u postupanju kada je sud drugog stupnja odlučio prema pravilima o teretu dokazivanja. Time, očekivano je da će presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-1435/2020-5 biti ukinuta te će predmet biti vraćen drugostupanjskom sudu na ponovno postupanje. U takvom slučaju otpada pravomoćnost navedene presude drugog stupnja temeljem koje protivnik osiguranja traži isplatu sredstava iz depozita u svoju korist, odnosno osnova t. II. izreke Rješenja. U tom slučaju, ako bi sada došlo do isplate, protivnik osiguranja bi bio obavezan vratiti sredstva u depozit radi daljnjeg izvršenja Stečajnog plana u smislu njegova sadržaja, a to je da se sredstva nepovratno isplate protivniku osiguranja samo i isključivo ako finalno uspije na pravomoćnoj razini utvrditi svoju tražbinu. Dok god je aktualna pravomoćnost sporna (sve budući da je nastavno na stav revizijskog suda očekivano ukidanje odluke suda drugog stupnja), postoji sporni pravni odnos te time i nužnost njegove regulacije u međurazdoblju do donošenja odluke revizijskog suda o reviziji.

#### **Dokazi:**

- *Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-9/2010 od 16. lipnja 2021. godine, uvidom u spis Trgovačkog suda u Splitu broj: St-9/2020*
- *Presuda Trgovačkog suda u Splitu broj: P-128/2019 od 17. siječnja 2020. godine*
- *Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine*
- *Stečajni plan potvrđen Rješenjem o potvrdi stečajnog plana br. St-9/2020 pravomoćno s 4. kolovozom 2016., uvidom u spis Trgovačkog suda u Splitu broj: St-9/2020*
- *Uvid u ostale isprave u spisu Trgovačkog suda u Splitu broj: St-9/2020*
- *Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 3513/2020-2 od 15. lipnja 2021. godine*
- *Prijedlog za dopuštenje revizije – bit će dostavljen odmah po podnošenju, u kratkom roku*

#### **2.2. Nužnost uređenja spornog odnosa radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, kao i potrebe za osiguranjem pravnog reda iz važnih razloga u vidu ispunjenja smisla i svrhe stečajnog plana i stečajnog postupka**

Nad protivnikom osiguranja vodi se stečajni postupak od 2016. godine, nastavno na blokadu poslovnog računa koja datira iz 2013. godine, kada su nepodmirene obveze iznosile preko 5mHRK. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama utvrđene su tražbine u iznosu od preko 3mHRK. Sredstva u depozitu spadaju među značajniju potencijalnu imovinu protivnika osiguranja, nema druge značajnije imovine iz koje se može očekivati priliv sredstva, a koja bi zajedno sa postojećim sredstvima protivnika osiguranja (na dan 21.2.2020.196.949,78 kuna) u ukupnoj vrijednosti uopće nadilazila vrijednost depozita od 505.119,47 kuna.

Ima li se u vidu da je protivnik osiguranja pravna osoba nad kojom se vodi stečajni postupak još od 2016. godine, koja ne servisira svoje obveze prema vjerovnicima još od 2013. godine, te da je cilj stečajnog postupka namirenje tražbina stečajnih vjerovnika te prestanak postojanja stečajnog dužnika, upitno je bi li predlagatelj osiguranja u slučaju eventualnog prihvatanja revizije (a time i prestanka osnove protivnika osiguranja za primitak plaćanja iz depozita) mogao očekivati da će protivnik osiguranja biti u mogućnosti vratiti sredstva iz t. II. izreke Rješenja u sudski depozit. Sredstva iz depozita će primarno biti korištena za pokriće troškova stečaja, a potom i za namirenje stečajnih vjerovnika, njihova vrijednost će se na dnevnoj razini umanjivati, a nema novih priljeva sredstava sve budući da protivnik osiguranja operativno ne posluje te predstoji prestanak njegova postojanja, odnosno brisanje iz sudskog registra. Dakle, vrlo je vjerojatno (čak i izvjesno) da neće biti mogućnosti povrata sredstava koja se eventualno isplate iz depozita protivniku osiguranja po donošenju odluke od strane revizijskog suda, a time i prestanka osnove na kojoj se temelji nalog iz t. II. izreke Rješenja.



Time, svakako je nesporno da je regulacijska mjera nužna i hitna radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete.

Također, postoji i zahtjev za uspostavom pravnog reda. Naime, svrha Stečajnog plana i stečajnog postupka nad predlagateljem osiguranja je da sredstva budu isplaćena vjerovnicima, a ne „ne vjerovnicima“. Kako su osnova kojom je utvrđena tražbina protivniku osiguranja i njezina sadašnja pravomoćnost sporni, nužno je osigurati da se sredstva iz depozita isplate tek kada bude na nespornoj razini potvrđeno tko je vjerovnik. Takav zahtjev pravnog reda postoji i na razini stečajnog postupka protivnika osiguranja, sve budući da nije cilj raspoređivati stečajnim vjerovnicima sredstva koja potencijalno ne pripadaju protivniku osiguranja i time generirati nove sporne odnose u budućnosti.

S druge strane, odgađanjem isplate sredstva iz depozita protivniku osiguranja ne nastaje nikakva šteta, sve buduće da ukoliko naposljetku uspije obraniti svoju tražbinu na razini pravomoćnosti (u ponovljenom postupku nastavno na revizijsku odluku) ima osigurana sredstva namirenja. S druge strane, protivnik osiguranja operativno ne posluje te nema potrebe za tim sredstvima radi održanja svog poslovanja.

Nastavno na navedeno, jasno su ispunjenje i posebne pretpostavke za određivanje regulacijske mjere osiguranja.

#### **Dokazi:**

- E-povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj: St-113/2013 od 21. srpnja 2016. godine o otvaranju stečajnog postupka nad društvom IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju
- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu broj: St-113/2013 od 22. rujna 2016. godine
- Izvješće stečajnog upravitelja IVANIŠEVIĆ GRADNJE d.o.o. u stečaju
- Uvid u stečajni spis nad društvom IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju pod brojem St-113/2013 kod Trgovačkog suda u Splitu
- Sudska praksa temeljem koje činjenica stečaja protivnika osiguranja predstavlja vjerojatnu opasnost nastanka nenadoknadive štete: Gž Ovr 768/2020-2

### **3. Zaključak**

Uzevši u obzir prethodno navedene argumente, radi osiguranja spornog odnosa iz t. 2.1. ovog prijedloga, predlagatelj osiguranja predlaže Naslovnom sudu donošenje sljedeće odluke:

#### **Rješenje**

- I. Odgađa se prijenos sredstava u iznosu od 505.119,47 kuna društvu IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 88754036728, po nalogu iz t. II. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-9/2010-285 od 16. lipnja 2021. godine.
- II. Privremena mjera iz t. I. traje najdulje do isteka roka od 15 dana od izvršene dostave odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po reviziji protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine ili dok sud ne odredi da su se stekli uvjeti za ranije ukidanje iste.

Predlagatelj osiguranja traži naknadu troškova:

- |                                                             |                      |
|-------------------------------------------------------------|----------------------|
| - sastav prijedloga za osiguranje (Tbr. 11.1. Tarife) ..... | 5.050,00 kuna        |
| - PDV 25% (Tbr. 42. Tarife) .....                           | 1.262,50 kuna        |
| - pristojbe .....                                           | po odluci suda       |
| <b>UKUPNO:</b> .....                                        | <b>6.312,50 kuna</b> |

**Predlagatelj osiguranja, zastupan po:**