



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4700/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika Ante Ledenka iz Splita, Milana Biuka iz Solina, Enesa Čauševića iz Solina i Moj Market d.o.o., OIB 93382434112, Split, Mažuranićevo šetalište 1, kojeg za stupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-1034 od 28. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 7. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika Ante Ledenka iz Splita, Milana Biuka iz Solina, Enesa Čauševića iz Solina i Moj Market d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-1034 od 28. listopada 2024. u točki I. izreke, u točki II. izreke u dijelu u kojem je određeno da je stečajni upravitelj Ante Gabelica, OIB 68765596631, Split, Domovinskog rata 52, dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika i u točki III. izreke.

II. Ukida se točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-1034 od 28. listopada 2024. u dijelu u kojem je određeno da stečajni upravitelj može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-1034 od 28. listopada 2024. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (točka I. izreke). Određeno je da je stečajni upravitelj Ante Gabelica, OIB 68765596631, Domovinskog rata 52, Split dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a

neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće (točka II. izreke). Naloženo je registarskom odjelu Trgovačkog suda u Splitu nakon pravomoćnosti ovog rješenja provesti brisanje dužnika iz sudskog registra (točka III. izreke).

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u bitnome navodi da je stečajni upravitelj 12. siječnja 2021. podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, koja je objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 13. siječnja 2021. Budući da iz izvješća stečajnog upravitelja i podnesene prijave o nedostatnosti stečajne mase proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase, a stečajni upravitelj je podijelio stečajnu masu u skladu s odredbom članka 205. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ/96) to je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 204. SZ/96 donio predmetno rješenje.

3. Protiv rješenja stečajni vjerovnici Ante Ledenko iz Splita, Milan Biuk iz Solina, Enes Čaušević iz Solina i Moj Market d.o.o., podnijeli su žalbu.

4. Stečajni vjerovnik Ante Ledenko u žalbi navodi da se protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom. Smatra da su rješenje o dosudi i poduzete radnje tijekom stečajnog postupka apsolutno ništetne, posebice budući da je pri procjeni vrijednosti stečajne mase (hotela Marjan) primijenjena nezakonita troškovna metoda. Vjeruje da je prije obustave i zaključenja stečajnog postupka potrebno otkloniti sve nepravilnosti.

5. Stečajni vjerovnik Moj market d.o.o. navodi da je zajedno sa stečajnim vjerovnicima Pleon d.o.o. i Sapor d.o.o. u stečaju, podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4777/2020 od 3. prosinca 2020., o kojemu do danas nije odlučeno. Ističe da je Vrhovni sud Republike Hrvatske povodom zaprimljenog prijedloga za dopuštenje revizije, vratio spis prvostupanjskom sudu da donese rješenje o prekidu ovog stečajnog postupka na temelju odredbe članka 212. točke 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) budući da su stečajni vjerovnici Rovinjska močvara j.d.o.o., Pleon d.o.o. i Sapor d.o.o. u stečaju u međuvremenubrisani iz sudskog registra. Ukazuje da prvostupanjski sud nije postupio po uputi Vrhovnog suda Republike Hrvatske te da je vratio spis Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na odlučivanje po predmetnom prijedlogu uz obrazloženje da nije moguće utvrditi prekid stečajnog postupka zbog toga što je neki od stečajnih vjerovnika prestao postojati. Također, ukazuje da Vrhovni sud Republike Hrvatske od tada nije odlučio o njegovom prijedlogu za dopuštenje revizije niti se očitovao na takvo obrazloženje prvostupanjskog suda. Smatra da je nastupio prekid postupka kako to navodi Vrhovni sud Republike Hrvatske te da je prvostupanjski sud trebao donijeti odluku kojom utvrđuje prekid postupka. Ističe da je donošenjem rješenja kojim obustavlja i zaključuje predmetni stečajni postupak prvostupanjski sud povrijedio odredbu članka 214. stavka 2. ZPP-a prema kojoj za vrijeme trajanja prekida postupka sud ne može poduzimati nikakve radnje u postupku. Također, smatra da mu je opisanim

postupanjem povrijeđeno pravo na pravično suđenje i pravo na pristup sudu zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

6. Stečajni vjerovnici Enes Čaušević i Milan Biuk u žalbi u bitnome navode da su netočni navodi prvostupanskog suda da se nitko nije protivio obustavi i zaključenju predmetnog postupka. Smatraju da izvješća stečajnog upravitelja koja su uslijedila nakon prijave nedostatnosti stečajne mase ne daju uporište za zaključak da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase te da je stečajni upravitelj podijelio stečajnu masu u skladu s odredbom članka 205. SZ/96. Ukazuju da je stečajni upravitelj u svojim izvješćima navodio priznate tražbine stečajnog dužnika u stečajnim postupcima koji su pokrenuti nad njegovim dužnicima, a koje tražbine su sasvim dovoljne za podmirenje ostalih obveza stečajne mase. Ističu da stečajni dužnik ima daljnjih potraživanja prema društvu Kerum d.o.o. u stečaju u kojem postupku se još uvijek unovčava imovina. Smatraju da nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

7. Stečajni upravitelj u svom odgovoru na žalbu stečajnih vjerovnika Milana Biuka i Enesa Čauševića navodi da su eventualne ranije nezakonitosti i nepravilnosti rezultat postupanja ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića. Navodi da su ti stečajni vjerovnici, kao bivši radnici stečajnog dužnika, prodali, odnosno ustupili svoja potraživanja uz naknadu, a da sada sudjeluju u predmetnom postupku isključivo kao vjerovnici drugog višeg isplatnog reda koji su stekli ustupom. Ističe kako su protiv njega podnijeli brojne kaznene prijave koje su odbačene, a da je radi upornih kleveta protiv njih pokrenuo odgovarajuće postupke.

8. Žalbe stečajnih vjerovnika su djelomično osnovane, ali ne iz razloga na koje upiru žalitelji.

9. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članaka 365. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje djelomično pravilno i na zakonu osnovano. Naime, prvostupanski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbu članka 203. stavka 4. SZ/96, koja se ne može primijeniti u konkretnom slučaju.

10. Žalbeni navodi stečajnog vjerovnika Ante Ledenka kojima ističe navodne nepravilnosti stečajnog postupka, posebice nezakonitost primjene troškovne metode prilikom utvrđenja vrijednosti nekretnina koje su unovčene u ovom stečajnom postupku su neosnovani te nisu ni od kakvog utjecaja na ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja. Rješenje o dosudi nekretnina koje su prodane kao cjelina u okviru predmetnog postupka (rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-633 od 9. rujna 2019.) te rješenje o namirenju iz ukupnog iznosa ostvarenog prodajom (rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-168/2014-755 od 29. rujna 2020.) su pravomoćni te nisu predmet ispitivanja ovog drugostupanskog postupka.

11. Također, neosnovani su žalbeni navodi stečajnog vjerovnika Moj market d.o.o. kojima ističe da je ex lege došlo do prekida stečajnog postupka budući da su pojedini stečajni vjerovnici u međuvremenu prestali postojati. Naime, u skladu s odredbom članka 6. SZ/96 stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu uz odgovarajuću primjenu pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Prema odredbi članka 7. stavka 2. SZ/96 stečajni postupak je hitan. Odredbe o prekidu postupka iz Zakona o parničnom postupku nije moguće primijeniti jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti tog postupka. To bi podrazumijevalo da bi sud trebao donijeti odluku o prekidu stečajnog postupka svaki put kad bi za to bile ispunjene zakonske pretpostavke iz Zakona o parničnom postupku, što bi dovelo do prekomjernog odugovlačenja stečajnog postupka. Dakle, prekid stečajnog postupka iz razloga što je neki od stečajnih vjerovnika prestao postojati u smislu odredbe članka 212. točke 4. ZPP-a bio bi protivan prirodi tog postupka i načelu hitnosti stečajnog postupka. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog suda nije došlo ex lege do prekida stečajnog postupka iz razloga što su pojedini stečajni vjerovnici brisani iz sudskog registra niti je to bila prepreka da prvostupanjski sud donese pobijano rješenje.

12. Nadalje, neosnovani su žalbeni navodi stečajnih vjerovnika Milana Biuka i Enesa Čauševića da nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za donošenje pobijanog rješenja. Odredbom članka 204. SZ/96 propisano je da ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju (stavak 1). Stečajni upravitelj dužan je javno objaviti prijavu nedostatnosti stečajne mase i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi (stavak 2.). Obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase (stavak 3.).

13. Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj 12. siječnja 2021. podnio prvostupanjskom sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe članka 204. SZ/96, koja je objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 13. siječnja 2021. Iz podneska stečajnog upravitelja od 6. rujna 2024. proizlazi da je stečajni upravitelj u skladu s odredbom članka 205. SZ/96, nakon namirenja troškova stečajnog postupka pristupio razmjernom namirenju ostalih obveza stečajne mase nakon čega je na poslovnom računu stečajnog dužnika preostao ukupan iznos od 127,83 EUR. Svoje navode stečajni upravitelj potkrijepio je i ispravama (list 7195. do 7203. spisa). Prema posljednjem izvješću stečajnog upravitelja od 30. rujna 2024. na poslovnom računu stečajnog dužnika preostao je ukupan iznos od 120,33 EUR (list 7207. spisa).

14. Odredbom članka 207. stavka 1. SZ/96 propisano je da čim stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu s odredbom članka 205. SZ/96, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak. Prema odredbi članka 207. stavka 3. SZ/96 ako se nakon obustave postupka pronađu predmeti stečajne mase, sudac

će na prijedlog stečajnoga upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provođenje naknadne diobe pri čemu se na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 199. stavka 3., članka 200. i 201. SZ/96.

15. Dakle, budući da je stečajni upravitelj, nakon prijave nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, podijelio stečajnu masu u skladu s odredbom članka 205. SZ/96, stečajni sudac je pravilno donio rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, a sukladno odredbi članka 207. stavka 1. SZ/96. Ukoliko bi se naknadno pronašli predmeti stečajne mase, sudac će, u skladu s odredbom članka 207. stavka 3. SZ/96 biti u mogućnosti na prijedlog stečajnoga upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provođenje naknade diobe. Stoga su neosnovani žalbeni navodi stečajnih vjerovnika Milana Biuka i Enesa Čauševića da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za obustavu i zaključenje predmetnog postupka budući da postoje priznate tražbine stečajnog dužnika u stečajnim postupcima koji su pokrenuti nad njegovim dužnicima, gdje se imovina tih dužnika još uvijek unovčava.

16. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbe stečajnih vjerovnika kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje, a kako je odlučeno u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

17. Međutim, nepravilna je odluka prvostupanjskog suda sadržana u točki II. izreke pobijanog rješenja kojim određuje da stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće. Tako je sud odlučio pozivajući se na odredbu članka 203. stavka 4. SZ/96. Međutim, predmetna odredba ne može se primijeniti u konkretnom slučaju. Tu odredbu je moguće primijeniti kada sud donese odluku o obustavi i zaključenju stečajnog postupka u situaciji gdje stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka (članak 203. stavka 1. SZ/96), što ovdje nije slučaj.

18. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi sa odredbom članka 6. SZ/96 ukinuti točku II. izreke prvostupanjskog rješenja u tom dijelu bez potrebe vraćanja na ponovni postupak te je odlučeno kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 7. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30871-246d6**

Kontrolni broj: **03951-0fc30-afaa2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.