

85 ST-2724/16



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
PRIMLJENO

21-04-2017

poštom — neposredno
u primlj. priloga
pristojba

Ref. 21 Pž-2327/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u postupku prema prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Zagreb, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom D.D.L. SISAK d.o.o., OIB 44484859253, Sisak, Augusta Cesarca 115, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika DARKA LALIĆA, OIB 16269264787, Sisak, Augusta Cesarca 115, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2724/16-6 od 21. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika D.D.L. SISAK d.o.o., OIB 44484859253, Sisak, Augusta Cesarca 115, DARKA LALIĆA, OIB 16269264787, Sisak, Augusta Cesarca 115 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2724/16-6 od 21. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem, u točki I. njegove izreke, naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika Darku Laliću iz Siska, da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro račun suda. U točkama II., III., IV. i V. izreke sadržane su odluke o provedbi naplate naloženog predujma.

Protiv tog je rješenja žalbu podnio Darko Lalić, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, u bitnome navodeći da već dugo vremena nije direktor dužnika koji ne ostvaruje nikakve prihode te da nije u mogućnosti platiti predujam, a i osobno se nalazi u teškoj i lošoj egzistencionalnoj situaciji, ne stavljajući određen žalbeni prijedlog.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno članku 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni je sud utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo odlučivši žalitelja, kao osobu ovlaštenu za zastupanje navedenog dužnika, obvezati na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn.

Iz sadržaja preslike predmetnog spisa dostavljenog žalbenom sudu proizlazi da je Financijska agencija, Zagreb, Regionalni centar Zagreb, Podružnice Zagreb, 21. ožujka 2016., Trgovačkom sudu u Zagrebu, na temelju članka 444. stavka 2. Stečajnog zakona, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom D.D.L. Sisak d.o.o.

Stečajni postupak je sudski postupak za koji je potrebno osigurati novčana sredstva za namirenje troškova tog postupka. U slučaju kada je pravna osoba stečajni dužnik sredstva se osiguravaju na tri načina: (1) zapljenom sredstava s računa samog dužnika, (2) uplatom predujma od strane predlagatelja i (3) plaćanjem predujma odgovornih osoba.

Odredbom članka 114. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam. Predujam može maksimalno iznositi 21.000,00 kn, s time da se dio predujma u iznosu od 1.000,00 kn uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka pri određenom sudu, a dio predujma do najviše iznosa od 20.000,00 kn uplaćuje se na račun suda za troškove točno određenog stečajnog dužnika.

Prema odredbi stavka 3. alineje 2. navedenog članka 114., predujam nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavak 1. tog Zakona. Navedeno pravilo primjenjuje se i u slučaju kada Financijska agencija podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi članka 444. stavak 2. Stečajnog zakona, budući da je u oba ta slučaja Financijska agencija ovlašteni podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ako je žiro-račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu pravovremeno podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika.

Financijska agencija ima zakonsko ovlaštenje na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pravnom osobom u slučaju: (1) kada vjerovnik nije podnio taj prijedlog, (2) kada su ovlaštene osobe dužnika pravne osobe propustile podnijeti prijedlog u ime dužnika u zakonskom roku i (3) kada je proteklo određeno neprekinuto razdoblje u kojem pravna osoba u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Prema odredbi članka 110. stavak 2. Stečajnog zakona, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga

razloga, podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu. Dužnik, kao predlagatelj, dužan je uplatiti predujam isto kao i vjerovnik sukladno odredbi članka 114. stavka 1. tog Zakona (najviše do iznosa od 21.000,00 kn).

Budući da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik D.D.L. Sisak d.o.o. na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 513 dana te da je žalitelj, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio u roku iz članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika i platiti predujam u ime i za račun dužnika, sud je pravilno i zakonito po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 113. stavak 1. Stečajnog zakona i žalitelja osobno obvezao na plaćanje predujma.

Slijedom navedenog, žaliteljevi žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, riješeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 11. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN
BRANKICA CURMAN