

Broj: B 8/1

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Na posl. br.: St-447/2022

Stečajna stvar:

Stečajni dužnik:

MOSTINA, d.o.o. u stečaju
Glavice 514, Glavice
OIB 61436347383
koje zastupa stečajni upravitelj Ivan Mršić

Stečajni vjerovnik:

ARNIKA VETERINA d.o.o. Zagreb, Vidikovac 20
OIB 08489778701
koje zastupa Ivan Ferenc, odvjetnik iz Zagreba, Dalmatinska 7

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

*protiv Rješenja Naslovnog suda
posl. br.: St-447/2022 od 17.01.20205. godine*

I. Rješenjem Naslovnog suda od dana 17. siječnja 2025. godine u t. I. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom MOSTINA d.o.o., OIB 61436347383, Glavice 514, Glavice, u stečaju, zatim t. II. izreke Rješenja određeno je brisanje stečajnog dužnika iz t. I. izreke Rješenja iz sudskog registra, što će provesti RegistarSKI odjel ovog suda i to nakon pravomoćnosti rješenja, t. III. izreke Rješenja ovlašćuje se stečajni upravitelj da u ime i za račun stečajne mase nastavi postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu dužnika te je t. IV. izreke određeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda i u sudskoj stečajnoj pisarnici.

II. Nezadovoljan Rješenjem Naslovnog suda, stečajni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog

- bitne povrede odredbi stečajnog postupka
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

R a z l o z i

I. Stečajni vjerovnik ističe da je izreka Rješenja nerazumljiva, proturječi sama sebi i razlozima Rješenja, u Rješenju uopće nema razloga te nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama odnosno razlozi su nejasni i proturječni te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima u postupku i samih tih isprava i zapisnika, a sud je odluku pritom utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranke, kako je to navedeno i opisano u nastavku žalbe.

Uz navedeno jasno je da je Naslovni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te posljedično pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stečajni vjerovnik smatra da nisu ispunjeni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom, iz razloga koji su ranije isticali tijekom postupka a čime je postupljeno protivno odredbama Stečajnog zakona, na štetu stečajnog vjerovnika.

Naime, još podnescima stečajnog vjerovnika od dana 06. lipnja 2023. godine i 12. rujna 2023. godine traženo je postupanje sukladno odredbama Stečajnog zakona (dalje – SZ) u dijelu pobijanja pravnih radnji dužnika u odnosu na stečajnog vjerovnika Blago zavičaja d.o.o.

Stečajni vjerovnik ukazuje da je cilj svakog stečajnog postupka namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom tako prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Upravo kako bi se spriječila zlouporaba bilo kakvih ovlaštenja, odredbom čl. 198. SZ-a, određena je mogućnost pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

Pritom je za naglasiti da je odredbom čl. 212. SZ-a propisan rok od dvije godine za podnošenje tužbe, računajući od otvaranja stečajnog postupka, a što propuštanjem od strane Naslovnog suda i stečajnog upravitelja nije učinjeno, unatoč ukazivanju na isto od strane stečajnog vjerovnika tijekom stečajnog postupka, o čemu postoje dokazi u sudskom spisu.

Stečajni vjerovnik pritom napominje da su za pobijanje pravnih radnji dužnika ispunjene sve opće i posebne pretpostavke, i to:

1. stečajni postupak nad dužnikom je otvoren – predmetna činjenica je nesporna, obzirom je stečajni postupak nad dužnikom u konkretnoj stvari otvoren Rješenjem Naslovnog suda od dana 16. studenog 2022. godine. Pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju objavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka te se od tog dana mogu i podnositi tužbe za pobijanje pravnih radnji sukladno pravilima SZ-a;

2. pravna radnja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka – stečajni vjerovnik podsjeća da Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava kojeg je stečajni dužnik sklopio sa sa vjerovnikom Blago zavičaja d.o.o. datira sa danom 23. odnosno 26. rujna 2022. godine, kada je i izvršena uknjižba predmetnog založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika. Stečajni vjerovnik pritom napominje da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predan FINA-i još dana 01. kolovoza 2022. godine. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je riječ o konkretnoj pozitivnoj radnji koja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka;

3. pravna radnja je nesporno dovela do oštećenja te pogodovanja određenih vjerovnika – konkretnom radnjom nesporno se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno upravo to radnjom se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovniku Blago zavičaja d.o.o.), obzirom je upravo tom radnjom dolazi do umanjavanja stečajne mase jer je smanjena imovina dužnika;

4. rezultat pobijanja očituje se u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika – cilj stečajnog postupka je da se namire tražbine stečajnih vjerovnika, a za to namirenje bitna je veličina stečajne mase, slijedom čega se svako pobijanje pravnih radnji provodi sa ciljem da se određena imovina vrati u stečajnu masu.

Pritom je iznimno bitno za naglasiti da se u konkretnom slučaju radi o „bliskim osobama“ stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika, odnosno o društvu Blago zavičaja d.o.o., sukladno odredbi čl. 199. SZ-a, obzirom je direktor i osnivač društva Blago zavičaja d.o.o., Branimir Milardović, u obiteljskom srodstvu sa članovima društva stečajnog dužnika (otac Stipo Milardović).

D o k a z: - izvadak iz sudskog registra za društvo Blago zavičaja d.o.o. i stečajnog dužnika, prileži sudskom spisu

Stečajni vjerovnik nadalje navodi da je odredbom čl. 199. SZ-a jasno propisano:

„ (1) Pravna radnja, poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), može se pobijati ako je u vrijeme kada je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost.

(2) Pobjona je i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

(3) Smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

(4) Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za tu nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.“

Dakle, u ovom slučaju je riječ o tome da se određenim vjerovnicama, **izravno i namjerno**, pogoduje pravnim radnjama dužnika u odnosu na druge vjerovnike (osiguranje tražbine jednom vjerovniku), pri čemu je jasno da su ispunjene sve opće pretpostavke za pobijanje takve pravne radnje, s što su sud i stečajni upravitelj propustili napraviti.

Odredbom čl. 207. SZ-a propisano je tko se sve smatra bliskim osobama dužnika pojedinca u smislu odredaba SZ-a, te se pritom pojašnjava da su osobe stečajnog vjerovnika Blago zavičaja d.o.o. i stečajnog dužnika srodnici u uspravnoj liniji, i to kao otac i sin (prvi nasljedni red).

Izvjescima stečajnog upravitelja od dana 13. siječnja 2023. godine i 23. svibnja 2023. godine navedeno je da u je odnosu na upisane terete na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika označenima kao:

k.č. 2427/2, zk.ul. 3244, k.o. Glavice, i
k.č. 2427/6 i 2427/7, zk.ul. 3326, k.o. Glavice,

založno pravo stečajno vjerovnika Blago zavičaja d.o.o., OIB 70738924958, Brnaze 176, Brnaze, upisano nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (prijedlog FINA-e od 01. kolovoza 2022. godine).

Uvidom u spisnu priložena izvješća stečajnog upravitelja i pripadajuće ZK izvratke, razvidno je da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predan FINA-i dana 01. kolovoza 2022. godine, da Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava datira sa danom 23. odnosno 26. rujna 2022. godine, kada je izvršena i uknjižba predmetnog založnog prava na spomenutim nekretninama, te da je predmetni stečajni postupak otvoren Rješenjem Naslovnog suda od dana 16. studenog 2022. godine.

Dakle, stečajni vjerovnik ukazuje da je pravna radnja u korist vjerovnika Blago zavičaja d.o.o. poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te je navedeni vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja svakako znao za nesposobnost za plaćanje kao i za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nastavno čemu je stečajnom vjerovniku Blago zavičaja d.o.o. dano odnosno omogućeno osiguranje i namirenje, slijedom čega je predmetna pravna radnja pobojna u cijelosti.

U konkretnom slučaju ostvareni su razlozi za pobijanje pravnih radnji dužnika obzirom su vjerovnici izravno oštećeni, obzirom nije sporno da je pobojna pravna radnja poduzeta u određenom roku nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a druga je strana, kao bliska osoba, u vrijeme pravnog posla znala i morala znati za nesposobnost za plaćanje i za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te je pritom predmetno oštećivanje učinjeno i namjerno čime se radi o najtežoj pravnoj radnji dužnika, sukladno odredbi čl. 202. SZ-a.

Naime, dužnik je u konkretnom slučaju htio oštećenje vjerovnika i to kao posljedica svoje radnje. Dužnik je radi predmetne radnje namjerno oštetio svoje vjerovnike i smanjio je ukupnost stečajne mase.

Zaključno, sukladno svim gornjim navodima, nesporno je da opisanim postupanjima bliskih osoba došlo do namjernog i izravnog oštećivanja vjerovnika pogodovanjem jednom stečajnom vjerovniku (Blago zavičaja d.o.o.), čime je došlo do smanjenja stečajne mase i onemogućavanje naplate stečajnih vjerovnika sukladno zakonu, slijedom čega nisu ostvareni uvjeti za zaključivanje postupka nad dužnikom kao niti brisanje dužnika iz sudskog registra.

Također, u konkretnoj stečajnoj stvari nije postupljeno sukladno odredbi čl. 157. st. 2. Stečajnog zakona, pa tako prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj, uz suglasnost suda, nije dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe st. 1. predmetnog članka, položio kod suda niti javnog bilježnika, čime je počinjena bitna povreda odredbi SZ-a.

Nastavno svemu razvidno je da je prvostupanjski sud na pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio i materijalno pravo.

II. Stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti navode žalbe u cijelosti, sve uz dosudu troška sastava ove žalbe u cijelosti.

ARNIKA VETERINA d.o.o.
po punomoćniku

<i>Troškovnik (Vrijednost prijavljene tražbine: 188.587,56 EUR):</i>	
<i>Sastav žalbe</i>	<i>3.542,74 EUR</i>
<i>+ PDV</i>	<i>885,69 EUR</i>
<i>Ukupno</i>	<i>4.428,43 EUR</i>