



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-4392/2021-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izjavitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONOS CONSTRUCTION d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu u stečaju, MBS 080373861, OIB 55858475794, Lučko, Ventilatorska 24, odlučujući o žalbi vjerovnika HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28 OIB 04938014535, ALU-KON d.o.o., Goričica, Paukovečka cesta 23 OIB 01471402891 i SVETGOR SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 23 OIB 56660532657, svi zastupani po punomoćniku Alenu Ivkoviću, odvjetniku u Rijeci, Užarska 28, protiv točke II.10, 11., 12. i 17. te točke III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-23 od 7. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-23 od 7. srpnja 2021. u točkama II. 10., 11., 12. i 13. njegove izreke.

II. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-23 od 7. srpnja 2021. u točkama III. 3., 7., 8., 9., 10. 11., 12., 13., 15., 21., 22. i 25. njegove izreke.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-672/2020-23 od 7. srpnja 2021. u točkama III. 4. i 17. njegove izreke i rješava:

III.4. Vjerovnik Mejaši prvi d.o.o., OIB 46368232868 čija je tražbina osporena u iznosu od 6.659.030,18 kn i razvrstana u drugi viši isplatni red osporenih tražbina upućuje se na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika Konos construction d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu u stečaju, Lučko, Ventilatorska 24, MBS 080373861, OIB 55858475794 radi utvrđivanja ove osporene tražbine u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je ovaj vjerovnik odustao od prava na vođenje ove parnice (čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona). Vjerovnici Hypo group d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535, Alukon d.o.o. Goričica, Paukovečka cesta 23, OIB 01471402891 i Svetgor savjetovanje d.o.o.

Zagreb, Donje Svetice 23, OIB 56660532657 kao osporavatelji u toj parnici nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika.

III.17. Vjerovnik Konos construction d.o.o. za graditeljstvo i trgovinu u stečaju, Lučko, Ventilatorska 24, MBS 080373861, OIB 55858475794 upućuje se na pokretanje parnice protiv vjerovnika Hypo group d.o.o., Rijeka, Užarska 28 OIB 04938014535 čija je tražbina osporena u iznosu od 7.569.195,15 kn i razvrstana u drugi viši ispladni red osporenih tražbina, u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno (čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona).

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Bjelovaru rješenjem poslovni broj St-672/2020-23 od 7. srpnja 2021. utvrdio je priznate i osporene tražbine te donio odluku o upućivanju u parnicu, sve sukladno čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv dijela rješenja koji se odnosi na osporavanje tražbine vjerovnika Hypo group d.o.o., ALU-KON d.o.o. i Svetgor savjetovanje d.o.o., te na njihovo upućivanje u parnicu žalbu su podnijeli ti vjerovnici, u bitnom navodeći kako je osporavanje njihovih tražbina neosnovano, jer oni raspolažu ovršnom ispravom kojom dokazuju postojanje tražbine. U odnosu na vjerovnike Eos matrix d.o.o., Mejaši d.o.o., Matica d.o.o., Zagrebačka banka d.d., Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Sto ges m.b.h, Zagrebački holding d.o.o., Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o., B2 Kapital d.o.o., Lindner d.o.o. smatra kako su žalitelji, kao osporavatelji, upućeni na parnicu bez da je sud utvrđivao ima li koji od tih vjerovnika ovršnu ispravu i koga treba uputiti u parnicu. Navodi kako, primjerice, vjerovnik Mejaši prvi d.o.o. navodi da nema ovršnu ispravu, kao i Republika Hrvatska, no sud je proizvoljno uputio u parnicu osporavatelje. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu.

3. Iz sadržaja same žalbe jasno proizlazi kako se ista odnosi na točku II.10, 11., 12. i 17. te na točku III.3., 4., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 15., 17., 21., 22. i 25. pobijanog rješenja.

4. Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbu stečajnog vjerovnika.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Što se tiče osporavanja tražbina vjerovnika, ovaj sud ukazuje kako nju nije osporio sud, nego je u točkama II. 10., 11., 12. i 13. izreke rješenja samo utvrdio

kako su one osporene, dok iz obrazloženja rješenja proizlazi kako ih je osporio stečajni upravitelj. Stečajni upravitelj ima ne samo pravo, nego i dužnost ispitati sve prijavljene tražbine te se jasno očitovati priznaje li ili osporava svaku pojedinu tražbinu (čl. 260. st. 2. SZ-a). Dakle, u ovom je slučaju stečajni upravitelj osporio tražbine žalitelja, a sud u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama ne može mijenjati tu činjenicu, bez obzira na razloge osporavanja.

8. Slijedom navedenog, žalba stečajnih vjerovnika protiv točke II. 10., 11., 12. i 13. izreke rješenja odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje u tom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a) kao u točki I. izreke ovog rješenja.

9. Što se tiče dijela rješenja koje se odnosi na upućivanje u parnicu, odredba čl. 266. SZ-a je jasna – ako vjerovnik za tražbinu nema ovršnu ispravu, dužan je pokrenuti parnicu radi utvrđenja tražbine (čl. 266. st. 1. i 2. SZ-a). No, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, u parnicu se upućuje osporavatelj, kako bi dokazao osnovanost svog osporavanja. Dakle, za upućivanje u parnicu prvenstveno je bitno utvrditi postoji li za osporenu tražbinu ovršna isprava u korist vjerovnika ili ne, i samo je to kriterij za upućivanje u parnicu. Stoga je odluka o osnovanosti žalbe glede upućivanja u parnicu (točka III.3., 4., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 15., 17., 21., 22. i 25. pobijanog rješenja) donesena upravo imajući u vidu ovakvo zakonsko određenje.

10. Prema obrazloženju pobijanog rješenja i ispravama u spisu za pobijani dio rješenja utvrđeno je slijedeće:

III.3. – za tražbinu vjerovnika Eos matrix d.o.o. postoji ovršna isprava - (predstečajna nagodba potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem Stpn-314/2014) te javne isprave o ustupu i prijenosu tražbine i prava,

III.4. – za tražbinu vjerovnika Mejaši prvi d.o.o. nije navedeno postojanje ovršne isprave na kojoj bi ovaj vjerovnik temeljio svoju tražbinu, a uz prijavu tražbine vjerovnik je dostavio samo konto karticu dužnika,

III. 7. – za tražbinu vjerovnika Matica d.o.o. u stečaju postoji ovršna isprava (predstečajna nagodba potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem Stpn-314/2014),

III.8. – za tražbinu vjerovnika Zagrebačka banka d.d. postoji ovršna isprava (predstečajna nagodba potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem Stpn-314/2014),

III.9. – za tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija priložena je ovršna isprava,

III.10. – za tražbinu vjerovnika Svetgor savjetovanje d.o.o. iz priloženih isprava proizlazi kako isti nema ovršnu ispravu za navedenu tražbinu. Što se tiče djelomičnog pravorijeka Stalnog arbitražnog sudišta poslovni broj AS-P-2010/16 od 5. studenog 2012. koji je priložen uz prijavu, iz isprava u spisu proizlazi kako je to potraživanje, javno ovjerovljenom privatnom ispravom cedirano na vjerovnika Hypo group d.o.o. cesijom od 18. svibnja 2016., te da je taj vjerovnik navedeno potraživanje prijavio u ovom stečajnom postupku. Naime, društvo ALU-KON d.o.o. iz Donje Zeline, Paukovečka cesta 23, OIB 97717717462 koje je bilo tužitelj u postupku

pred Stalnim arbitražnim sudištem i u čiju je korist donesen pravorijek 5. studenog 2012., pripojeno je društvu Balent d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 33, OIB 65812474252 koje je ustupilo tu tražbinu vjerovniku Hypo group d.o.o. ugovorom od 18. svibnja 2016. No, u daljem nastavku pripajanja društvo Balent d.o.o. 2017. godine pripojeno je društvu Produkt graditelj d.o.o. iz Varaždina, OIB 92073207499. Društvo Produkt graditelj d.o.o. Varaždin tijekom 2018. pripojeno je društvu Bisep d.o.o. iz Zagreba OIB 86376641643. Društvo Bisep d.o.o. iz Zagreba pripojeno je 2019. godine društvu Neparni stroj d.o.o. iz Zagreba OIB 56660532657, koje je iste godine promijenilo tvrtku koja nakon toga glasi Svetgor savjetovanja d.o.o. OIB 56660532657. Dakle, postoji pravni slijed između ranijeg društva ALU-KON d.o.o. iz Donje Zeline OIB 97717717462 i sadašnjeg vjerovnika Svetgor savjetovanja d.o.o. OIB 56660532657, no tražbina po gore navedenom pravorijeku ustupljena je tijekom svih navedenih promjena, i u spisu ne postoji isprava po kojoj bi vjerovnik Svetgor savjetovanja d.o.o. imao bilo kakvo potraživanje po tom pravorijeku,

III.11. – za tražbinu vjerovnika ALU-KON d.o.o. OIB 01471402891 u iznosu od 2.088.107,12 kn iz priloženih isprava proizlazi kako isti nema ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu, pri čemu se ukazuje kako je tražbina iz djelomičnog pravorijeka Stalnog arbitražnog sudišta poslovni broj AS-P-2010/16 od 5. studenog 2012. donesena u korist vjerovnika ALU-KON d.o.o. ustupljena vjerovniku Hypo group d.o.o. javno ovjerovljenom privatnom ispravom od 18. svibnja 2016., dok vjerovnik ALU-KON d.o.o. OIB 01471402891 nema nikakve pravne veze s ranijim društvom koje je imalo istu tvrtku. Štoviše, ostale isprave na kojima temelji svoj zahtjev (ugovori, privremene situacije, računi i dr.) zaista glase na vjerovnika ALU-KON d.o.o., no nastale su u vrijeme kada je sadašnji vjerovnik ALU-KON d.o.o. OIB 01471402891 poslovao pod tvrtkom Trgovina briljantin d.o.o. Zagreb, Froudeova 32,

III.12. – za tražbinu vjerovnika ALU-KON d.o.o. u iznosu od 3.191.678,10 kn iz priloženih isprava proizlazi kako isti nema ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu (djelomičnim pravorijekom odbijen je zahtjev), a ta isprava kao i ostale isprave na kojima temelji svoj zahtjev (ugovori, situacije i dr.) doduše glase na vjerovnika ALU-KON d.o.o., no nastali su u vrijeme kada je sadašnji vjerovnik ALU-KON d.o.o. OIB 01471402891 poslovao pod tvrtkom Trgovina briljantin d.o.o. Zagreb, Froudeova 32,

III.13. – za tražbinu vjerovnika Sto Ges.m.b.H. nesporno postoji ovršna isprava - (predstečajna nagodba potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem Stpn-314/2014),

III.15. – za tražbinu vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. (predstečajna nagodba potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem Stpn-314/2014),

III.17. – za tražbinu vjerovnika Hypo group d.o.o. OIB 04938014535 u iznosu od 7.569.195,12 kn priložena je ovršna isprava i to djelomični pravorijek Stalnog arbitražnog sudišta poslovni broj AS-P-2010/16 od 5. studenog 2012., cediran na ovog vjerovnika javno ovjerovljenom privatnom ispravom od 18. svibnja 2016.,

III.21. – za tražbinu vjerovnika Sustenta razvoj i upravljanje d.o.o. postoji ovršna isprava (predstečajna nagodba potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem Stpn-314/2014),

III.22. – za tražbinu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. postoje ovršne isprave kojima ovaj vjerovnik dokazuje svoju tražbinu,

III.25. – za tražbinu vjerovnika Linder d.o.o. postoji ovršna isprava (predstečajna nagodba potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod poslovnim brojem Stpn-314/2014).

11. Dakle, vjerovnik Mejaši prvi d.o.o. za svoju tražbinu nije dostavio ovršnu ispravu, niti njeno postojanje proizlazi iz pobijanog rješenja, na što žalitelji pravilno ukazuju.

12. Stoga je žalba osnovana u odnosu na točku II.4. pobijanog rješenja, pa je pobijano rješenje u tom tijelu preinačeno, a u parnicu upućen vjerovnik osporene tražbine (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. i 266. st. 2. SZ).

13. Iz isprava u spisu proizlazi kako žalba nije osnovana u odnosu na točke III. 3., 7., 8.,9., 13.,15., 21.,22. i 25. pobijanog rješenja, jer navedeni vjerovnici imaju ovršne isprave za svoje tražbine. Kako je već gore navedeno, pitanje da li je istima tražbina u međuvremenu namirena predstavlja moguću osnovu za uspješno osporavanje tražbine, ali ne i osnovu za upućivanje u parnicu.

14. Nadalje, žalba nije osnovana niti u odnosu na osporene tražbine vjerovnika Svetgor savjetovanje d.o.o. OIB 56660532657 i ALU-KON d.o.o. OIB 01471402891 (točka III.10.,11. i 12. izreke pobijanog rješenja) jer isti za svoju tražbinu nemaju ovršnu ispravu, pa je sud iste pravilno uputio u parnicu.

15. Stoga je žalbu trebalo odbiti kao neosnovanu i u odnosu na točku III. 7., 8.,9., 10., 11., 12.,13.,15., 21.,22. i 25. 7., 10. i 11. pobijanog rješenja te isto u tom dijelu potvrditi (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. i 266. st. 4. SZ).

16. No, vjerovnik Hypo group d.o.o. OIB 04938014535 za prijavljenu tražbinu posjeduje ovršnu ispravu, te je u parnicu trebao biti prijavljen osporavatelj.

17. Stoga je žalba osnovana u odnosu na točku III.17 pobijanog rješenja, pa je pobijano rješenje u tom tijelu preinačeno, a u parnicu upućen osporavatelj (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. i 266. st. 4. SZ).

18. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 10. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb301-aba63**

Kontrolni broj: **01cdd-f3c83-c685b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.