



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

74 PŽ-6496/2017-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
9 0 0 0 0 0

20.11.2017.

Prokuror

20-11-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MUPERA d.o.o., Solin, OIB 16903436447, kojeg zastupa Ljiljana Poljanić, stečajni upravitelj iz Splita, radi povrata jamčevine, odlučujući o žalbi BOBIS d.o.o., Split, OIB 88148846119, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/11 od 27. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Bobis d.o.o., Split, OIB 88148846119, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/11 od 27. rujna 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu odbio je zahtjev ponuditelja Bobis d.o.o., Split za povratom jamčevine.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je žalitelj, kao najpovoljniji ponuditelj na dražbenom ročištu radi prodaje nekretnina dužnika održanom 15. prosinca 2015., po ponuđenoj cijeni od 9.250.000,00 kn, kojemu su nekretnine i dosuđene rješenjem o dosudi od 18. prosinca 2015., odustao od kupnje i podnio zahtjev za povrat uplaćene jamčevine od 100.000,00 kn. Prvostupanjski sud je rješenjem od 9. svibnja 2016. oglasio nevažećem dosudu kupljenih nekretnina žalitelju i nekretnine dosudio Anti Šeriću iz Splita za ponuđenu cijenu od 9.200.000,00 kn, ali je i on odustao od kupnje. Rješenjem prvostupanjskog suda od 6. lipnja 2016. prvostupanjski sud je oglasio nevažećom prodaju predmetnih nekretnine s dražbenog ročišta održanog 15. prosinca 2015. i odredio novo dražbeno ročište. Održana su sljedeća neuspjela dražbena ročišta: 7. srpnja 2016., 22. rujna 2016. i 15. studenog 2016. na kojima se predmetne nekretnine nisu mogle prodati. Tek na dražbenom ročištu održanom 20. prosinca 2016. predmetne nekretnine prodane su po cijeni od 6.750.000,00 kn. Prema pravnom stavu prvostupanjskog suda, iz položene jamčevine

žalitelja u iznosu od 100.000,00 kn, koja je uplaćena za sudjelovanje na dražbenom ročištu održanom 15. prosinca 2015., trebaju se naplatiti troškovi daljnjih prodaja do konačne prodaje predmetnih nekretnina i razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. Kako je razlika u kupovnici postignutoj na ročištu 15. prosinca 2015. (9.250.000,00 kn) i na dražbenom ročištu 20. prosinca 2016. (6.751.000,00 kn) veća od položene jamčevine od 100.000,00 kn, prvostupanjski sud nije posebno obračunavao troškove kasnijih dražbi, već je odbio zahtjev za povrat jamčevine sukladno odredbi članka 106. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 94/14; dalje: OZ) u vezi s odredbom članka 164. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ/96).

Bobis d.o.o., Split pobija ovo rješenje zbog svih žalbenih razloga. U bitnome, smatra da je prvostupanjski sud trebao utvrditi troškove prve nove prodaje na javnoj dražbi održanoj 7. srpnja 2016., a ne trošak svih sljedećih novih prodaja i ostvarene kupovnine do trenutka uspjele prodaje. Smatra da je prvostupanjski sud od položene jamčevine od 100.000,00 kn trebao odbiti troškove javne dražbe održane 7. srpnja 2016. i ostatak uplaćene jamčevine vratiti žalitelju. Predlaže preinačiti pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2., točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupaka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Ovaj sud, sukladno odredbi članka 375. stavka 5. i članka 381. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 6. SZ/96, u cijelosti prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem kao i primjenu materijalnog prava pa neće posebno obrazlagati pobijano rješenje.

Neosnovano žalitelj smatra da je iz položene jamčevine trebalo oduzeti samo troškove prodaje održane 7. srpnja 2016., a ne i ostalih zakazanih ročišta za javnu dražbu održanih 22. rujna 2016., 15. studenog 2016. i 20. prosinca 2016. kao ni razliku u kupovnici postignutu 15. prosinca 2015. i 20. prosinca 2016.

Odredbom članka 106. stavka 3. OZ-a propisano je da će se iz položene jamčevine namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.

Dakle, propisano je da se iz položene jamčevine, pored troškova prodaje, naknađuje i razlika kupovnine. Predmetna nekretnina nije prodana na ročištu za javnu dražbu 7. srpnja 2016. već je prodana na ročištu za javnu dražbu 20. prosinca 2016. za kupovninu nižu od 2.499.000,00 kn, pa se ta razlika, sukladno odredbi članka 106. stavka 3. OZ-a ima djelomično naknaditi iz ranije položene jamčevine.