



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2811/23-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Dijani Mađerčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Adriane Belay OIB:35848003540 iz Zagreba, Ulica Tita Brezovačkog 3, zastupane po punomoćniku Paulini Kraljević, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. OIB:52848403362 iz Zagreba, Slovenska ulica 24, zastupanog po punomoćniku Dinku Rebroviću, odvjetniku u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 18. ožujka 2026. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice Aleksandre Klarić Miloš, odvjetnika i zamjenika punomoćnika tuženika Sonje Šugh Bečeheli, odvjetnika, dana 21. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. OIB:52848403362 iz Zagreba, Slovenska ulica 24, platiti tužiteljici Adriani Belay OIB:35848003540 iz Zagreba, Ulica Tita Brezovačkog 3, na ime naknade novčane imovinske štete na vozilu i novčane imovinske štete s naslova vuče vozila iznos od 2.188,52 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na:

- iznos od 2.142,07 eura od 18. siječnja 2023. godine do isplate te na

- iznos od 46,45 eura od 18. listopada 2022. godine do isplate,

kao i naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 300,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 21. travnja 2026. godine do isplate, a sve po stopi koja se za razdoblje od 18. listopada 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva za isplatom zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 2.142,07 eura na ime novčane imovinske štete na vozilu od 18. listopada 2022. godine do 17. siječnja 2023. godine kao neosnovan.

III. Odbija se dio tužbenog zahtjeva na ime naknade novčane imovinske štete na vozilu u iznosu od 918,03 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. listopada 2022. godine do isplate kao neosnovan.

IV. Odbija se dio tužbenog zahtjeva na ime naknade novčane imovinske štete s naslova vuče vozila u iznosu od 19,91 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. listopada 2022. godine do isplate kao neosnovan.

V. Odbija se tužbeni zahtjev na ime naknade novčane imovinske štete s naslova najma vozila u iznosu od 4.861,38 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. listopada 2022. godine do isplate kao neosnovan.

VI. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadom troška parničnog postupka preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

VII. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troška parničnog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Punomoćnik tužiteljice u tužbi navodi da se dana 18. listopada 2022. godine u 8:50 sati dogodila prometna nezgoda u Zagrebu, na adresi Medvedgradska ulica 47 A, u kojoj su sudjelovali tužiteljica u svojstvu vozača vozila registracijske oznake ZG 9619HT, marke BMW X2 i Emanuela Slaviček-Pavlović, koja je upravljala osobnim vozilom registracijske oznake RI 4022 A, marke Seat Leon, u vlasništvu Unicredit Leasing Croatia d.o.o., osigurano kod tuženika. Nastavno punomoćnik tužiteljice je istaknuo da je tužiteljica neposredno prije prometne nezgode „ukrcavala“ svoju maloljetnu djecu Aleksandra i Viktora Belaya u svoje vozilo, koje se nalazilo na propisanom parkirnom mjestu ispred njihovog obiteljskog doma, s time da je jedno dijete već bilo u vozilu propisno vezano sigurnosnim pojasom, dok je drugo dijete sjedilo u svojoj sjedalici, da bi za vrijeme dok je tužiteljica pričvršćivala sigurnosni pojas drugom djetetu, odjednom, iznenada, ubrzanom i neprimjenom brzinom naišlo vozilo registracijske oznake RI 4022 A, koje je došlo iz stražnje strane vozila tužiteljice. Isto tako punomoćnik tužiteljice je ističući kako vozilo tužiteljice nije bilo uključeno u promet, već se nalazilo na propisanom i označenom parkirnom mjestu, čime ni na koji način nije ometalo odvijanje prometa u ulici, pa čak niti prilikom otvaranja vrata, koja se niti u jednom trenutku nisu naglo otvorila, nego su „svo vrijeme“, tih pet minuta, bila jednako otvorena, naglasio da vozač vozila registracijske oznake RI 4022 A, nije vozio primjerenom brzinom, a ujedno je bio na dovoljnoj udaljenosti da je morao vidjeti da su vrata vozila tužiteljice otvorena te da se tijelo tužiteljice na pola nalazi u vozilu, a pola na cesti. Inače samo mjesto prometne nezgode predstavlja ravnu cestu koja se sastoji od dvije prometne trake, po jednu za svaki smjer, a sa svake strane ceste se proteže po jedan red bočnih parkiranih mjesta, s time da je dozvoljena brzina kretanja vozila 40 km/h, jer se ulica nalazi u naselju u blizini škole i vrtića, pa tužiteljica nije mogla postupiti na drugi način obzirom da je njezino drugo dijete bilo u sjedalici koja se nalazi kraj drugih stražnjih vrata te je morala otvoriti vrata svog propisno parkiranog vozila, koja su se nalazila u neposrednoj blizini ceste, kako bi pričvrstila dijete u sjedalici sigurnosnim pojasom. Isto tako punomoćnik tužiteljice je naglasio da vozač vozila registracijske oznake RI 4022 A nije uspio zaustaviti vozilo, a niti je upravljao vozilom bliže dijelu središnje cestovne trake kako bi izbjegao vozilo tužiteljice, iako su jasno vidljiva i označena parkirna mjesta za vozila uz rubni dio ceste, pa je logično zaključiti kako netko svakog trenutka može ući ili izaći iz istih, a ujedno tužiteljica niti jednom svojom radnjom nije nikoga ugrozila, niti bila uključena u promet te je „svo vrijeme“ postupala s dužnom pažnjom i nije imala nikakvog drugog izbora u svom ponašanju, niti drugog načina da stavi svoju djecu u propisno parkirano vozilo, zbog čega je isključivi krivac

za nastanak predmetne prometne nezgode vozač osobnog vozila registracijske oznake RI 4022 A. Nadalje punomoćnik tužiteljice je napomenuo da je u predmetnoj prometnoj nezgodi nastala imovinska šteta na vozilu tužiteljice te je u ovlaštenom servisu platila trošak popravka vozila u iznosu od 3.060,10 eura, s time da je imala i dodatan trošak vuče svojeg vozila u iznosu od 66,36 eura, koji je plaćen dana 18. listopada 2022. godine, a pretrpjela i iznimnu štetu zbog nemogućnosti korištenja vlastitog vozila uslijed tuđe krivnje u razdoblju od studenog 2022. godine do ožujka 2023. godine, pa je s te osnove imala dodatan trošak „iznajmljivanja“ zamjenskog vozila, što je očita omaška, jer se evidentno radi o najmu zamjenskog vozila, dakle o unajmljivanju, a ne o iznajmljivanju i to, kako je to posebno naglasio punomoćnik tužiteljice, vozila sličnih svojstava i ranga, točnije vozila marke Mercedes GLC Coupe 220 D 4x4 AUT, u ukupnom iznosu od 4.861,38 eura. Slijedom navedenog punomoćnik tužiteljice je navodeći da je prije podnošenja tužbe tužiteljica odštetnim zahtjevom od 18. listopada 2022. godine zatražila naknadu nastale štete, koji je tuženik odbio, tužbenim zahtjevom zatražio na ime naknade štete iznos od 7.987,84 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. listopada 2022. godine do isplate uz naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja presude do isplate.

2. Punomoćnik tuženika se očitovao na tužbu na način da je priznao pasivnu legitimaciju i nastanak štetnog događaja, s time da je osporio osnovanost tužbe i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti. Isto tako punomoćnik tuženika je naglasio kako osporava odgovornost svog osiguranika za nastanak predmetnog štetnog događaja, jer se vozač vozila, osiguranog kod tuženika, kretao propisno svojom kolničkom trakom prilikom čega je iznenada došlo do udara parkiranog vozila tužiteljice u vozilo kojim je propisno upravljao vozač vozila osiguranog kod tuženika. Nastavno punomoćnik tuženika je navodeći kako osporava osnovanost, visinu, aktivnu legitimaciju i uzročno posljedičnu vezu između potraživanja tužiteljice na ime imovinske štete zbog nemogućnosti korištenja vlastitog vozila i štetnog događaja, naglasio da je po dostavljenim računima najmoprimac vozila marke Mercedes GLC Coupe Zhan Belay te svi računi glase na ime istog, a ne na tužiteljicu, s time da je ujedno tužiteljica trošak popravka svog vozila platila 17. siječnja 2023. godine, a vozilo marke Mercedes GLC Coupe je bilo u najmu i u razdoblju od 19. siječnja 2023. godine do 02. ožujka 2023. godine. Slijedom navedenog punomoćnik tuženika je predložio odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan uz naknadu troškova parničnog postupka.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaz uvidom u presliku potvrde plaćanja računa broj 4613/1/57 Tomić & Co d.o.o. (stranica 7, 63 i 103 spisa), u presliku e-mail poruka (stranica 8, 46 i 89-99 spisa), u presliku očitovanja na prigovor od 18. svibnja 2023. godine (stranica 9-10 spisa), u presliku ponude Tomić & Co d.o.o. broj 57-10-0004613-22 od 15. prosinca 2022. godine (stranica 11, 28, 51, 70 i 104 spisa), u presliku računa Viator d.o.o. (stranica 12, 22, 30-33, 53-55, 66-67 i 71 spisa), u presliku izvješća o prometnoj nezgodi (stranica 13-14 i 56-57 spisa), u presliku zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu (stranica 15 i 58 spisa), u presliku dopisa tuženika (stranica 16, 59 spisa), u presliku fotografije mjesta nezgode (stranica 17-18 i 60-61 spisa), u presliku očitovanja tuženika na odštetni zahtjev od 08. prosinca 2022. godine (stranica 19 i 62 spisa), u presliku potvrde MUP-a, PU zagrebačke, I PPP Zagreb od 17. prosinca 2022. godine (stranica 20-21, 26, 49 i 64-65 spisa), u presliku računa za uslugu vuče vozila od 18. listopada 2022. godine (stranica 23, 29, 52 i 72 spisa), u presliku zahtjeva za naknadu štete od 03. srpnja 2023. godine (stranica 24-25 i 47-48 spisa), u presliku očitovanja tuženika na prigovor od 18. svibnja 2023. godine (stranica 68-69 spisa), u elektronički zapis iz matice vjenčanih (stranica 80 spisa), u presliku izjave o dinamici popravka vozila (stranica 81 i 84 spisa), u presliku računa Tomić &

Co d.o.o. broj: 332/3/67 od 08. veljače 2023. godine (stranica 101-102 spisa), u presliku sudske prakse (stranica 107-109 spisa), u iskaz svjedokinje Emanuele Slaviček-Pavlović (stranica 110-111 spisa), u iskaz tužiteljice (stranica 111-113 spisa), u presliku zapisnika o očevidu sa skicom mjesta događaja i fotografijama vozila (stranica 125-140 spisa), u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Gorana Husinca (stranica 162-169 spisa) te u usmeno očitovanje sudskog vještaka Gorana Husinca (stranica 182-183 spisa).

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći prema brižljivoj i savjesnoj ocjeni svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - u daljnjem tekstu ZPP-a) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Među strankama je dakle nesporna aktivna i pasivna legitimacija, kao i nastanak štetnog događaja, dok je naprotiv sporna odgovornost za nastanak predmetnog štetnog događaja, kao i visina tužbenog zahtjeva. Isto tako sporna je aktivna legitimacija u odnosu na tužbeni zahtjev na ime troška najma vozila, jer su računi za najam vozila u utuženom razdoblju od 19. studenog 2022. godine do 02. ožujka 2023. godine izdani na ime Zhana Belaya, koji je i platio navedene račune kreditnom karticom, s time da je ujedno sporna i uzročno posljedična veza između nemogućnosti korištenja vozila marke BMW i predmetnog štetnog događaja, s obzirom da je tužiteljica platila trošak popravka svog vozila dana 17. siječnja 2023. godine, dok je vozilo marke Mercedes GLC Coupe 220 D 4x4 AUT bilo u najmu i nakon plaćanja tog računa, točnije do 02. ožujka 2023. godine.

6. U odnosu na spornu odgovornost za nastanak predmetnog štetnog događaja, sud je tijekom postupka proveo dokaz saslušanjem tužiteljice i vozača vozila osiguranog kod tuženika Emanuele Slaviček-Pavlović te dokaz vještačenjem po sudskom vještaku prometne struke.

7. Iskazu svjedokinje Emanuele Slaviček-Pavlović (stranica 110-111 spisa), koja je opisujući nastanak predmetnog štetnog događaja u bitnom istaknula da se tog jutra oko 9,30-9,45 sati kretala vozilom brzinom oko 30-35 km/h Medvegradskom ulicom, inače dvosmjernom ulicom, u kojoj su s jedne i s druge strane ceste bila bočno parkirana vozila, vidjela je da tužiteljica stoji pored jednog parkiranog vozila, na način da su joj „noge bile izvan tog vozila, a tijelom je bila u vozilu, jer su stražnja vrata tog vozila bila otvorena“, pa je mislila da unatoč tome može proći pored tog vozila, sud je poklonio povjerenje, jer je logičan i uvjerljiv, a ujedno je suglasan iskazu tužiteljice.

8. Nastavno iskazu tužiteljice (stranica 111-113 spisa) u dijelu kojim je istaknula da je tog jutra, u svoje vozilo parkirano na obilježenom parkirališnom mjestu u ulici u kojoj stanuju, u Medvegradskoj ulici, inače „rezidencijalnom dijelu Zagreba“, stavljala svoju maloljetnu djecu, pa je morala otvoriti stražnja vrata, koja su zbog toga jednim dijelom „prelazila voznu traku“ te je ujedno stajala „s nogama na cesti“, s time da „na isti ovaj način stavlja djecu u auto svako jutro“, zbog čega niti nije vidjela vozilo koje je udarilo u tako otvorena vrata njezinog vozila, jer joj je „fokus bio na djeci“, sud je poklonio povjerenje, jer je životno uvjerljiv i razumljiv te ujedno suglasan iskazu svjedokinje Emanuele Slaviček-Pavlović.

9. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za cestovni promet, tehniku i procjenu motornih vozila Gorana Husinca (stranica 162-169 spisa) proizlazi da se radi o naletu osobnog vozila Seat Leon na parkirano vozilo BMW, pored kojeg se nalazila tužiteljica, očigledno gornjim dijelom tijela u kabini vozila, a to ujedno nedvojbeno znači da su vrata vozila BMW-a morala biti otvorena više od prostora koji pored BMW-a zauzima tužiteljica. Nadalje sudski vještak je ističući kako je moguće

da se vozač vozila Seat kretao brzinom od 30 km/h, jer je realna i životna za to mjesto nesreće, mada i bilo koja druga brzina ne mijenja suštinu ove pravne stvari, naglasio da je vozač vozila Seat imao na raspolaganju uočiti otvorena vrata, ali iz tehnički nepoznatih razloga je propustio mogućnost uočavanja otvorenih vrata na udaljenosti od 50 m tijekom oko 6 s. Inače do predmetnog štetnog događaja ne bi došlo da se vozač vozila Seat držao sigurnog rastojanja glede tužiteljice, a ujedno je, od kada je mogao uočiti tužiteljicu, koja je zauzeta nekim poslom u kabini vozila te je mogao i očekivati da bi se tužiteljica mogla u svakom trenu ispraviti i iskoračiti unazad, imao na raspolaganju tehničke mogućnosti lijevo izmicati prelaskom u lijevi kolnički trak ili zaustaviti vozilo te pričekati da se tužiteljica odmakle od vozila, s time da je za brzinu od 30 km/h zaustavni put bio oko 15 m. Isto tako sudski vještak je istaknuo da je takvo blisko rastojanje vozila Seat od parkiranog vozila BMW, čija su vrata bila otvorena, jer je tužiteljica namještala dijete na zadnjoj klupi s lijeve strane, pa je vratima vozila, kao i nogama zauzimala kolnik, izrazito opasna i nesigurna radnja, jer je tužiteljica mogla očekivati iskoračiti unazad te bi onda došlo do naleta na tužiteljicu, a nisu poznati razlozi zbog kojih vozač vozila Seat nije lijevo izmaknuo vozilo najmanje 1 m od tužiteljice, jer tada ne bi udario u vrata vozila BMW-a. Konačno u odnosu na visinu nastale štete na vozilu BMW sudski vještak je istaknuo da tužiteljica nije dostavila fiskaliziran i potpisani račun popravka koji bi ukazivao da je vozilo popravljeno, već je dostavljena samo neobvezujuća ponuda, u kojoj su primjerice navedene stavke poput podizača prozora i limarskog rada, koje su iz stanja spisa ne provjerljive, s obzirom da nije dostavljen niti izvid štete s fotografijama.

10. Stranke su se očitovale na nalaz i mišljenje sudskog vještaka prometne struke Gorana Husinca na način da je punomoćnik tužiteljice prigovorio dijelu nalaza i mišljenja u odnosu na visinu štete na vozilu tužiteljice navodeći da je uz ponudu servisa sa svim stavkama za popravak ujedno dostavljen i račun broj 332/3/67, dok je punomoćnik tuženika također prigovorio nalazu i mišljenju ističući da se sudar dogodio na način kako to navodi sudski vještak tada bi do primarnog kontakta došlo s prednjim desnim dijelom vozila, odnosno prednjim rubom desnog blatobrana, desnim rubom desnog reflektora i desnim dijelom prednjeg branika, a nikako ne sredinom prednjeg desnog blatobrana, što ujedno ukazuje da je tužiteljica najvjerojatnije zbog namještanja djeteta na zadnjem sjedištu gurnula vrata više prema van, pa vozač vozila Seat nije imao niti vremena, a niti prostora za izbjegavanje naleta na vrata vozila BMW-a koja su se „ukopala“ po sredini prednjeg desnog blatobrana vozila Seat.

11. Sudski vještak prometne struke Goran Husinec se usmeno očitovao na iznesene prigovore na ročištu 18. ožujka 2026. godine (stranica 182-183 spisa) navodeći da je ponovnim pregledom spisa pronašao račun za popravak vozila, koji odgovara popravku štete koja je nastala u ovom štetnom događaju, odnosno navedeni račun u cijelosti prihvaća. Isto tako u odnosu na dinamiku nastanka štetnog događaja sudski vještak je istaknuo da se radi o naletu vozila na otvorena vrata vozila tužiteljice, pri čemu, bez obzira da li je tužiteljica stajala ispred vozila ili nije, nedvojbeno je da su vrata bila otvorena i da je vozač drugog vozila, u pitanju je vozilo Seat, mogao uočiti ta otvorena vrata, koja su bila otvorena „na prvi zub“, jer da su bila otvorena „do drugog zuba“ tada bi uslijed udarca vozila Seat u ta vrata ista bila zarotirana 140 stupnjeva i otrgnuta od vozila. Nastavno sudski vještak je naglasio da na vozilu Seat nisu nastala samo oštećenja po sredini blatobrana, nego su nastala oštećenja od početka blatobrana pa prema sredini, s time da je blatobran zakrivljen i u prvim trenucima sudara nisu nastala velika oštećenja, jer vrata vozila nisu kruta, tako da su veća oštećenja počela nastajati tek 20-tak cm od prvog mjesta kontakta. Dakle u konkretnom slučaju je došlo do naleta vozila Seat na otvorena vrata vozila BMW, a ne do udarca vrata u bok vozila Seat, jer bi, da je tužiteljica otvorila vrata i

tim vratima udarila u vozilo Seat u prolazu, vrata bi se odbila od blatobrana te ne bi došlo do čvrstog zahvata između vozila i blatobrana, nego bi ujedno i oštećenja bila u vidu jakih ogrebotina, a ne udubljenja, kao što su nastala na blatobranu. Sudski vještak je ponovno istaknuo da osim što vozač vozila Seat nije smio ići tako blizu, s tako malim sigurnosnim razmakom od 10-20 cm od tijela tužiteljice, koja stoji bokom okrenuta prema cesti i ne promatra promet, već je trebao smanjiti brzinu i prolaziti na razmaku od barem 1 m pored vozila BMW-a, a ako to nije mogao, tada je morao zaustaviti vozilo i čekati da vidi koje će kretnje obaviti tužiteljica koja je stajala pored vozila.

12. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka prometne struke Gorana Husinca, kao i usmeno očitovanje, jer je izrađen temeljem uvida u dostavljenu dokumentaciju, zapisnik o očevidu sa skicom mjesta događaja i fotografijama vozila te je logičan i obrazložen. S obzirom da je sudski vještak logično i razumljivo objasnio da je do nastanka predmetnog štetnog događaja došlo naletom vozila Seat na otvorena vrata pakiranog vozila BMW-a, pored kojih vrata je stajala tužiteljica i to na način da je tijelom bila u vozilu, a nogama je stajala pored tog vozila, na kolniku, s time da su ta vrata bila otvorena „na prvi zub“ odnosno do prvog stupnja, jer da je došlo do udarca vrata vozila marke BMW u bok vozila marke Seat u prolazu, tada bi se ta vrata odbila od blatobrana i ujedno niti ne bi došlo do čvrstog zahvata između vozila i blatobrana, nego bi i oštećenja bila u vidu jakih ogrebotina, a ne bi nastala udubljenja na blatobranu, sud je odbio kao neosnovan prijedlog zamjenika punomoćnika tuženika za provođenjem dokaza novim prometnim vještačenjem.

13. Analizirajući provedene dokaze sud je utvrdio da su za nastanak predmetnog štetnog događaja sukladno odredbi članka 1072. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 – u daljnjem tekstu ZOO-a) u svezi s odredbom članka 1068. stavka 3. ZOO-a suodgovorni tužiteljica u omjeru od 30% i vozač vozila osiguranog kod tuženika u omjeru od 70% iz slijedećih razloga. Treba naglasiti da je sukladno odredbi članka 46. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24 – u daljnjem tekstu ZSPC-a), kao i odredbi članka 51. stavka 1. ZSPC-a vozač motornog vozila dužan kretati se sredinom obilježene prometne trake te brzinu kretanja prilagoditi osobinama i stanju ceste, vidljivosti i preglednosti, kao i gustoći prometa tako da vozilo može pravovremeno zaustaviti pred svakom zaprekom koju u konkretnim uvjetima može predvidjeti, što znači da uvijek mora pratiti konkretnu prometnu situaciju, ali isto tako prema odredbi članka 81. stavka 2. ZSPC-a na zaustavljenom ili parkiranim vozilima ne smiju se otvarati vrata niti utovarivati ili istovarivati predmeti, ako se time ometa kretanje drugih sudionika u prometu ili ako se ugrožava sigurnost prometa. Imajući na umu da je tužiteljica, koja je parkirala svoje vozilo BMW na obilježenom parkirališnom mjestu, bočno u odnosu na predmetni kolnik, inače dvosmjerne ceste, na kojoj sa svake strane ceste postoji po jedan red bočnih parkirališnih mjesta, što je razvidno iz preslike fotografije mjesta nezgode (stranica 17-18 i 60-61 spisa) otvorila stražnja vrata svog vozila, jer je u isto smještala svoju maloljetnu djecu, zbog čega se, kako to i navodi punomoćnik tužiteljice u tužbi, tijelo tužiteljice „na pola nalazilo u vozilu, a pola na cesti“, sud je utvrdio da je tužiteljica suodgovorna za nastanak predmetnog štetnog događaja u omjeru od 30%, jer je svojim postupkom nesporno ugrozila sigurnost prometa, dok je vozač vozila osiguranog kod tuženika suodgovoran u većem omjeru, odnosno u omjeru od 70%, s obzirom da je mogao uočiti otvorena vrata vozila BMW-a, pored kojeg jednim dijelom tijela, točnije nogama, stoji tužiteljica i u danim okolnostima, iako je vozio dozvoljenom brzinom, točnije oko 30 km/h, morao je voziti bliže središnjoj liniji, a mogao se i zaustaviti i time izbjeći nalet na

otvorena vrata BMW-a. Iako je sudu životno razumljivo da je tužiteljica u svoje vozilo, u odnosu na sam kolnik, bočno parkirano vozilo, na zadnje sjedište smještala svoju maloljetnu djecu, zbog čega je otvorila zadnja vrata vozila, koja su time dijelom „prešla“ na kolnik te je i tužiteljica nogama bila na kolniku, ali sam položaj parkirnog vozila, na tako obilježenom parkirališnom mjestu, nikako ne znači da tužiteljica zbog toga smije otvarati vrata vozila i to na način da tako otvorena vrata „prelaze“ na kolnik, a niti smije dijelom svog tijela „stajati“ na kolniku, jer time u svakom slučaju ugrožava sigurnost prometa. Nastavno navod punomoćnika tužiteljice kako vrata tog vozila niti u jednom trenutku nisu naglo otvorena, nego su „svo vrijeme“, tih „pet minuta bila jednako otvorena“, nikako ne oslobađa tužiteljicu suodgovornosti, nego samo dodatno potvrđuje stav suda o suodgovornosti tužiteljice u omjeru od 30%, jer u protivnom, da su ta vrata „naglo“ otvorena, tužiteljica ne bi bila suodgovorna u omjeru od 30%, već bi bila isključivo odgovorna za nastanak štetnog događaja. Isto tako u odnosu na stav punomoćnika tužiteljice da upravo zbog obilježenih parkirališnih mjesta, koja se nalaze bočno, kako s jedne, tako i s druge strane predmetne, dvosmjerne ceste, vozači vozila na toj cesti moraju logično zaključiti kako netko svakog trenutka može ući ili izaći iz tako parkiranih vozila, treba naglasiti da taj stav iako razumljiv, nikako ne rezultira time da osobe, koje ulaze ili izlaze iz tako parkiranih vozila, ne moraju primijeniti još veći stupanj pažnje kako svojim postupkom, otvaranjem vrata i položajem tijela u odnosu na tako parkirana vozila i sam kolnik ne bi ometali druge sudionike u prometu ili ugrožavali sigurnost prometa. Drugim riječima prema ovom stavu punomoćnika tužiteljice svi ostali sudionici u prometu moraju se „prilagoditi“ činjenici da su parkirališna mjesta pozicionirana bočno u odnosu na kolnik i to s jedne i druge strane ove dvosmjerne ceste, dok naprotiv osobe koje ulaze ili izlaze iz tako parkiranih vozila, ne moraju voditi računa da svojim postupcima ne smiju ometati kretanje drugih sudionika u prometu ili ugrožavati sigurnost prometa, koji stav je pogrešan, zbog čega je odredbom članka 81. stavka 2. ZSPC-a propisano da se na zaustavljenom ili parkiranom vozilu ne smiju otvarati vrata niti utovarivati ili istovarivati predmeti, ako se time ometa kretanje drugih sudionika u prometu ili ako se ugrožava sigurnost prometa.

14. U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva na ime naknade novčane imovinske štete na vozilu te novčane imovinske štete s naslova vuče vozila, sud je utvrdio slijedeće. S obzirom da iz preslike potvrde plaćanja računa broj 4613/1/57 Tomić & Co d.o.o. (stranica 7, 63 i 103 spisa), koji račun je u skladu s ponudom troškova popravka predmetnog vozila (stranica 11, 28, 51, 70 i 104 spisa) te oštećenjima nastalim u predmetnom štetnom događaju, što je usmenim očitovanjem potvrdio sudski vještak prometne struke Goran Husinec, proizlazi da je dana 17. siječnja 2023. godine tužiteljica platila trošak popravka svog vozila u iznosu od 3.060,10 eura, a ujedno je dana 18. listopada 2022. godine platila trošak vuče vozila u iznosu od 66,36 eura (stranica 23, 29, 52 i 72 spisa) sud je vodeći računa da je tužiteljica suodgovorna za nastanak predmetnog štetnog događaja u omjeru od 30% utvrdio da tužiteljica može osnovano zahtijevati za štetu na vozilu iznos od 2.142,07 eura, a za trošak vuče vozila iznos od 46,45 eura. Nadalje treba napomenuti da se sukladno odredbi članka 1086. ZOO-a obveza naknade štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete, pa tužiteljica u odnosu na štetu na vozilu i to u iznosu od 2.142,07 eura može osnovano zahtijevati zakonsku zateznu kamatu tekuću od prvog slijedećeg dana nakon dana plaćanja računa za popravak do isplate, odnosno tekuću od 18. siječnja 2023. godine do isplate, dok u odnosu na štetu s naslova vuče vozila i to u iznosu od 46,45 eura može osnovano zahtijevati zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate, odnosno tekuću od 18. listopada 2022. godine do isplate. Slijedom navedenog a temeljem odredbe članka 325. stavka 1. ZPP-a u svezi s odredbom članka 1072. stavka 2. ZOO-a, odredbom članka 1068. stavka 3. ZOO-a, odredbom članka 81. stavka 2. ZSPC-a, odredbom

članka 1086. ZOO-a i odredbom članka 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23 – u daljnjem tekstu ZOOP-a) sud je usvojio kao osnovan dio tužbenog zahtjeva na ime naknade novčane imovinske štete na vozilu u iznosu od 2.142,07 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. siječnja 2023. godine do isplate te na ime novčane imovinske štete s naslova vuče vozila u iznosu od 46,45 eura od 18. listopada 2022. godine do isplate, dok je naprotiv odbio kao neosnovan dio tužbenog zahtjeva za isplatom zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 2.142,07 eura na ime novčane imovinske štete na vozilu od 18. listopada 2022. godine do 17. siječnja 2023. godine, zatim dio tužbenog zahtjeva na ime naknade novčane imovinske štete na vozilu u iznosu od 918,03 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. listopada 2022. godine do isplate, kao i dio tužbenog zahtjeva na ime naknade novčane imovinske štete s naslova vuče vozila u iznosu od 19,91 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. listopada 2022. godine do isplate te je odlučeno kao pod točkom I., točkom II., točkom III. i točkom IV. izreke presude.

15. Naprotiv u odnosu na tužbeni zahtjev na ime naknade novčane imovinske štete s naslova najma vozila sud je utvrdio slijedeće. S obzirom da iz preslike računa Viator d.o.o. (stranica 12, 22, 30-33, 53-55, 66-67 i 71 spisa) proizlazi da je u razdoblju od 19. studenog 2022. godine do 02. ožujka 2023. godine vozilo marke Mercedes GLC Coupe 220 D 4x4 AUT, unajmio Zhan Belay, suprug tužiteljice (stranica 80 spisa), koji je ujedno i platio trošak najma, sud je utvrdio da tužiteljica nije aktivno legitimirana zahtijevati naknadu troška najma vozila, jer taj trošak nesporno niti nije imala, što je tijekom postupka, opravdano isticao punomoćnik tuženika. Nadalje u odnosu na navod punomoćnika tužiteljice da se predmetnim unajmljenim vozilom u utuženom razdoblju koristila tužiteljica, jer je njezino vozilo bilo na popravku, s time da je ujedno istaknuo da je odredbom članka 44. stavka 1. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23 – u daljnjem tekstu ObZ-a) propisano da za obveze koje je jedan bračni drug preuzeo radi namirenja tekućih potreba bračne i obiteljske zajednice, kao i za obveze koje su bračni drugovi preuzeli zajednički u vezi s bračnom stečevinom, odgovaraju oba bračna druga solidarno bračnom stečevinom i vlastitom imovinom, treba naglasiti da je sudu, s obzirom da je vozilo marke BMW, u vlasništvu tužiteljice, oštećeno u predmetnom štetnom događaju, pa u jednom periodu, dakako do popravka tog vozila, tužiteljica isti nije mogla koristiti, logično i životno razumljivo da se unajmljenim vozilom koristila tužiteljica, iz kojeg razloga na tu okolnost niti nije proveden dokaz saslušanjem supruga tužiteljice, Zhana Belaya. Međutim navedena odredba članka 44. stavka 1. ObZ-a, na koju se pozivao punomoćnik tužiteljice, nikako ne rezultira time da tužiteljica može osnovano zahtijevati naknadu troška najma vozila, koji trošak nesporno niti nije imala, već je taj trošak imao njezin suprug, Zhan Belay i to iz razloga što se ta zakonska odredba odnosi na obveze bračnih drugova prema trećim osobama vezanim uz namirenje tekućih potreba bračne i obiteljske zajednice, što jasno proizlazi iz te zakonske odredbe. Drugim riječima navedena zakonska odredba bi bila relevantna u situaciji da suprug tužiteljice Zhan Belay nije podmirio trošak najma vozila, pa bi tada najmodavac, u konkretnom slučaju trgovačko društvo Viator d.o.o. mogao osnovano zahtijevati plaćanje tih računa, troška najma vozila i od tužiteljice, ali tužiteljica nikako ne može osnovano od tuženika zahtijevati naknadu troška najma vozila, jer taj trošak nesporno nije imala. Isto tako, a neovisno o navedenom, bitno je naglasiti da iz računa broj 4613/1/57 Tomić & Co d.o.o. (stranica 7, 63 i 103 spisa) proizlazi da je tužiteljica trošak popravka svog vozila i to u iznosu od 3.060,10 eura platila dana 17. siječnja 2023. godine, dok je naprotiv vozilo marke Mercedes GLC Coupe 220 D 4x4 AUT, bilo u najmu i nakon tog razdoblja, točnije do 02. ožujka 2023. godine, što je punomoćnik tužiteljice pokušao, doduše neuspješno, opravdati dostavom e-mail korespondencije s trgovačkim društvom Tomić & CO

d.o.o., koja je upitne vjerodostojnosti. Naime iz te e-mail korespondencije proizlazi da je vozilo tužiteljice zapravo popravljeno u poslovnici u Rijeci, a završetak radova je bio 08. veljače 2023. godine, kada je izdan račun broj 332/3/67 i to na isti iznos, odnosno na iznos od 3.060,10 eura, dok je račun za trošak popravka vozila, u pitanju je račun broj 4613/1/57, koji je izdan na isti iznos od 3.060,10 eura, plaćen već dana 17. siječnja 2023. godine, pa se nikako, čak i da se zanemari činjenica da su u pitanju dva različita broja računa, ne može smatrati da je tužiteljica plaćajući dana 17. siječnja 2023. godine račun broj 4613/1/57 u iznosu od 3.060,10 eura time platila samo predujam, avans za dijelove, jer je račun broj 332/3/67 od 08. veljače 2023. godine izdan na isti iznos, dakle na iznos od 3.060,10 eura. Slijedom navedenog a temeljem odredbe članka 325. stavka 1. ZPP-a u svezi s odredbom članka 1046. ZOO-a i odredbom članka 1089. stavka 1. ZOO-a sud je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev na ime naknade novčane imovinske štete s naslova najma vozila u iznosu od 4.861,38 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 18. listopada 2022. godine do isplate te je odlučeno kao pod točkom V. izreke presude.

16. Odluka o naknadi troškova parničnog postupka donesena je temeljem odredbe članka 154. stavka 4. ZPP-a i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 164. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a te je sud tužiteljici zastupanoj po punomoćniku dosudio naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 300,00 eura, sukladno vrijednosti predmeta spora, uspjehu u sporu, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku, a isti se sastoji od troška predujma za prometno vještačenje u iznosu od 300,00 eura. Nadalje, treba napomenuti da je na dosuđeni iznos troška parničnog postupka sud sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a tužiteljici dosudio i zatraženu zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate, odnosno tekuću od 21. travnja 2026. godine do isplate. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

17. Naprotiv zahtjev tužiteljice za naknadom troška parničnog postupka i to troška svih poduzetih parničnih radnji sud je temeljem odredbe članka 154. stavka 4. ZPP-a odbio kao neosnovan, jer je tužiteljica uspjela u postupku u približnom jednakom omjeru u kojem je uspio i tuženik, s obzirom da omjer uspjeha ovisi ne samo o visini tužbenog zahtjeva, već i o osnovi tužbe, koju je tuženik osporavao, pa je sud tužiteljici dosudio samo naknadu troška predujma za prometno vještačenje, jer je taj trošak bio nužan, a ujedno niti nije determiniran omjerom uspjeha u postupku. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom VI. izreke presude.

18. Nastavno zahtjev tuženika za naknadom troška parničnog postupka sud je temeljem odredbe članka 154. stavka 4. ZPP-a i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 164. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a odbio kao neosnovan, jer je tuženik zastupan po punomoćniku uspio u postupku u približno jednakom omjeru, u kojem je uspjela i tužiteljica, zbog čega je sud tužiteljici dosudio samo trošak predujma za prometno vještačenje, koji je bio nužan te ne ovisi o omjeru uspjeha. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom VII. izreke presude.

19. Konačno stopa zatezne kamate je određena sukladno odredbi članka 29. stavka 2. ZOO-a, odnosno po stopi koja se za razdoblje od 18. listopada 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 01. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište

uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

U Zagrebu, dana 21. travnja 2026. godine

Sudac:
Dijana Mađerčić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste, pismeno u četiri primjerka, putem ovog suda na Županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćniku – uz rješenje na platež sudske pristojbe na presudu u iznosu od 126,33 eura
2. Tuženiku po punomoćniku

Rj:

- presuda nepravomoćna
- kal. 30 dana

U Zagrebu, dana 21. travnja 2026. godine

Broj zapisa: **9-30886-e9cab**

Kontrolni broj: **0c8d8-55ece-18e2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.