



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

St-6663/16
TRGOVAČKI SUD 2
U ZAGREBU
PRIMLJENO
06-09-2017
poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

Ref. 76 PŽ-5249/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INGRA-M.E. d.o.o., Zagreb, Alexandra von Humboldta 4b, OIB 48123751191, odlučujući o žalbi dužnika i vjerovnika MG SERVIS d.o.o., Karlovac, Mala Švarča 155, OIB 72004884681, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Ćukušić, odvjetnik u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6663/16 od 19. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2017.

riješio je

Odbijaju se žalbe dužnika i vjerovnika MG SERVIS d.o.o., Karlovac, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6663/16 od 19. lipnja 2017. u točkama I.9., II.1. i III. njegove izreke

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6663/16 od 19. lipnja 2017., u točki I.9. njegove izreke utvrđena je tražbina vjerovnika MG SERVIS d.o.o., Karlovac, Mala Švarča 155, OIB 72004884681, u iznosu od 3.364.395,73 kn, a u točkama II.1. i III. njegove izreke djelomično je osporena tražbina vjerovnika vjerovnika MG SERVIS d.o.o., Karlovac, Mala Švarča 155, OIB 72004884681, u iznosu od 1.258.080,34 kn i vjerovnik je upućen predložiti nastavak parnice koja se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, pod brojem Povrv-5198/15, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. To rješenje prvostupanjski je sud donio primijenivši odredbe članaka 48. stavak 1. i 5. te 267. stavak 1. i 50. u vezi s odredbom članka 68. i odredbama članaka 266. stavak 4., 267. stavak 1. i 2. te 269. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja u točki III. njegove izreke vjerovnik MG SERVIS d.o.o., Karlovac, je pravovremeno izjavio žalbu, pobijajući ga i u dijelu kojim mu je osporena tražbina (točka II.1. izreke) zbog svih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. ZPP-a. U žalbi navodi kako je izreka rješenja nejasna i proturječna s obzirom na stanje u spisu i priložene dokaze, te da je dužnik eventualno mogao osporiti tražbinu u iznosu 929.596,55 kn. Smatra da dužnik nema pravo osporiti prijavljenu tražbinu u tom iznosu, odnosno da sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje, a time ni pravilno primijenio materijalno pravo i zbog toga donio nezakonito rješenje. Predlaže da pobijano rješenje ukine u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili preinačiti pobijano rješenje.

Rješenje u točkama I.9. i II.1. njegove izreke pobija i dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava navodeći da je prvostupanjski sud ispitivao tražbinu čija je prijava podnesena izvan roka, pa je propustio primijeniti odredbu članka 36. stavak 6. Stečajnog zakona i odbaciti prijavu. Predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovorima na žalbe pobijaju se žalbeni navodi dužnika i vjerovnika.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto u pobijanim točkama pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

U odnosu na žalbu vjerovnika MG SERVIS d.o.o., Karlovac:

Prema podacima iz spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu, proizlazi da je u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik MG SERVIS d.o.o., Karlovac, prijavio tražbinu u iznosu od 4.622.476,07 kn, podneskom zaprimljenim 3. svibnja 2017. (dokaz uz list 196. spisa) i da se dužnik očitovao o toj tražbini na način propisan člankom 41. Stečajnog zakona, tako da ju je djelomično priznao za iznos od 3.364.395,73 kn, a osporio za iznos od 1.258.080,34 kn. Kao razlog osporavanja navedeno je da navedeni iznos predstavlja pogrešno obračunate kamate pa tražbina ne postoji, a osporavanje predmetne tražbine nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina.

Prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu članka 48. stavak 1. Stečajnog zakona koja propisuje ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Prema odredbi članka 50. stavak 1. i 2. tog Zakona na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, kojim će, također, odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine. Na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (članak 50. stavak 3. Stečajnog zakona).

U ovom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je njegovu tražbinu osporio dužnik i da osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, pa je prvostupanjski sud pravilno i zakonito donio rješenje kojim vjerovnika upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

U pogledu ostalih žalbenih navoda valja istaknuti kako povodom žalbe vjerovnika protiv rješenja o upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu u cijelosti, kako to pogrešno smatra žalitelj. To je predmet raspravljanja u parnici koju će vjerovnik pokrenuti ili nastaviti pred nadležnim sudom radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

U odnosu na žalbu dužnika:

Nije osnovan žalbeni navod dužnika da je ispitivana nepravovremeno prijavljena tražbina.

U konkretnom slučaju tražbina vjerovnika MG SERVIS d.o.o., Karlovac, je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (list 7., 12., 18. i 83. spisa), i sukladno odredbi članka 39. Stečajnog zakona smatra se prijavljenom, a vjerovnik je pravovremeno postupio prema rješenju suda od 18. travnja 2017. u točki III. njegove izreke (list 100.-102. spisa) koje je objavljeno 18. travnja 2017. i podneskom zaprimljenim 3. svibnja 2017. (dokaz uz list 196. spisa) prijavio svoju tražbinu, a ne podneskom od 5. svibnja 2017. kako to pogrešno navodi dužnik u žalbi.

Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti na koju u žalbama ukazuju vjerovnik i dužnik, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 30. kolovoza 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik
V. ZB. JAGODA
BRANKICA CURMAN