



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: Povrv-321/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, (OIB:54566384631), Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu ovog suda Gordani Holer kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Patricie Sablić Havić, u pravnoj stvari tužitelja Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, zastupane po punomoćnici Đini Lukac Novaković, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Hasna Bajoku, nepoznata boravišta, zastupanog po privremenoj zastupnici Vedrani Spagnol, odvjetnici u Malom Lošinj, radi isplate, nakon održane glavne rasprave 1. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Debore Franković, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu Kojić i partneri d.o.o. iz Malog Lošinja i privremene zastupnice tuženika, Vedrane Spagnol, odvjetnice u Malom Lošinj, 13. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vere Lovrović Lečić iz Rijeke poslovni broj Ovr-290/2006 od 14. kolovoza 2006. u dijelu u kojem se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 3.777,95 EUR¹ (tritisuće sedam stot sedamdeset i sedam eura i devedeset i pet centi) / 27.314,58 kn (dvadeset i sedam tisuć i sto četrnaest kuna i pedeset i osam lipa) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 4. srpnja 2006. do 31. prosinca 2007. po kamatnoj stopi koja iznosi 15% prema Odluci o kamatnim stopama PBZ d.d. i čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskonte stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanom za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunato za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog

¹ Fiksni tečaj konverzije iznosi 7,53450 kn

kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u od rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Vere Lovrović Lečić iz Rijeke poslovni broj Ovr-290/2006 od 14. kolovoza 2006. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju troškove postupka u iznosu od 113,04 EUR (stotinaesteuraičetiricenta) / 851,73 kn (osamstopedesetjednakunaisedamdesetitrilipe).

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 672,80 (tisućudvjestosedamdesetidvaeuraiosamdesetcenti) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 10. kolovoza 2006., kao ovrhovoditelj, podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika kao ovršenika radi podmirenja duga u iznosu od 3.777,95 EUR / 27.314,58 kn uvećanog za zakonske zatezne kamate tekuće od 4. srpnja 2006. pa do isplate, te troškove ovršnog postupka u iznosu od 113,04 EUR / 851,73 kn, a po kojem prijedlogu je od strane javnog bilježnika Vere Lovrović Lekić iz Rijeke doneseno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-290/2006 od 14. kolovoza 2006.

2. Obzirom da javni bilježnik ovršeniku nije mogao uručiti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave jer se dostava pismena za ovršenik vraćala s naznakom odselio, javni bilježnik Vera Lovrović Lečić iz Rijeke je 10. prosinca 2018. dostavila spis sudu na daljnje postupanje budući je ovrhovoditelj podneskom od 29. ožujka 2018. predložio postavljanje privremenog zastupnika ovršeniku.

3. Ovosudnim rješenjem poslovni broj Ovr-174/2018-2 od 22. siječnja 2020. ovršeniku je postavljen privremeni zastupnik u osobi Vedrane Spagnol odvjetnice u Malom Lošnju.

4. Privremeni zastupnik ovršenika se podneskom od 24. veljače 2022. opreza radi protivio prijedlogu i rješenju o ovrsi, obzirom da mu nisu poznati činjenični navodi iz prijedloga, te je istaknuo prigovor zastare potraživanja iz vjerodostojne isprave. Stoga je ovosudnim rješenjem poslovni broj Povrv-321/2025-2 od 29. rujna 2025. stavljeno izvan snage navedeno rješenje o ovrsi i u dijelu u kojem je određena ovrha i odlučeno je da se ukidaju sve do sada provedene ovršne radnje, te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj se u podnesku od 8. listopada 2025. očitovao na prigovor privremenog zastupnika ovršenika, sada tuženika, a u kojem u bitnome navodi da se potraživanje tužitelja temelji na ugovoru o nenamjenskom kreditu broj 9010583570 potpisanom 9. lipnja 2005. od strane tuženika, a ovjerenom 10. lipnja 2005. od strane javnog bilježnika Bože Markovića iz Malog Lošinja. Obzirom da tuženik nije podmirivao obveze po navedenom ugovoru o nenamjenskom kreditu, tužitelj je tuženiku predmetni

ugovor otkazao 15. svibnja 2006. Kako dugovanje tuženika nije podmireno niti nakon otkaza navedenog ugovora, tužitelj je protiv tuženika pokrenuo ovršni postupak podnošenjem ovršnog prijedloga 10. kolovoza 2006. Rješenje o ovrsi da je doneseno 14. kolovoza 2006., no isto tuženiku nije moglo biti uručeno radi brisanja tuženika iz registra osoba s prebivalištem i boravištem u RH, slijedom čega da je tužitelj predložio imenovanje privremenog zastupnika tuženiku. Obzirom na datum podnošenja ovršnog prijedloga, navodi privremenog zastupnika o zastari predmetnog potraživanja da su neosnovani i paušalni, te izneseni jedino u cilju prolongiranja naplate nespornog potraživanja tužitelja. Prigovor privremenog zastupnika kako se ovrha trebala obustaviti jer da u razdoblju od 28. studenog 2020. pa do 28. studenog 2021. nije poduzeta niti jedna radnja su bespredmetni jer postupanje nije ovisilo o ovrhovoditelju, već o sudu i privremenom zastupniku.

6. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid u spis javnog bilježnika Vere Lovrović Lečić iz Rijeke poslovni broj Ovr-174/2018. osobito u izvadak iz poslovnih knjiga od 3. srpnja 2006., ugovor o nenamjenskom kreditu sklopljenom broj 9010583570 ovjerenom kod javnog bilježnika Bože Markovića iz Malog Lošinja broj OV-2794/05 od 10. lipnja 2005., u dopis broj 1781/SRG od 15. svibnja 2006. o otkazu ugovora o kreditu broj 9010583570.

7. Uvidom u ugovor o nenamjenskom kreditu broj 9010583570 od 9. lipnja 2005. nedvojbeno je utvrđeno da je ovdje tuženik s tužiteljem sklopio ugovor temeljem kojeg je tužitelj tuženiku stavio na raspolaganje iznos u kunama koji odgovara protuvrijednosti od 4.800,00 EUR, po srednjem tečaju za EUR tečajne liste banke važeće na dan korištenja kredita, da je kredit odobren kao nenamjenski kredit, da je ugovorena promjenjiva kamatna stopa sukladno odluci banke, a na dan sklapanja predmetnog ugovora da ta kamata iznosi 8,98 % godišnje, te da je otplata kredita ugovorena na 84 jednaka mjesečna anuiteta. Nadalje, točkom 10. navedenog ugovora određeno je da banka može otkazati ugovor ako korisnik kredita između ostalog ne plati najmanje dva dospjela anuiteta, te ako se korisnik kredita ne pridržava bilo koje odredbe tog ugovora, time da se ugovor otkazuje pisanim putem uz otkazni rok od 15 dana računajući od dana uručenja obavijesti o otkazu korisniku kredita, korisnik kredita pristaje da se danom kada mu je dostavljena obavijest o otkazu smatra i dan kada je banka putem pošte uputila korisniku kredita obavijest o otkazu. Također istim je člankom određeno i to da otkaz ugovora korisniku kredita čini cjelokupnu tražbinu banke po tom ugovoru dospjelim u cijelosti, te je u tom slučaju korisnik kredita dužan banci platiti cjelokupnu tražbinu sa pripadajućim kamatama i troškovima na dan podmirenja. Konačno iz ugovora nedvojbeno slijedi da je korisnik kredita ovdje tuženik isti vlastoručno potpisao, te je njegov potpis na pisanoj ispravi o kreditu ovjerio i javni bilježnik Božo Marković iz Malog Lošinja dana 10. lipnja 2005.

8. Nadalje, iz dopisa broj 1781/SRG od 15. svibnja 2006. nedvojbeno proizlazi da je tužitelj tuženiku otkazao predmetni ugovor upravo zbog neispunjavanja obveza, da je tuženika obavijestio o visini ukupnog duga koji je na dan otkaza ugovora iznosio 4.937,79 EUR uz poziv tuženiku da u roku od 15 dana podmiri dug uvećan za zatezne kamate do dana plaćanja, kao i pripadajuće troškove, te da će tužitelj u slučaju da tuženik u navedenom roku ne podmiri dug pokrenuti postupka prisilne naplate.

9. Nadalje, uvidom u prijedlog za ovrhu kojim je tužitelj pokrenuo ovršni postupak 10. kolovoza 2006. i izvod iz poslovnih knjiga tužitelja od 3. srpnja 2006. koji

prileži navedenom prijedlogu utvrđeno je da dospjela tražbina tužitelja prema tuženiku na dan 3. srpnja 2006., odnosno u vrijeme pokretanja ovršnog postupka protiv tuženika iznosi ukupno 3.777,95 EUR.

10. Sukladno odredbi čl. 8. Zakon o parničnom postupku (dalje ZPP, Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.) sud je prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, presudio kao u izreci ove presude.

11. Naime, temeljem rezultata provedenog dokaznog postupka ovaj sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da su stranke dana 10. lipnja 2005. sklopile ugovor o nenamjenskog kreditu broj 9010583570 za iznos od 4.800,00 EUR u protuvrijednosti kuna s rokom otplate u 84 anuiteta.

12. Nadalje, također iz dokumentacije u spisu sud zaključuje da tuženik nije uredno ispunjavao obveze preuzete predmetnim ugovorom, uslijed čega je tužitelj sukladno čl. 10. predmetnog ugovora dopisom od 15. svibnja 2006. otkazao predmetni ugovor čime je cjelokupno preostalo dugovanje po predmetnom ugovoru o kreditu, a temeljem ranije citirane odredbe ugovora dospjelo na naplatu.

13. Visina utuženog potraživanja proizlazi iz izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja od 3. srpnja 2006. kojeg je tužitelj dostavio još uz prijedlog za ovrhu, a koji u smislu odredbe čl. 28. st. 1. i 2. Ovršnog zakona predstavlja vjerodostojnu ispravu koja sadrži sve zakonom propisane podatke vezane uz tuženika kao dužnika kao i podatke o visini njegove obveze, te osnovi na koju se takva obveza odnosi uz napomenu da zakonski zastupnik tuženika nije niti osporio visinu tužbenog zahtjeva, već isključivo navodi da mu nisu poznati činjenični navodi iz prijedloga, te odluku o osnovanosti prepušta sudu.

14. Nadalje, sud nalazi da u konkretnom slučaju nije nastupila zastara. Glede zastarnog roka, u slučaju kada tužiteljeva tražbina dopijeva na naplatu u cjelokupnom iznosu, ima se primijeniti opći zastarni rok (5 godina) sukladno odredbi čl. 225. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje ZOO), zastara počinje teći od otkaza ugovora o kreditu, odnosno kada je cjelokupna tražbina dospjela na naplatu u smislu odredbe čl. 215. st. 1. ZOO, a zastara nastupa kada istekne posljednji dan zakonom određenog vremena sukladno odredbi čl. 216. istog Zakona. Obzirom da je obavijest o otkazu predmetnog ugovora upućena tuženiku na adresu iz ugovora 15. svibnja 2006., a koji dan se sukladno odredbama ugovora smatra danom kada je tuženiku dostavljena obavijest o otkazu i od kojeg dana počinje teći otkazni rok od 15 dana, a prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave je podnesen 10. kolovoza 2006., to nedvojbeno proizlazi da u konkretnom slučaju nije nastupila zastara predmetnog potraživanja.

15. S obzirom na prethodna utvrđenja, te činjenicu da tuženik izuzev prigovora zastare i paušalnih navoda da se protivi prijedlogu i rješenju o ovrsi, nije predložio druge dokazne prijedloge, a da je tužitelj postojanje ugovornog odnosa s tuženikom i potraživanje i visinu istoga potpuno argumentirao i dokumentirao kroz ranije spomenutu dokumentaciju, to sud nalazi da je potraživanje tužitelja osnovano u

cijelosti, te da ga je tuženik dužan ispuniti pozivom na odredbu čl. 9. i čl. 1021. ZOO slijedom čega je valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ove presude.

16. Odluka o visini stope zakonske zatezne kamate donijeta je pravilnom primjenom materijalnog prava sukladno odredbama čl. 29. st. 2. ZOO, kao i ranije važeće Uredbe o visini stope zatezne kamate koja se primjenjivala do 1. siječnja 2008., a od 1. siječnja 2008. pa do dana donošenja ove presude stopu zakonske zatezne kamate uređuje čl. 29. st. 2. ZOO.

17. Odluka o parničnim troškovima sadržana u točki II. i III. izreke ove presude temelji se ona odredbi čl. 154. st. 1. ZPP time da se prema zaključku sa sastanka Vrhovnog suda RH s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude. Sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje Tarife, Narodne novine broj 138/23) tužitelju je kao opravdani trošak priznat trošak sastava podneska od 8. listopada 2025. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. toč. 1. Tarife), te trošak pristupa na ročište 1. rujna 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. toč. 1. Tarife), sve uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 100,00 EUR (Tbr 46. Tarife), predumam za rad privremenog zastupnika u iznosu od 59,76 EUR, kao i nastali trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 113,04 EUR, odnosno ukupno 672,80 EUR.

U Malom Lošinj 13. listopada 2026.

S u d a c
Gordana Holer



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

1. Punomoćnici tužitelja – Đina Lukac Novaković, odvjetnica
2. Privremenoj zastupnici ovršenika – Vedrana Spagnol, odvjetnica

Broj zapisa: **9-3088e-85ac1**

Kontrolni broj: **055ce-bfe76-cdd39**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.