Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj: Povrv-279/2023-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Heleni Topić Vuković, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Marine Dodig, u pravnoj stvari tužitelja Uniqa osiguranje d.d., OIB: 75665455333, Zagreb, Planinska 13A, kojeg zastupa punomoćnik Marko Rašica, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Suvlasnici stambene zgrade Osijek, Sjenjak 137, svi zastupani po upravitelju stambene zgrade Zavodu za stanovanje d.o.o., Osijek, Franje Krežme 18, OIB: 00505486048, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 18. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, te uz javnu objavu presude 27. listopada 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Kovačev iz Osijeka, broj Ovrv-370/2021 od 6. travnja 2021., u dijelu u kojemu je naloženo tuženiku Suvlasnici stambene zgrade na adresi Sjenjak 137 Osijek, zastupani po upravitelju stambene zgrade Zavodu za stanovanje d.o.o. Osijek, Franje Krežme 18, OIB: 00505486048, isplatiti tužitelju Uniqa osiguranju d.d. Zagreb, Planinska 13A, OIB: 75665455333, iznos od 198,36 eura (sto devedeset osam eura i trideset šest centi) sa zateznim kamatama koje teku:
- na iznos od 49,64 eura od 7. listopada 2018. do isplate
- na iznos od 49,93 eura od 7. siječnja 2019. do isplate
- na iznos od 49,64 eura od 7. travnja 2019. do isplate
- na iznos od 49,16 eura od 7. srpnja 2019. do isplate

po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje sa svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Kovačev iz Osijeka, broj Ovrv-370/2021 od 6. travnja 2021. u dijelu u kojemu je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.147,73 eura sa zateznim kamatama, koje na iznos od 287,48 eura teku od 7. listopada 2018. do isplate, na iznos od 287,72 eura od 7. siječnja 2019. do isplate, na iznos od 287,48 eura od 7. travnja 2019. do isplate, te na iznos od 285,05 eura od 7. srpnja 2019. do isplate, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Kovačev iz Osijeka, broj Ovrv-370/2021 od 6. travnja 2021. u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka.

IV. Nalaže se tuženiku Suvlasnici stambene zgrade na adresi Sjenjak 137, Osijek, zastupani po upravitelju stambene zgrade Zavodu za stanovanje d.o.o. Osijek, Franje Krežme 18, OIB: 00505486048, isplatiti tužitelju Uniqa osiguranju d.d. Zagreb, Planinska 13A, OIB: 75665455333, troškove postupka u iznosu od 287,76 eura (dvjesto osamdeset sedam eura i sedamdeset šest centi) sa zateznim kamatama od 27. listopada 2025. do isplate po stopi koja se određuje sa svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja, sve u roku od 15 dana.

V. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj, dana 12. ožujka 2021. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (izvatka iz poslovnih knjiga) radi naplate iznosa od 10.142,12 kuna/1.346,09 eura zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama. Temeljem podnesenog prijedloga za ovrhu javni bilježnik Tatjana Kovačev iz Osijeka donijela je 6. travnja 2021. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovrv-370/2021, a kojim rješenjem je naloženo ovršeniku da u roku od 8 dana namiri tražbinu ovrhovoditelja iz prijedloga za ovrhu, te da ovrhovoditelju nadoknadi i troškove postupka u iznosu od 1.500,00 kuna.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik, ranije ovrhovoditelj, je pravodobno putem upravitelja Zavoda za stanovanje d.o.o. uložio prigovor, pobijajući navedeno rješenje u cijelosti, a u navedenom prigovoru tuženik je naveo i kako je u konkretnom slučaju, za slučaj spora, ugovorena isključiva nadležnost Općinskog suda u Osijeku.

3. Povodom prigovora tuženika, Općinski građanski sud u Zagrebu se, rješenjem poslovni broj Povrv-320/2022-4 od 3. siječnja 2023., oglasio mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari. Odlučujući o žalbi tužitelja protiv navedenog rješenja, Županijski sud u Bjelovaru je, odlukom broj Gž-153/2023-2 od 14. ožujka 2023., u cijelosti potvrdio rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Povrv-320/2022-4 od 3. siječnja 2023., te je predmetni spis proslijeđen na daljnje postupanje Općinskom sudu u Osijeku kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

4. Tijekom postupka tužitelj je ustrajao u cijelosti na tužbenom zahtjevu te se protivio svim istaknutim prigovorima tuženika, u bitnome ističući kako je predmet ovog spora neplaćena premija osiguranja i to temeljem sklopljenih Ugovora o osiguranju imovine za koje je tužitelj izdao dvije police osiguranja i to policu osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti broj 08-0000054473, te policu osiguranja imovine broj 13-0000005888. Navodi kako su stranke prilikom sklapanja predmetnih Ugovora o osiguranju ugovorile bitne sastojke ugovora, pa tako između ostalog i iznos premije osiguranja kao i dinamiku plaćanja, pa je tako evidentno da su ugovorne strane dogovorile obročnu otplatu premije osiguranja. Navodi kako je tuženik određene obroke premije osiguranja uredno podmirivao, a o čemu je tužitelj dostavio dokaze. Navodi kako je navedenim uplatama tuženik dodatno priznao postojanje svog dugovanja prema tužitelju. Kako tuženik nije podmirio dospjelu premiju osiguranja u ukupnom iznosu od 1.346,09 eura, tužitelj je protiv tuženika podnio prijedlog za ovrhu. Slijedom navedenog, a kako tuženik nije u roku određenom za ispunjenje ispunio svoju obvezu, isti osim glavnice duguje i kamate, te stoga tužitelj predlaže sudu u cijelosti održati na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovrv-370/2021 od 6. travnja 2021.

5. Tuženik je tijekom postupka u cijelosti ostao kod odgovora na tužbu navodeći kako prema tužitelju nema nikakvih novčanih dugovanja, a sve s obzirom na činjenicu da je prestao obvezno-pravni odnos iz kojeg bi eventualno takva dugovanja proizlazila. Tuženik je tijekom postupka dostavio obavijest o jednostranom raskidu police osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti broj 08-0000054473, navodeći kako je navedena obavijest dostavljena tužitelju sukladno odredbi čl. 946. st. 3. ZOO, pa slijedom navedenog tuženik se u cijelosti protivio tužbenom zahtjevu navodeći kako je predmetni ugovor, nakon isteka otkaznog roka, prestao proizvoditi pravne učinke za obje strane.

6. Tužitelj se protivio navodima tuženika da bi obvezno-pravni odnos iz kojeg bi eventualno dugovanje proizlazilo prestalo, ističući kako je tužitelj očigledno povukao navedenu obavijest o jednostranom raskida sklopljenog Ugovora navodeći kako je tuženik nakon raskida Ugovora nastavio uredno podmirivati rate premije osiguranja i prijavljivati štetne događaje, a temeljem kojih zahtjeva je tužitelj tuženiku uredno isplaćivao osigurnine. Osim toga, tužitelj je istaknuo i kako tuženik tijekom postupka nije osporio osnovanost i visinu potraživanja po polici osiguranja imovine, odnosno opće odgovornosti broj 13-0000005888, a iz čega proizlazi da je potraživanje tužitelja prema tuženiku po osnovu neplaćene premije za navedenu policu u cijelosti osnovano.

7. Radi utvrđivanja odlučnih činjenica sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u: prijedlog za ovrhu (list 3-7 spisa), rješenje o ovrsi (list 8 spisa), izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja (list 10 spisa), rješenje o stavljanju izvan snage rješenja o ovrsi OGSZ broj Povrv-320/2022-2 (list 40-42 spis), odluka ŽS u Bjelovaru broj Gž-153/2023-2 (list 54-58 spisa), polica osiguranja imovine broj 08-0000054473 (list 96 spisa), polica osiguranja od odgovornosti broj 13-0000005888 (list 97 spisa), opći uvjeti za osiguranje imovine OUI 1/2006 (list 153-155 spisa), opći uvjeti za osiguranje od požara OUP 2/2006 (list 156-158 spisa), opći uvjeti za osiguranje od oluje OUOL 3/2006 (list 159-161 spisa), opći uvjeti za osiguranje u slučaju izljeva vode OUV 2/2006 (list 162-164 spisa), opći uvjeti osiguranja od odgovornosti OUO 2/2006 (list 165-169 spisa), račun broj 18825428 (list 170 spisa), račun broj 78055658 (list 171 spisa), račun broj 79164223 (list 172 spisa), račun broj 79375561 (list 173 spisa), e-mail korespondencija

između tužitelja i tuženika (list 186-187 spisa), zahtjev za raskid police osiguranja broj 08-0000054473 od 16. siječnja 2017. sa potvrdom o primitku (list 188-189 spisa), e-mail korespondencija između tužitelja i tuženika vezano uz prijavu i isplatu šteta (list 200-225 spisa), te je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Tihomira Vranješa, te je izvršen uvid i u ostalu materijalnu dokumentaciju u spisu.

8. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

9. Predmet spora je potraživanje tužitelja prema tuženiku po osnovu neplaćene premije osiguranja za dvije police i to za policu osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti broj 08-0000054473, te za policu osiguranja od odgovornosti broj 13-0000005888.

10. Među parničnim strankama nije sporno da je tuženik (stambena zgrada - Sjenjak 137) sa tužiteljem sklopio predmetne ugovore o osiguranju imovine, a nije sporna niti visina utužene premije.

11. Sporna je osnovanosti tužbenog zahtjeva, odnosno spornim se ukazuje je li polica višegodišnjeg osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti raskinuta, te shodno tomu je li tuženik u obvezi izvršiti plaćanje utužene premije po predmetnoj polici, kao i činjenica je li tužitelj u obvezi plaćanja dospjele premije po polici osiguranja odgovornosti.

12. Iz izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja (list 10 spisa) proizlazi ukupan iznos dospjele, a neplaćene premije po obje police u iznosu od 10.142,12 kuna, odnosno 1.346,09 eura, od čega se iznos od 1.147,73 eura odnosi na neplaćenu premiju po polici osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti, a iznos od 198,36 eura po polici osiguranja od odgovornosti.

13. Iz police osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti broj 08-0000054473 (list 96 spisa) proizlazi da je tuženik kao ugovaratelj i osiguranik sklopio sa tužiteljem kao osiguravateljem policu višegodišnjeg osiguranja imovine i to za period od 7. siječnja 2010. do 7. siječnja 2020. Iz navedene police proizlazi da je predmet osiguranja Stambena zgrada - Sjenjak 137, te da je tuženik, odnosno osiguranik, navedenom policom bio osiguran od osiguranih rizika požara, oluje i izljeva vode. Iz navedene police je vidljivo da je ukupna godišnja premija po navedenoj polici iznosila 8.665,80 kuna, te da su stranke ugovorile obročnu otplatu premije i to u 4 obroka, tako da kvartalna rata premije iznosi 2.166,45 kuna.

14. Iz police osiguranja odgovornosti broj 13-0000005888 proizlazi da je tuženik kao ugovaratelj sklopio sa tužiteljem kao osiguranikom policu višegodišnjeg osiguranja i to vezano uz osiguranje opće odgovornosti iz vlasništva stambene zgrade i zemljišta za stambenu zgradu Sjenjak - 137. Navedena polica je ugovorena za period od 7. siječnja 2010. do 7. siječnja 2020. Iz navedene police proizlazi da je ukupna godišnja premija utvrđena u iznosu od 1.498,21 kuna, te da su stranke ugovorile obročnu otplatu premije i to u 4 obroka, tako da kvartalna rata premije iznosi 374,56 kuna.

15. Sud je izvršio uvid u Uvjete osiguranja koji su sastavni dio ugovorenih polica osiguranja i to u Opće uvjete za osiguranje imovine (list 103-105 spisa), Opće uvjete za osiguranje od požara (list 106-108 spisa), Opće uvjete za osiguranje od oluje (list 119-121 spisa), Opće uvjete za osiguranje u slučaju izljeva vode (list 123-130 spisa)

Opće uvjete osiguranja od odgovornosti (list 131-135 spisa), te Dopunske opće uvjete osiguranja od odgovornosti (list 136-140 spisa), a u kojim uvjetima su, između ostalog, pojašnjeni osigurani rizici, prava i obveze ugovornih strana, kao i postupanje ugovornih strana nakon nastanka osiguranog slučaja. Vezano uz sam raskid police osiguranja sud je utvrdio da je čl. 14. Općih uvjeta za osiguranje imovine propisano da sve obavijesti, zahtjevi i izjave, uključujući i izjave o raskidu i odustajanju od ugovora moraju biti predane u pisanom obliku, dok je odredbom čl. 15. navedenih Uvjeta propisano da se kao vrijeme trajanja ugovora o osiguranju uzima razdoblje navedeno u polici. Ukoliko ono iznosi najmanje godinu dana, ugovor o osiguranju se automatski produžuje iz godine u godinu ukoliko ga jedna od ugovornih strana ne otkaže najmanje tri mjeseca prije isteka tekućeg trajanja osiguranja ili do nastupa drugih okolnosti koje utječu na prestanak ugovora o osiguranju.

16. Iz računa broj 18825428 od 7. listopada 2018. (list 170 spisa) proizlazi da je tužitelj tuženiku ispostavio navedeni račun vezano uz plaćanje 4. kvartalne rate premije po polici osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti 08-0000054473 za 2018. u iznosu od 2.166,00 kuna, te plaćanje 4. kvartalne rate po polici osiguranja od odgovornosti 13-0000005888 za 2018. u iznosu od 374,00 kuna.

17. Iz računa broj 78055658 od 7. siječnja 2019. (list 171 spisa) proizlazi da je tužitelj tuženiku ispostavio navedeni račun vezano uz plaćanje 1. kvartalne rate premije po polici osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti 08-0000054473 za 2019. u iznosu od 2.167,80 kuna, te plaćanje 1. kvartalne rate premije po polici osiguranja od odgovornosti 13-0000005888 za 2019. u iznosu od 376,21 kuna.

18. Iz računa broj 79164223 od 7. travnja 2019. (list 172 spisa) proizlazi da je tužitelj tuženiku ispostavio navedeni račun vezano plaćanje 2. kvartalne rate premije po polici osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti 08-0000054473 za 2019. u iznosu od 2.166,00 kuna, te plaćanje 2. kvartalne rate premije po polici osiguranja od odgovornosti 13-0000005888 za 2019. u iznosu od 374,00 kn.

19. Iz računa broj 79375561 od 7. srpnja 2019. (list 173 spisa) proizlazi da je tužitelj tuženiku ispostavio navedeni račun vezano uz plaćanje 3. kvartalne rate premije po polici osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti 08-0000054473 za 2019. u iznosu od 2.166,00 kuna, te plaćanje 3. kvartalne rate premije po polici osiguranja od odgovornosti 13-0000005888 za 2019. u iznosu od 374,00 kn.

20. Iz e-mail korespondencije između tužitelja i tuženika (list 186-187 spisa) proizlazi da je tuženik tužitelju 16. siječnja 2017. dostavio jednostranu izjavu o raskidu police broj 08-0000054473 u pisanom obliku, te je nakon što je tužitelj od tuženika tražio da uz zahtjev dostavi i razlog raskida police tuženik odgovorio kako policu želi raskinuti zbog nezadovoljstva radom tužitelja kao osiguravatelja, odnosno zbog neosnovanog umanjenja i nepriznavanja šteta koje su bile pokrivene predmetnom policom. Iz navedene e-mail korespondencije proizlazi i da je tužitelj naveo kako se predmetna polica može stornirati sa 7. siječnja 2017. uz neki valjani razlog koji treba biti priložen zahtjevu predstavnika stanara koji mora biti potpisan od strane predstavnika stanara.

21. Iz jednostrane izjave o raskidu predmetne police (list 188 spisa) proizlazi da je tuženik dostavio tužitelju jednostranu izjavu o raskidu police osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti 08-0000054473 u pisanom obliku, datiranu sa 16. siječnja

2017. i potpisanu od strane predstavnika stanara, a koju izjavu je tužitelj zaprimio 18. siječnja 2017., a što je vidljivo iz potvrde o primitku (list 189 spisa).

22. Iz e-mail korespondencije između tužitelja i tuženika, odnosno predstavnika stanara Stambene zgrade 137 (list 200-225 spisa) proizlazi da je tuženik za vrijeme trajanja otkaznog roka prijavljivao štete po navedenoj polici, a koje štete je tužitelj isplatio tuženiku. Iz navedene korespondencije tako proizlazi da je jedna šteta prijavljena 5. svibnja 2017., a druga 29. lipnja 2017.

23. Saslušan kao svjedok Tihomir Vranješ je naveo kako je predstavnik stanara stambene zgrade Sjenjak 137 od 15. rujna 2015. U trenutku kada je imenovan predstavnikom stanara nije mu bilo poznato da je stambena zgrada imala kod Uniqa osiguranja ugovorenu policu višegodišnjeg osiguranja imovine, kao ni policu višegodišnjeg osiguranja od odgovornosti, odnosno naveo je kako je znao da stambena zgrada ima nekakvo osiguranje kod Uniqa osiguranja, ali mu nisu bili poznati detalji ugovorene police. Naveo je kako su 2016. imali štetu koja je nastala od orkanskog nevremena koju su prijavili osiguranju, međutim navedeni štetu osiguravatelj nije priznao, odnosno priznao je samo dio štete. S obzirom da su bili nezadovoljni sa postupanjem osiguravatelja naveo je kako je, kao predstavnik stanara, pismenim putem izjavo jednostrani raskid predmetne police. Naveo je kako je zahtjev za raskid police poslan prvotno putem maila 16. siječnja 2017. i to gospođi Ani Stanić, sa kojom su inače komunicirali vezano za prijavljivanje štete, te mu je dotična po primitku izjave o raskidu odgovorila da je potrebno u izjavi o raskidu navesti i razlog raskida nakon čega je izjavu o raskidu poslao i poštom navodeći kao razlog raskida nezadovoljstvo sa načinom rješavanja prijavljenih šteta. Od osiguranja je nakon toga dobio povratnu informaciju da se polica može stornirati sa skadencom od 7. siječnja 2017. Naveo je kako je prethodno od upravitelja zgrade dobio informaciju da se predmetna polica može otkazati jednostranom izjavom po proteku roka od 5 godina, uz otkazni rok od 6 mjeseci, a koji uvjeti su bili ispunjeni u trenutku izjave o jednostranom raskidu. Naveo je kako je točno da je za vrijeme trajanja otkaznog roka bilo nekoliko šteta koje su prijavljene, ali da po proteku roka od 6 mjeseci od kada je ugovor o osiguranju prestao vrijediti više nije prijavljena niti jedna šteta. Naveo je kako su, po proteku otkaznog roka od šest mjeseci zaključili novu policu, prvotno kod Allianz osiguranja, a nakon toga kod Croatia osiguranja, a sve sukladno natječaju koji provodi Zavod za stanovanje. Naveo je kako upravitelj zgrade vodi računa o uplati premije, te da je tek naknadno saznao da je greškom šefice računovodstva Zavoda za stanovanje premija po predmetnoj polici plaćena premija i nakon isteka otkaznog roka, iako je nisu bili u obvezi platiti. Naveo je kako ga je negdje u prvoj polovici 2018. prvi puta nakon raskida ugovora telefonski kontaktirala gospođa Ana Stanić iz Uniqa osiguranja i rekla mu da polica nije stornirana, a što ga je jako iznenadilo s obzirom da je iz ranije prepiske sa osiguranjem shvatio da je polica stornirana sa 7. siječnja 2017., te da predmetni ugovor, po proteku otkaznog roka od 6 mjeseci, po sili zakona, odnosno sukladno uvjetima i zakonskim odredbama, prestaje važiti. U iskazu je naglasio kako jednostrana izjava o raskidu police od strane tuženika nikada nije opozvana. U odnosu na drugu policu koja se odnosi na osiguranje od odgovornosti naveo je kako o navedenoj nije imao nikakvih saznanja.

23.1. Iskaz svjedoka sud je prihvatio u cijelosti kao vjerodostojan dokaz budući da je svjedok iskazivao jasno, uvjerljivo i bez proturječnosti, a iskaz svjedoka je u cijelosti

suglasan i sa materijalnom dokumentacijom koja prileži spisu vezano uz otkaz police osiguranje imovine od požara i ostalih opasnosti 08-0000054473.

24. Ocjenjujući rezultate provedenog dokaznog postupka u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22.,155/23. i 146/25. - u nastavku: ZPP), ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

25. Odredbom čl. 921. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. i 69/26. - dalje u tekstu ZOO) je propisano da se ugovorom o osiguranju osiguratelj obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj osiguranja se obvezuje osiguratelju platiti premiju iz osiguranja.

26. Odredbom čl. 946. st. 3. ZOO je propisano da ako je osiguranje sklopljeno na rok dulji od pet godina, svaka strana može nakon proteka toga roka, uz otkazni rok od šest mjeseci, pisano izjaviti drugoj strani da otkazuje ugovor.

27. Imajući u vidu sadržaj navedenih zakonskih odredbi, kao i rezultate provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je ugovor o osiguranju imovine od požara i ostalih opasnosti broj 08-0000054473 jednostrano raskinut od strane tuženika 16. siječnja 2017., te da je isti, sukladno odredbi čl. 946. st. 3. ZOO, prestao proizvoditi pravne učinke 16. srpnja 2017., po isteku otkaznog roka, odnosno po proteku roka od 6 mjeseci od dana otkaza predmetnog Ugovora. Naime, ocjenjujući rezultate provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tuženik u cijelosti postupio u skladu sa odredbom čl. 946. st. 3. ZOO. Navedenom odredbom je propisano da osiguranje koje je sklopljeno na rok dulji od pet godina svaka strana može otkazati nakon proteka toga roka, odnosno roka od pet godina, i to na način da pisano izjavi drugoj strani da otkazuje ugovor. Kako iz stanja spisa proizlazi da je tuženik pisano izjavio tužitelju da raskida predmetni ugovor i to po proteku roka od pet godina (početak osiguranja po predmetnoj polici je bio 7. siječnja 2010., a tuženik je pisanu izjavu kojom raskida ugovor uputio tužitelju 16. siječnja 2017.) sud je utvrdio da je potraživanje tužitelja prema tuženiku po osnovu neplaćene premije po predmetnoj polici u cijelosti neosnovano, te je stoga u tom dijelu za iznos 1.147,73 eura sa pripadajućim zateznim kamatama ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Kovačev iz Osijeka, broj Ovrv-370/2021 od 6. travnja 2021, te je tužbeni zahtjev u tom dijelu odbijen kao neosnovan, te je stoga odlučeno kao u točki II. izreke presude.

28. Sud je ocijenio neosnovanim navode tužitelja da je tuženik prešutno povukao izjavu o raskidu ugovora, budući da je tuženik prijavljivao štete za vrijeme trajanja otkaznog roka, odnosno za vrijeme dok je predmetni ugovor proizvodio pravne učinke, te je za navedeni period izvršio i plaćanje premije osiguranja. Naime činjenica da je tuženik za vrijeme trajanja otkaznog roka po predmetnoj polici prijavio nastanak dva osigurana slučaja, kao i činjenica da je tužitelj po podnesenim zahtjevima izvršio plaćanje osigurnine, ni u kojem slučaju ne upućuje na pogrešan zaključak tužitelja o prešutnom povlačenju izjave o raskidu, budući da je predmetni ugovor za vrijeme trajanja otkaznog roka proizvodio pravne učinke, te je stoga u tom periodu tužitelj bio u obvezi isplate osigurnine, a tuženik u obvezi plaćanja premije. Također niti činjenica što je

tuženik omaškom platio premiju i za period kada navedeni ugovor više nije bio na snazi ne može imati značenje priznanja postojanja duga kako to pogrešno zaključuje tužitelj. Naime, predmeti ugovor odnosno polica osiguranja imovine od požara i ostalih opasnosti broj 08-0000054473, po proteku roka od 6 mjeseci od jednostrane izjave o raskidu, je prestala proizvoditi pravne učinke, te po proteku navedenog roka tuženik više nije bio u obvezi plaćanja premije osiguranja, kao što nije bio ovlašten niti prijavljivati nove štetne događaje nakon proteka navedenog roka budući da je, sukladno odredbi čl. 946. st. 3. ZOO, predmetni ugovor o osiguranju 16. srpnja 2017., po sili zakona prestao postojati i proizvoditi pravne učinke. Slijedom navedenog, potraživanje tužitelja prema tuženiku vezano uz neplaćenu premiju po navedenoj polici koja se odnosi na razdoblje od 7. siječnja 2018. do 7. siječnja 2020. je u cijelosti neosnovano.

29. U odnosu na drugu policu osiguranja sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan i to iz razloga što tuženik tijekom postupka nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je utužena premija po navedenoj polici plaćena, niti dokaze da bi navedeni ugovor bio raskinut, pa kako je tužitelj tijekom postupka, temeljem dostavljenog izvatka iz poslovnih knjiga, police osiguranja iz koje je proizlazila ugovorena visina premije, kao i ispostavljenih računa, dokazao da tuženik prema tužitelju po polici osiguranja od odgovornosti broj 13-0000005888 ima evidentirano dospjelo nepodmireno potraživanje u iznosu od 198,36 eura, sud je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tatjane Kovačev iz Osijeka, broj Ovrv-370/2021 od 6. travnja 2021., u dijelu u kojemu je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 198,36 eura sa pripadajućim zateznim kamatama, te je stoga odlučeno kao u točki I. izreke presude.

30. U odnosu na troškove postupka potrebno je istaknuti da je Zaključkom broj 3. od 2. lipnja 2017., na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima Građanskih odjela županijskih sudova navedeno kako se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga, zajedno s nastalim troškovima u dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude. Stoga je platni nalog ukinut u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka, o čemu je odlučeno pod točkom III. izreke presude.

31. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. stavak 2. ZPP-a, a u vezi sa čl. 155. ZPP-a.

31.1. Tužitelj je potraživao iznos od ukupno 1.346,09 eura, a kako mu je dosuđen iznos od 198,36 eura, proizlazi da je tužitelj uspio u sporu sa 14,73%, dok je tuženik uspio u sporu u omjeru od 85,27%. Tuženik je potraživao troškove eventualnih sudskih pristojbi, pa kako je pregledom spisa utvrđeno da tuženik nije imao troškove sudskih pristojbi, to tuženiku trošak postupka nije dosuđen, dok je sud utvrdio da tužitelj ima pravo na naknadu troškova razmjerno uspjehu u postupku, odnosno u omjeru od 14,73%.

31.2. Kao dio troškova ovršnog postupka tužitelju je priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 250,00 eura sukladno Tbr. 11. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23, dalje u tekstu: Tarife), te trošak

javnobilježničke nagrade u iznosu od 31,11 eura, a sve sukladno čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnog bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 8/11., 112/12. i 114/12.). U odnosu na troškove parničnog postupka, tužitelju je kao opravdan priznat trošak sastava tri obrazložena podneska i to podneska od 13. listopada 2023., 30. listopada 2024. i 23. srpnja 2025., za svaki podnesak u iznosu od po 250,00 eura (Tbr.8. toč. 1. Tarife), te trošak sastava podneska od 3. travnja 2025. u iznosu od 62,50 eura (Tbr. 8. toč. 4. Tarife). Tužitelju je kao opravdan trošak priznat i trošak zastupanja na ročištima održanim 2. travnja 2025., 12. studenog 2025. i 18. rujna 2026., za svako ročište u iznosu od po 250,00 eura (Tbr. 9. toč. 1. Tarife). Tužitelju je kao opravdan priznat i trošak dužnog plaćanja sudske pristojbe na presudu u iznos od 110,00 eura, sukladno Tarifi o sudskim pristojbama (Narodne novine 50/2026), a što sve zajedno predstavlja ukupni trošak u iznosu od 1.953,61 eura. Kako je tužitelj uspio u postupku u omjeru od 14,73%, dosuđen mu je trošak u ukupnom iznosu od 287,76 eura, zbog čega je odlučeno kao u točki IV. izreke.

31.3. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak sastava žalbe od 18. siječnja 2023. budući da je tužitelj u cijelosti odbijen sa podnesenom žalbom. Tužitelju nije priznat ni zatraženi trošak za sastav podnesaka od 11. ožujka 2024., 2. svibnja 2024., 3. rujna 2024., 5. studenog 2024. i 5. ožujka 2025. budući da je navedenim podnescima tužitelj požurivao postupanje suda, a koje podneske sud nije našao opravdanim za vođenje ove parnice, te je stoga tužitelj sa preostalim zatraženim troškom odbijen kao u točki V. izreke presude.

31.4. Odluka o kamatama na parnični trošak temelji se na odredbi čl. 151. st. 3.ZPP-a i prethodno spomenutom zaključku, te je ista dosuđena od dana donošenja prvostupanjske presude.

Osijek, 27. listopada 2026.

Sutkinja
Helena Topić Vuković

HELENA TOPIĆ VUKOVIĆ

Elektronički potpisano: 27.10.2026T12:50:36 (UTC:2026-10-27T11:50:36Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 8e90d690-a055-4e25-8f5e-c44b700cb62e
Općinski sud u Osijeku

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok za žalbu

teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok za žalbu teče od dana primitka presude.

DOSTAVITI:
1. punomoćniku tužitelja
2. punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-3d957**

Kontrolni broj: **0b0bb-dc54f-60b57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.