

Jure Matković
51216 Viškovo, Viškovo 41
tel.: 099-3517-152
e-mail: jure.matkovic48@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Posl. br. 29 St-2351/17
Sutkinja Jasminka Gadža

Predmet: određivanje nagrade stečajnom upravitelju Juri Matkoviću u otvorenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ČUF d.o.o. u stečaju Zagreb, Francesca TENCHINIJ 2/A, OIB: 50616400695.

Sukladno ovosudnom nalogu od 29. listopada 2020. godine podnosim prijedlog za donošenje rješenja o određivanju moje nagrade za rad u predmetnom stečajnom postupku.

1. Kao uvodnu konstataciju navodim:

Iz odredbe stavka 1. članka 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) koji glasi:

„(1) Ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnog plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz članka 7. ove Uredbe.“,

ne proizlazi zaključak da, u slučaju kada je na izradi stečajnog plana tijekom stečajnog postupka sudjelovalo više stečajnih upravitelja promijenjenih bez njihovih odgovornosti, sveukupna nagrada pripada onom stečajnom upravitelju koji je sudu predao stečajni plan koji je od suda potvrđen.

2. Kao zaključne konstatacije navodim slijedeće:

Dana 22. veljače 2019. godine održana je skupština vjerovnika (koja se sastojala od ukupno dva vjerovnika s utvrđenim tražbinama) na kojoj je dužnosti stečajnog upravitelja na prijedlog većinskog vjerovnika Gasfin S.A. iz Luksemburga razriješen Nikola Remenar iz Zagreba, dok sam ja imenovan novim stečajnim upraviteljem.

Na istoj Skupštini je donesena i slijedeća odluka: „Zadužuje se stečajni upravitelj Jure Matković, Viškovo 41, Viškovo, OIB: 77997550993 da u roku od 15 dana od dana preuzimanja dužnosti od prijašnjeg stečajnog upravitelja izradi i podnese sudu stečajni plan.“

U svojstvu novoimenovanog stečajnog upravitelja sukladno svojoj obvezi sam u zadanom roku dana 8. ožujka 2019. godine Naslovnom sudu predao izrađeni stečajni plan radi javne objave, s time da sam na traženje Naslovnog suda, kao uvjet za zakazivanje ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, Naslovnom sudu dana 10. svibnja 2019. godine predao potrebne priloge stečajnom planu. Po meni predani stečajni plan je javno objavljen 19. ožujka 2019. godine.

Na skupštini vjerovnika održanoj dana 19. srpnja 2019. godine za raspravljanje i glasovanje o po meni predanom stečajnom planu od ukupno dva vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku je većinski vjerovnik Gasfin S.A. iz Luksemburga (dalje: GASFIN) glasovao ZA prihvatanje takvog stečajnog plana dok je manjinski vjerovnik Republika

Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava (dalje: RH) glasovao protiv, te stečajni plan nije potvrđen, s time da sam prethodno Naslovnom sudu predao i dvije nove verzije (izmjene) stečajnog plana koje su javno objavljene dana 12. srpnja 2019. godine.

U prvoj javno objavljenoj Izmjeni stečajnog plana dana 12. srpnja 2019. godine predložio sam promptno i 100% namirenje manjinskog vjerovnika kao uvjet za potvrdu stečajnog plana, dok sam u drugoj javno objavljenoj Izmjeni također 12. srpnja 2019. godine, uz ostavljeno promptno i 100% namirenje vjerovnika RH (pretpostavljajući na temelju ranijih saznanja da se RH, unatoč 100% i promptnog namirenja, neće kod glasovanja složiti s osnovnom verzijom stečajnog plana) izmijenio djelatnosti koje su se u osnovnoj verziji preklapale s djelatnostima predviđenim od strane Republike Hrvatske osnovanog društva LNG Hrvatska d.o.o. odnoseći se na izgradnju LNG terminala i prateće djelatnosti vezane za dobavu i postupanje s prirodnim tekućim plinom, pri čemu nisam dobio priliku da detaljnije, u suradnji s GASFIN-om, razradim učinke iz novonavedenih djelatnosti (prihvatljivih vjerovniku RH), s obzirom da sam na istoj skupštini na prijedlog GASFIN-a razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, iako je GASFIN glasovao ZA moj prijedlog stečajnog plana, bez navođenja razloga (prema po meni ranije sudu dostavljenim podnescima, razlog mojeg razriješenja je odbijanje nastavljanja upravnih sporova u kojima GASFIN tužbama osporova Republici Hrvatskoj izgradnju prve faze terminala za ukapljeni prirodni plin odnosno izgradnju plutajućeg terminala kao strateškog projekta Republike Hrvatske bespovratno sufinanciranog od strane EU sa više od 100 milijuna EUR, a radi osiguranja diversifikacije pravaca dobave prirodnog plina odnosno smanjivanja ovisnosti o dobavi istog iz Rusije), a za stečajnu upraviteljicu je na prijedlog navedenog većinskog vjerovnika GASFIN imenovana Rajka Jagmarević iz Zagreba, koja je Naslovnom sudu dana 18. svibnja 2020. godine predala (prema uputama GASFIN-a) dorađeni stečajni plan odnoseći se na nove, znatnim dijelom u mojoj drugoj izmjeni stečajnog plana navedene, djelatnosti (objavljen dana 22. svibnja 2020. godine) koji je od strane Naslovnog suda, nakon glasovanja ZA od strane obaju vjerovnika (GASFIN-a i RH) i potvrđen, s time da je naknadno izjavljena žalba od strane RH protiv tako potvrđenog stečajnog plana odbačena rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 28. rujna 2020. godine.

Za napomenuti je da se upravo ovih dana priprema vezivanje broda kao plutajućeg terminala (LNG terminal) uz novoizgrađeni pristan u Omišlju, dok se prva pošiljka prirodnog ukapljenog plina očekuje početkom 2021. godine.

3. Vezano za kriterij obujma i složenosti poslova kod određivanja moje nagrade navodim slijedeće aktivnosti:

- U cilju izrade stečajnog plana, a nakon što sam od prijašnjeg stečajnog upravitelja Nikole Remenara preuzeo, uz ostalu dokumentaciju, i nacrt stečajnog plana koji je s njegove strane predan sudu ali na njegovo traženje nije objavljen, pristupio sam temeljitoj provjeri u nacrtu stečajnog plana navedenih podataka kako bih se uvjerio u vjerodostojnost istih, te sam s obzirom na dani mi rok od 15 dana za predaju takvog stečajnog plana, kroz narednih desetak dana intenzivnog rada (10-tak sati dnevno odnosno ukupno najmanje 100 sati rada) vršeći uvid u odredbe Zakona o trgovačkim društvima, Zakona o financijskom poslovanju, Zakona o računovodstvu i sudsku praksu vezano za izradu stečajnih planova, te primjenjujući svoja znanja i vještine stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo pri Trgovačkom i Županijskom sudu u Rijeci detaljno provjerio sve segmente stečajnog plana, kako pripremne tako i provedbene osnove u kojoj su prikazani prihodi, rashodi i dobit u poslovanju iz

određenih djelatnosti stečajnog dužnika nakon zaključenja stečajnog postupka, nakon čega sam stečajni plan predao u zadanom mi roku dana 8. ožujka 2019. godine.

- Tijekom svibnja 2019. godine sam kao zastupnik stečajnog dužnika (u prisustvu odvjetnika Toni Smrčeka kao zastupnika GASFIN-a i Mladena Antunovića kao budućeg člana uprave stečajnog dužnika nakon zaključenja stečajnog postupka potvrdom stečajnog plana) GASFINU-u u Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja u Zagrebu omogućio uvid (snimanje) u sve relevantne isprave odnoseći se na izdavanje lokacijskih i građevinskih dozvola za faznu izgradnju LNG terminala u Omišlju, a koji podaci su GASFIN-u omogućili kasnije podizanje tužbi kod Upravnog suda u Rijeci s ciljem zaustavljanja odnosno usporavanja izgradnje navedenog terminala, između ostalog i osporavanje djelomičnog izvlaštenja zemljišta stečajnog dužnika za prolaz (cca 400 x 10 m) nadzemnog plinskog višecijevnog cijevovoda radi povezivanja LNG terminala s kopnom Republike Hrvatske i s europskim zainteresiranim potrošačima dobavljenog prirodnog plina.
- Proučavanje spisa u okviru upravnog spora pokrenutog 4. lipnja 2019. godine po punomoćniku prethodnog stečajnog upravitelju (iza mog razriješenja su pokrenute još tri upravne tužbe od strane stečajne upraviteljice Rajke Jagmarević koje su sve tri prvostupanjski odbačene) pred Upravnim sudom u Rijeci radi poništenja rješenja Ministarstva pravosuđa Klasa: UP/I-943-06/19-01/7 od 15. svibnja 2019. kojim rješenjem Ministarstva pravosuđa RH je društvu LNG Hrvatska d.o.o. iz Zagreba dopušteno da stupi u posjed dijela nekretnine koja čini stečajnu masu dužnika.

Ovdje ponovno napominjem da sam, tek tada uvidjevši pravu namjeru većinskog vjerovnika Gasfin S. A. iz Luksemurga koja nije bila otvoreno prikazana u stečajnom planu kojeg sam sastavio sukladno njegovim smjernicama, odbio uputu njegovog zastupnika da kao zastupnik dužnika nastavim s radnjama u tom sporu, ne želeći time nanositi štetu interesima Republike Hrvatske kroz usporavanje aktivnosti na izgradnji kopnenog odnosno najprije (kao prve faze) plutajućeg LNG terminala (pristaništa za brodove s tekućim prirodnim plinom) kao strateškog projekta Republike Hrvatske sufinanciranog i od strane EU, a za korist stranog investitora u većinskom vlasništvu slovenskog poduzetnika Vladimira Puklavca koji je putem pokretanja takvih upravnih sporova pokušao pronaći način kako spriječiti izgradnju kopnenog LNG terminala u Omišlju na otoku Krk, a s krajnjim ciljem da on, a ne Republika Hrvatska, sagradi kopneni terminal na zemljištu dužnika u manjem obimu (bez plutajućeg terminala) i to kroz onemogućavanje izvlaštenja dijela zemljišta dužnika za prolaz plinovoda prema kopnu.

- Sklapanje Ugovora o obavljanju knjigovodstvenih usluga s društvom PSC d.o.o. iz Rijeke (prilog), te predaja GFI za 2018. godinu (uvid u sudski registar) uz podmirivanje sitnijih materijalnih troškova (420,10 kn) vezano za poštanske usluge, javnu objavu GFI i sl. (što mi na moj sudu upućen dokumentirani zahtjev od 12. lipnja 2019. godine, putem naloga stečajnoj upraviteljici Rajki Jagmarević, do danas nije refundirano), te snošenje višekratnih putnih troškova za obavljena putovanja na relaciji Rijeka-Zagreb, pri čemu sam od Naslovnog suda dana zatražio odobrenje refundacije takvih troškova samo za dva navrata (kod primopredaje 10-tak registratora poslovne dokumentacije od prijašnjeg stečajnog upravitelja Nikole Remenara i za

prisustvovanje skupštini vjerovnika na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu dana 19. srpnja 2019. godine, što mi je odbijeno te se očekuje pravorijek višeg suda.

- Sastavljanje dvaju opširnih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase na dan 10. svibnja 2019. godine i izvješća na dan 18. srpnja 2019. godine. Dostava Naslovnom sudu promjena u tablici razlučnih vjerovnika vezano za visinu tražbine vjerovnika GASFIN (podnesak od 25. ožujka 2019. godine).
- Inicirani i u više navrata realizirani poslovni sastanci kako u Zagrebu tako i u Rijeci s Mladenom Antunovićem (kao budućim članom uprave društva ČUF d.o.o. nakon zaključenja stečajnog postupka), te u Zagrebu u uredu odvjetnika Toni Smrčeka iz Zagreba kao punomoćnika GASFIN-a, a radi koordinacije u postupanju vezano za problematiku prihvatljivosti, po meni Naslovnom sudu podnesenog, stečajnog plana manjinskom vjerovniku RH, kao i inicirani sastanci po tom pitanju s određenim čimbenicima koji čine Savjetodavno vijeće koje kroz međusobnu koordinaciju putem predstavnika ŽDO Republike Hrvatske na skupštinama vjerovnika u stečajnim postupcima izražavaju (kroz glasovanje) interese Republike Hrvatske pri odlučivanju o načinima i uvjetima naplate tražbina RH u stečajnim postupcima, i to tijekom lipnja i srpnja 2019. godine u dva navrata u Središnjem uredu Porezne uprave RH u Zagrebu (Igor Andraković sa suradnikom), u Ministarstvu gospodarstva RH (zamjenik ministra Zvonimir Novak) i ŽDO u Zagrebu (putem tajnice ŽDO sa Željkom Vrbiček Mesić), iz kojih kontakata (u slučaju sumnje, na traženje ću sudu dostaviti očitovanje svih u ovom podnesku imenovanih osoba o istinitosti ovih mojih navoda) sam zaključio, i moj stav prenio i GASFIN-u, da se RH, osim po meni predloženog načina namirenja („sve i odmah“), neće složiti s djelatnostima predviđenim stečajnim planom koje se preklapaju s djelatnostima društva LNG Hrvatska d.o.o iz Zagreba, no GASFIN je ostao pri stavu da se po meni izrađeni plan na Skupštini vjerovnika dana 19. srpnja 2019. godine predloži za raspravu i glasovanje, nakon čega je GASFIN glasovao ZA (citirajući zapisnik s navedenog ročišta: „Vjerovnik GASFIN S.A., Luxembourg, 8009 Strassen, Route d'Arion 45, OIB: 21389958174 navodi da nema primjedbi na izvorno pripremljeni i objavljeni stečajni plan kao niti na danas iznesenu prvu izmjenу pod uvjetom da se prva izmjena odnosi samo na način namirenja vjerovnika Republike Hrvatske.“) a RH (prema mome očekivanju) protiv, s time da ovdje ponavljam da nakon mog na istom ročištu provedenog (na prijedlog GASFIN-a!) razriješavanja nisam dobio priliku razrade po meni sudu predane druge Izmjene stečajnog plana koja je poslužila novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici Rajki Jagmarević (u suradnji s GASFIN-om) kao temelj za prikaz drugih djelatnosti (koje se ne preklapaju s djelatnostima LNG Hrvatska d.o.o.), zadržavajući po meni predloženi i javno objavljeni način namirenja tražbine vjerovnika RH (promptno u 100% iznosu).
- sastavljanje i predaja sudu izmijenjenog stečajnog plana u dvije verzije (javno objavljene 12. srpnja 2019. godine) u kojima je predviđeno promptno i potpuno namirenje jednog (RH) od samo dva vjerovnika, pri čemu je (prema navodima iz zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 19. srpnja 2019. godine zastupnik većinskog vjerovnika GASFIN izrazio suglasnost s takvim stečajnim planom dočim je predstavnica ŽDO ispred RH izjavila da što se tiče predloženog načina namirenja tražbina RH (u 100% iznosu i odmah) bi takav stečajni plan bio prihvatljiv ali s obzirom da se određene planirane djelatnosti većinskog vjerovnika preklapaju s

djelatnostima društva LNG Hrvatska d.o.o. (u vlasništvu RH) takav plan za RH nije prihvatljiv. Ovdje treba napomenuti da stečajni plan izrađen po novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici Rajki Jagmarević (javno objavljen 22. svibnja 2020. godine) u dijelu pripreme osnove ne odstupa od stečajnog plana (osim manjih dopunskih pojašnjenja) kojeg sam ja predao, dok se promjena u provedbenoj osnovi praktički odnosi na odustajanje većinskog vjerovnika od namjere da on (umjesto Republike Hrvatske) sagradi LNG terminal i na svođenje njegove djelatnosti u okvire koji se ne preklapaju s planiranim djelatnostima društva LNG Hrvatska d.o.o. u vlasništvu RH, pri čemu je u tom, sada i za Republiku Hrvatsku prihvatljivom stečajnom planu (prema javno objavljenom podnesku od 8. lipnja 2020. godine), način namirenja tražbina Republike Hrvatske, Porezne uprave ostao isti kao u po meni predloženoj prvij izmjeni stečajnog plana (javno objavljenog 12. srpnja 2019. godine).

- Navodim i, po mome mišljenju s obzirom na kasniju kronologiju događanja u ovom stečajnom postupku, za GASFIN bitnu činjenicu koju je (doduše iz nepoznatog razloga ne imenujući mene kao izvršitelja) u svom odgovoru na žalbu manjinskog vjerovnika (RH) od 8. rujna 2020. godine naveo GASFIN (putem svog novog punomoćnika odvjetnika Vice Mandarića iz Zagreba, a nakon otkazivanja punomoći odvjetniku Toniju Smrčeku iz Zagreba) kao bitan dokaz svog stava „...da se upravo provedenim plaćanjem u cijelosti ostvario interes vjerovnika Republika Hrvatska“ (str. 2. točka 7. odgovora na žalbu), a to jest činjenica da sam tijekom ožujka 2019. godine vjerovnika GASFIN u dobroj vjeri (u vrijeme kada je razmatrana mogućnost namirenja tražbine RH od strane treće osobe) izvijestio (primjenom znanja i vještina stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo) o brojevima žiro računa, pozivima na broj kao i o pojedinim iznosima koji zbirno čine iznos utvrđene tražbine RH, koju bi nakon potvrđivanja stečajnog plana, nakon suglasnosti za uplatu od strane ŽDO iz Zagreba kao punomoćnika RH, GASFIN uplatio sukladno stečajnom planu.
- Međutim, iz uvida u činjenično stanje proizlazi da je GASFIN uplatu izvršio putem inozemne banke na po meni mu ranije dostavljene brojeve računa, a sa čime se je svojim potpisom na od GASFIN-a joj dostavljenju suglasnost za uplatu (dakle uz puno povjerenje u točnost mojih GASFIN-u ranije dostavljenih podataka) suglasila stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević (prilog). Iz same kronologije događanja također proizlazi i određena žurnost koja prema mom mišljenju izlazi iz okvira fer poslovnog odnosa.
- Imajući u vidu gore navedeno ovime ujedno povlačim sve Naslovnom sudu prethodno dostavljeno odnoseći se određivanje moje nagrade uz navođenje prijedloga određenih iznosa kao iznosa moje nagrade, te molim cijenjeni Naslovni sud da kod određivanja moje nagrade za rad u predmetnom stečajnom postupku primjeni čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), te čl. 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), kao što je i sam Naslovni sud sasvim ispravno naveo u svom rješenju od 5. lipnja 2020. godine kojim se kao neosnovan odbija moj zahtjev (citirajući sa str. 2., predzadnji pasus: „...jer je sud vezan propisima, a ne dogovorima između pojedinih vjerovnika sa stečajnim upraviteljem. Također valja ukazati da su ovlaštenja i dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku određeni zakonom, a ne eventualnim sporazumom sa pojedinim vjerovnicima“.)

Zaključak:

Smatrajući da sam u svojstvu (jednog od triju) stečajnog upravitelja u predmetnom stečajnom postupku (koji je razriješen dužnosti bez svoje odgovornosti) svojim radom u značajnoj mjeri pridonio ostvarenju konačnog cilja odnosno potvrdi (iako na kraju kao kompropisa dviju suprotstavljenih strana) stečajnog plana kojeg je predložio i čiju provedbu u cijelosti namjerava financirati GASFIN uz financiranje podmirjenja i obveza stečajne mase odnosno troškova stečajnog postupka - izrade stečajnog plana kao preduvjet za zaključenje stečajnog postupka.

Vezano za određivanje visine moje nagrade ovisno o složenosti i obimu obavljenih radnji, u određenom smislu se nameće usporedba odrađenih aktivnosti od strane sudjelujućih stečajnih upravitelja u izradi stečajnog plana s izgradnjom upravno-proizvodnog kompleksa (upravne zgrade i proizvodne hale uz naknadu „ključ u ruke“) u čijoj su izgradnji sudjelovala tri projektanta/izvođača kojima njihov učinak od strane investitora nije osporavan - dapače - te isti očekuju srazmjernu naknadu u odnosu na vrijednost završenog kompleksa za kojeg je uporabnu dozvolu nakon naknadno, iz objektivnih razloga, izvedenih zahvata samo u proizvodnoj hali – promjenom opreme zbog promjene djelatnosti - ishodovao zadnji projektant/izvođač. Logično i razumljivo je da zadnji projektant/izvođač neće zahtijevati da mu se isplate i radovi koje su izveli prethodni izvođači pogotovo znajući da je investitor s njihovom radom bio zadovoljan odnosno da on nije „sravnio sa zemljom“ sve do tada sagrađeno, već je postojeće stanje nadgradio kako bi se projekat konačno dovršio.

Smatrajući da je gore navedeni (slikovit) primjer primjenjiv i na ocjenu vrijednosti nagrade triju stečajnih upravitelja, pri čemu je vrijednost „ključa u ruke“ definirana u slučaju izrade stečajnog plana odredbama čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17) i čl. 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15).

Dakle, polazeći od vrijednosti ukupne nagrade u predmetnom postupku izrade stečajnog plana, a primjenom odredbi čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17) i čl. 10. i 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), a uzimajući u obzir odredbe točke 3. čl. 11. spomenute Uredbe, osnovica za izračun nagrade iznosi 78.879.704,00 kn (prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga), a koji iznos je naveden na listu 1042 spisa, a ujedno taj iznos čini i sastavni dio potvrđenog stečajnog plana, to se prema čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima iznos nagrade izračunava primjenom donje tablice:

	do	100.000,00 kn	- 16%
na razliku	100.000,01 kn	do 300.000,00 kn	- 12%
na razliku	300.000,01 kn	do 500.000,00 kn	- 10%
na razliku	500.000,01 kn	do 1.000.000,00 kn	- 8%
na razliku	1.000.000,01 kn	do 5.000.000,00 kn	- 7%
na razliku	5.000.000,01 kn	do 10.000.000,00 kn	- 6%
na razliku	10.000.000,01 kn	do 12.000.000,00 kn	- 5%
na razliku	iznad 12.000.000,01 kn		1%.

Stoga primjenom postotaka iz gornje tablice na gore navedene raspone vrijednosti, sudjelujući stečajni upravitelji u izradi stečajnog plana imaju pravo na nagradu u bruto iznosu od najmanje 630.000,00 kn (odnosno u ukupnom trošku 677.250,00 kn, radi uvećanja za iznos zdravstvenog doprinosa od 7,5% na drugi dohodak, kojim se smatra bruto naknada, a koji iznos nije sastavni dio bruto nagrade).

Pozorno i detaljno proučivši kako bitnije tako i sporednije radnje i aktivnosti od važnosti tijekom izrade predmetnog potvrđenog stečajnog plana, ovim putem predlažem cijenjenom Naslovnom sudu primjenu realnog razmjera kod raspodjele iznosa navedene bruto nagrade od 630.000,00 kn kako slijedi:

Stečajni upravitelj	Razmjerno učešće u %	Iznos bruto nagrade u kn
Nikola Remenar iz Zagreba	15	94.500,00
Jure Matković iz Viškova	35	220.500,00
Rajka Jagmarević iz Zagreba	50	315.000,00
Ukupno	100	630.000,00
7,5% na bruto iznos	-	47.250,00
Sveukupni trošak	-	677.250,00

Napominjem da od bruto nagrade pojedinom stečajnom upravitelju (ovisno o stopi prireza na porez) pripada oko 60% novčane vrijednosti nagrade, dok 40% pripada državnim fondovima mirovinskog odnosno zdravstvenog osiguranja, te proračunu općine odnosno grada ovisno o prebivalištu stečajnog upravitelja (u ovom slučaju državnim fondovima RH, te gradu Zagrebu odnosno općini Viškovo pripada ukupno iznos od blizu 300.000,00 kn).

Dakle, temeljem gore navedenog predlažem Naslovnom sudu da mi na ime nagrade za rad u predmetnom stečajnom postupku, a primjenom odredbi čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), te čl. 10. i 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) odredi nagradu u bruto iznosu od 220.500,00 kn, odnosno, sukladno gore navedenom, u ukupnom trošku od 237.037,50 kn.

Odvje napominjem da činjenica što je stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević iz Zagreba od Naslovnog suda zatražila manji bruto iznos nagrade u visini od 187.000,00 kn (koji joj je rješenjem Naslovni sud i odredio) u odnosu na iznos koji bi joj (prema gornjem prijedlogu podjele) pripao temeljem Stečajnog zakona odnosno Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, ne bi trebala imati utjecaja na zatražene iznose ukoliko sud ocijeni da je predloženi srazmjer podjele nagrade realan.

Ujedno predlažem da se isplata odnosno pruženo osiguranje za isplatu navedenog iznosa od 237.037,50 kn na ime moje nagrade smatra obvezom stečajne mase (na teret razlučnog vjerovnika GASFIN) odnosno preduvjetom za zaključenje stečajnog postupka a sukladno čl. 344. st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17).

Također napominjem da je dana 23. listopada 2020. godine u Ministarstvu pravosuđa RH u organizaciji Pravosudne akademije (u okviru obveznog stručnog osposobljavanja stečajnih upravitelja) održana stručna radionica na temu „Zaključenje stečajnog postupka“ pri čemu su polaznicima predloženi ogledni primjeri postupanja stečajnih sudaca u kojima je primijenjena srazmjerna podjela ukupne nagrade izražena u postocima u slučajevima kada je tijekom stečajnog postupka promijenjeno više stečajnih upravitelja koji su razriješeni dužnosti bez njihove odgovornosti.

U Viškovu, 12. studenog 2020. godine.

S poštovanjem,

Jure Matković
raniји stečajni upravitelj

Prilozi: kao u tekstu