

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
Z A G R E B U
10000 ZAGREB

29.10.2021.

Naš znak: BK 82196

Na broj: Sp-1270/21

Stečajni
vjerovnik:

B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, 10000 ZAGREB,
OIB: 57509775367, račun broj HR9225000091101401685 s
pozivom na broj 2169967-11092149-20002 kod ADDIKO
BANK d.d.

Potrošač:

VERICA JURINJAK, KUKOLJINA 2,
ZAGREB, OIB: 31299084033

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

trostruko
prilozi

I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik obavještava sud da je u navedenom predmetu opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 22, na temelju generalne punomoći deponirane kod Županijskog suda u Zagrebu pod posl. br. 39 Su-1430/18, stoga moli sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

II. U predmetu pod gornjim brojem, rješenjem suda od dana 07.10.2021., u točki 1. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad potrošačem Vericom Jurinjak (dalje u tekstu: potrošač), u točki 2. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika - rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-11676/19 javnog bilježnika Joze Rotima.

III. Stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv citiranog rješenja zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

IV. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je Financijska agencija (dalje: FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine stečajnih vjerovnika u razdoblju duljem od 3 godine.

Stečajni vjerovnik smatra da je sud preuranjeno i bez obrazloženja zaključio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača što je dovelo do donošenja pobijanog rješenja kojim je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

V. Stečajni vjerovnik smatra da u odnosu na njegovu tražbinu pravomoćno utvrđenu u rješenju o ovrši Ovr-11676/19, nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a koje moraju biti ispunjene da bi se nad imovinom potrošača mogao provesti postupak jednostavnog stečaja, a iz razloga jer obveza Ovr-11676/19 **nije neprekinuto upisana u Očevidnik duže od 3 godine**, te je iz tog razloga sud pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, osnova broj Ovr-11676/19 javnog bilježnika Jozе Rotima, zavedena je u redosljed dana 02.06.2021., dok je pobijanim rješenjem od dana 07.10.2021. potrošač trajno oslobođen od iste.

Stečajni vjerovnik smatra da mu je ovakvim postupanjem suda uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja (novčana sredstva na računima potrošača) i to tako da ono bude upisano u Očevidnik najmanje 3 godine.

Upravo zato što se u postupku jednostavnog stečaja potrošača, potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe svakako bi predstavljalo povredu njihovih prava, diskriminiralo bi vjerovnike tražbina manjeg iznosa u odnosu na ostale vjerovnike, a moglo bi potaknuti i neodgovornost dužnika te stvaranje pogrešnog i pravno neprihvatljivog stava o nepotrebnosti ispunjenja obveza, što nikako ne bi bilo u skladu sa smislom postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Stečajni vjerovnik ističe kako se zauzimanje ovakvog stava i ovakvim tumačenjem ZSP-a, dovodi u pitanje i smisao vođenje sudskih postupaka, obezvrjeđuje se pružena pravna zaštita te narušava pravna sigurnost obzirom bi potrošač imao mogućnost nedugo nakon nastanka obveze ishoditi oslobođenje od dužnosti njezinog ispunjenja jer bi postupak jednostavnog stečaja potrošača mogao biti pokrenut za svaku tražbinu čija visina samostalno ili u zbroju s ostalim upisanim osnovama nije veća od 20.000,00 kuna pa čak i ako bi se radilo o tražbini koja je tek pravomoćno utvrđena, a čime bi sadržajno bila oduzeta pravna snaga i odlukama državnih tijela pa tako i odluka suda.

Naime, u tim situacijama, kada vjerovnik pokrene postupak prisilnog namirenja odmah nakon pravomoćnosti i ovršnosti (sudske) odluke, a Financijska agencija odmah nakon upisa te osnove u Očevidnik pokrene postupak jednostavnog stečaja potrošača, potrošač bi bio oslobođen ispunjenja obveze utvrđene pravomoćnom (sudskom) odlukom nedugo nakon što je ta obveza pravomoćno nastala, a što bi i vođenje sudskih postupaka učinilo besmislenim, što vjerovnik smatra da nije i ne može biti smisao postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Dokaz: tako i Općinski sud u Gospiću u odluci Sp-80/19 od dana 14.04.2020.

VI. Nastavno na prethodno navedeno, stečajni vjerovnik posebno skreće pozornost drugostupanjskom sudu, koji će odlučivati o ovoj žalbi, na **cilj Zakona o izmjenama i dopunama**

Zakona o stečaju potrošača, koji je jasno istaknut u Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača.

Naime iz **Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona** o stečaju potrošača, javno dostupnom na stranicama Hrvatskog sabora, jasno je vidljivo da je **cilj Zakona** o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, odnosno, uvrštavanje glave IX.a JEDNOSTAVNI POSTUPAK STEČAJA POTROŠAČA u Zakon o stečaju potrošača, bio **osloboditi potrošača obveza u vjerovničko-dužničkim odnosima koji se nisu uspjeli riješiti u razdoblju od tri godine.**

Dokaz: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača
od 21.06.2018.

Zakonodavac je predlaganjem i donošenjem Zakona imao **legitiman cilj**, u svjetlu zaštite socijalnih prava i socijalne sigurnosti, izjednačiti ili **umanjiti socijalne razlike** i to tako **da dužnika potrošača oslobodi od obveze koja je na FINA-i duže od 3 godine, a po kojoj se vjerovnik nije naplatio, dok zauzvrat potiče vjerovnika da za mala potraživanja izvrši otpis koji se sukladno Zakonu o porezu na dobit smatra porezno priznatim rashodom.**

Zakonodavac je prije donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, proveo test razmjernosti sukladno čl. 16. Ustava te odgovorio na pitanje ispunjava li predloženi Zakon zahtjeve razmjernosti, postoji li legitimni cilj u javnom interesu za donošenje takvog Zakona, je li zakon nužan i prikladan.

S tim u vezi, zakonodavac je došao do zaključka da je ispunjen legitimni cilj, da cit. Zakon ispunjava zahtjeve razmjernosti, ali samo u odnosu na vjerovničko dužničke odnose koji se nisu riješili 3 godine!

Dokaz: Uvid u Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju
potrošača od 21.06.2018.

Stoga je nesporno da **zakonodavac nije imao kao cilj osloboditi potrošača od obveza koje su u Očevidniku kraće od 3 godine.**

U prilog svojim tvrdnjama, stečajni vjerovnik dostavlja i odluku Županijskog suda u Osijeku posl.br. GŽ-3535/2020 od dana 04. ožujka 2021. koji je uvažio žalbu stečajnog vjerovnika te u obrazloženju naveo da u rješenju prvostupanjskog suda nedostaje obrazloženje na temelju čega je sud zaključio da su u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika/žalitelja ispunjene pretpostavke za oslobodjenje potrošača.

Slijedom navedenog, iz cit. odluke razvidno je da sud u postupku mora utvrditi postojanje zakonskih pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za svaku pojedinu osnovu.

Dokaz: rješenje Županijskog suda u Osijeku, posl.br. GŽ-3535/20 od dana
04.03.2021.

Nadalje, stečajni vjerovnik u prilogu dostavlja i rješenje Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-3045/2020-2 od dana 01.04.2021. kojim je uvažena žalba stečajnog vjerovnika te je predmet vraćen na ponovni postupak i to iz razloga što prvostupanjski sud nije ocijenio jesu li za obvezu stečajnog vjerovnika ispunjene sve pretpostavke iz članka 79.a stavka 2. alineja 2. ZSP-a.

Dokaz: rješenje Županijskog suda u Osijeku, posl.br. GŽ-3045/2020-2 od dana
01.04.2021.

S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik smatra da je prvostupanjski sud pogrešno protumačio i primjenio čl. 79.a st. 2, čl. 79.a st. 3. i čl. 79.a st. 4 Zakona o stečaju potrošača, budući da je pobijanim rješenjem obuhvatio i vjerovnike koji nisu u očevidniku duže od 3 godine te je sukladno čl. 79.g st. 4. oslobodio potrošača od obveza iz tih osnova.

Stečajni vjerovnik napominje kako je nužno prilikom odlučivanja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno, kod odlučivanja o oslobođenju potrošača od obveza po pojedinim osnovama, razumijeti upravo prethodno istaknuti cilj Zakona.

Pogrešnim tumačenjem zakona, bez dublje analize istog, dolazi do narušavanja temeljnih načela Ustava RH, između ostalog vladavine prava i neprovredivosti vlasništva.

Stečajni vjerovnik ističe kako je ovakva vladavina nepravna, odnosno praksa prvostupanijskih sudova kojim oslobađaju potrošača od obveza iz osnova starih primjerice 5 dana (što nije bio cilj zakona), neodrživa; **izaziva pravnu nesigurnost te stvara znatnu štetu vjerovnicima koji nisu ni trebali biti obuhvaćeni ovim Zakonom.**

Naime, u ovom konkretnom postupku osnova stečajnog vjerovnika B2 Kapitala zavedena je u redoslijed 02.06.2021. (4 mjeseca u Očevidniku), osnova GRADA ZAGREBA zavedena je u redoslijed 12.02.2020. (1 godina i 8 mjeseci u Očevidniku), osnova Hrvatska radiotelevizija zavedena je u redoslijed 11.10.2019. (2 godine u Očevidniku), osnova GRADA ZAGREBA zavedena je u redoslijed 07.12.2018. (2 godine i 10 mjeseci u Očevidniku), osnova Hrvatske vode zavedena je u redoslijed 03.07.2021. (3 mjeseca u Očevidniku) osnova Hrvatske vode zavedena je u redoslijed 25.07.2018. (3 godine i 3 mjeseca u Očevidniku), osnova GRADA ZAGREBA zavedena je u redoslijed 02.03.2020. (1 godina i 7 mjeseci u Očevidniku), osnova GRADA ZAGREBA zavedena je u redoslijed 22.02.2019. (2 godina i 8 mjeseci u Očevidniku), osnova HEP ELEKTRA d.o.o. zavedena je u redoslijed 25.04.2019. (2 godine i 6 mjeseci u Očevidniku), osnova ZAGREBAČI HOLDING d.o.o. zavedena je u redoslijed 31.05.2019. (2 godine i 5 mjeseci u Očevidniku), osnova GRADA ZAGREBA zavedena je u redoslijed 30.09.2019. (2 godine u Očevidniku), osnova OPĆINE VRBIK zavedena je u redoslijed 20.08.2018. (3 godine i 2 mjeseca u Očevidniku).

Cilj Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, u ovom konkretnom postupku, ostvario bi se oslobađanjem od obveze jedino iz osnova Hrvatske vode i Općine Vrbič koje su u redoslijedu bile više od 3 godine, dok sud rješenjem ne bi smio zadirati u vjerovničko-dužnički odnos između B2 Kapitala i potrošača koji traje 4 mjeseca, obzirom da isti nije trajao duže od 3 godine.

Dokaz: Uvid u Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača od 21.06.2018.

Stečajni vjerovnik nadalje ističe da je isti trgovačko društvo koje se bavi kupnjom i naplatom potraživanja od kojih su velik dio i manja potraživanja koja su obuhvaćena jednostavnim postupkom stečaja potrošača. Također, stečajni vjerovnik ističe da se imovinska prava sukladno europskoj praksi imaju smatrati vlasništvom, a što potvrđuje i Ustavni sud RH koji se zalaže za što šire tumačenje vlasništva.

S tim u vezi, stečajni vjerovnik ističe da mu je ovakvim tumačenjem Zakona u velikoj mjeri ograničeno pravo vlasništva, a što je dopušteno samo iznimno i kad isto ima legitiman cilj u skladu s načelom razmjernosti, na kojem počiva ustavni poredak RH, a koji je sadržan u čl. 16. Ustava.

Slijedom svega navedenog, **stečajni vjerovnik apelira na drugostupanijski sud da prilikom odlučivanja o ovoj žalbi usvoji volju zakonodavca sadržanu u Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača, kojeg stečajni vjerovnik dostavlja u prilogu ove žalbe, uoči pogrešnu primjenu materijalnog prava prvostupanijskog suda sadržanog u čl. 79.a st. 2-4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača te donese pravorijek u skladu sa najvišim vrednotama ustavnog poretka Republike Hrvatske, između ostalog i vladavine prava.**

VII. Uzimajući u obzir da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koji način je sud utvrdio odlučne činjenice, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio i apsolutno bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

VIII. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijanu odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

B2 KAPITAL d.o.o.
zastupani po