



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 77 PŽ-4339/2016-2

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMEJENO

15-07-2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, RC Zagreb, OIB 85821130368, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. broj 1, Zagreb, radi prijedloga za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom PALUSTER d.o.o. OIB 22294315636, Cerje, Samoborsko, Cerje Samoborsko 33, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-902/16 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2016.

r i j e š i o j e St- 5289 / 2016.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-902/16 od 17. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-902/16 od 17. veljače 2016. odbačen je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom PALUSTER d.o.o., OIB 22294315636, Cerje, Samoborsko, Cerje Samoborsko 33, od 28. siječnja 2016.

Sud je tako odlučio jer smatra da je u konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen prije roka iz čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj radi svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da ovdje nije riječ o dužniku koji je na dan 1. rujna 2015. imao 120 dana neprekidne blokade. Zato ovdje nije bilo mjesta primjeni odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a već odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je ovdje riječ o dužniku za kojeg su se uvjeti za otvaranje

stečajnog postupka ispunili nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona. Dužnik na dan 26. siječnja 2016. ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, slijedom čega je predlagatelj sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a u zakonom propisanom roku podnio ovaj prijedlog. Predlaže se žalbu prihvatiti i ukinuti rješenje.

Predlagateljeva žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava i utvrđeno je da ono nije pravilno i zakonito.

Predlagatelj je 28. siječnja 2016. podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom pozivajući se pri tome na odredbu čl. 110. st. 1. SZ-a i na činjenicu da na dan 26. siječnja 2016. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 41.319,07 kn i dva zaposlenika.

Osnovano žalitelj navodi da se u konkretnom slučaju radi o prijedlogu iz čl. 110. st. 1. SZ-a, a ne o prijedlogu iz čl. 444. st. 2. SZ-a. Naime, odredbom čl. 444. st. 2. SZ-a, propisani su posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji se iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a, primjenjuju samo za one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona (1. rujna 2015.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Kako prema činjeničnim navodima prijedloga proizlazi da je dužnik tek na dan 26. siječnja 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i na dan 1. rujna 2015.), prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a kada je donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po predlagateljevom prijedlogu sukladno odredbama Stečajnog zakona.

U Zagrebu 15. lipnja 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDsjednica VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.