

Odvjetnik
Jasna Matičević
odvj.jasna.maticevic@gmail.com
10 000 Zagreb, Horvaćanska 168, tel: 385 1 387 39 08, fax: 01 389 99 96

Sudbina
POSREDOVANJE
SPLIT

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU**

14-03-2019

Na broj: St-159/14

Stečajni vjerovnik: SCULPTOR d.o.o. Zagreb, Dubravica 3
OIB 87523175283
zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK
JASNA MATIČEVIĆ
ZAGREB, Horvaćanska 168
Tel: 01/3873-998, fax: 01/38999-96

Stečajni dužnik: ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Pojišanska 32
OIB 75237018400

Ž A L B A

3x.

Prilog:

Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu,
posl. broj Ovr-1082/14 (ranije Ovr-3727/10) od
14. prosinca 2017. godine
zvadak iz zemljišne knjige, zk.ul.15817, k.o. Split, podul. 173

stečajnog vjerovnika protiv
rješenja posl. broj St-159/14 -436
od 22. veljače 2019.godine

I. U gore označenom predmetu Naslovljeni sud je dana 22.veljače 2019. godine donio rješenje kojim cit.:

"1. *Određuje se prodaja imovine dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama i to nekretnina stečajnog dužnika: udio prava građenja: 9587/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-173) 1. dijela zgrade izgrađene na pravu građenja na čest.zem. 820/1 "Firule-Lazarica", koji je suvlasnički povezan sa cjelinom garaža u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koji se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontornog ulaska, pješačkog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m2, upisanu u ZU 15817, poduložak 173, k.o. Split.*

Prodaja će se provesti sukladno čl. 247 a u vezi čl. 441 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17)

Na predmetnoj nekretnini upisano je založno pravo u korist H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928.

Utvrđena vrijednost nekretnine iznosi 28.850.000,00 kn odnosno 3.901.752,12 EUR-a.

2. *Određuje se upis zabilješke ovog rješenja na nekretninama opisanim pod točkom 1. ovog rješenja u zemljišnoj knjizi za k.o. Split, a što će Općinski sud u Splitu – Zemljišnoknjižni odjel Split, izvršiti po službenoj dužnosti.*

3. *Zaključkom o prodaji utvrdit će se način i uvjeti prodaje.”*

II Protiv rješenja Naslovljenog suda, posl. broj: St-159/14-436 od 22. veljače 2019. godine, navedenoga u t. I. ove žalbe, stečajni vjerovnik podnosi žalbu u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III Stečajni vjerovnik ističe da je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba ZPP-a, obzirom je pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje, na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno je primijenio materijalno pravo, što je za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući u Rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju Rješenja navodi o zapisnicima i ispravama i sadržaja samih tih isprava i zapisnika.

U odnosu na bitnu povredu odredaba parničnog postupka:

Naime, prije svega, naprijed istaknutim rješenjem, te postupanjem na naprijed opisani način, Naslovljeni je sud **POČINIO BITNU POVREDU ODREDAVA PARNIČNOG POSTUPKA IZ ČL. 354. ST. 2. TOČ. 11. ZPP-a**, obzirom:

- a) rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati,
- b) izreka rješenja je nerazumljiva i proturječi razlozima rješenja,
- c) razlozi navedeni u rješenju izravno su proturječni samom sadržaju pravnog propisa na koji je poziva, te smislu, opsegu i dosegu samoga pravnog instituta, uređenoga tim propisom,
- d) razlozi navedeni u rješenju za primjenu pravnog propisa na koji se poziva su proturječni.

što je sve imalo za posljedicu počinjenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Nadalje, Naslovljeni sud navodima obrazloženja pobijanoga Rješenja ne samo da nije niti ukazao da je svoju odluku utemeljio u odredbi čl. 8. ZPP-a, već iz cjelokupnog sadržaja obrazloženja pobijanoga Rješenja jasno proizlazi, da je Naslovni sud **POVRIJEDIO UPRAVO TU ODREDBU ZPP-a, KAO JEDNOGA OD TEMELJENIH NAČELA GRAĐANSKOG PARNIČNOG POSTUPOVNOG PRAVA**, obzirom Naslovljeni sud **NIJE ČAK NITI IZVEO, PA NIJE NITI OCIJENIO NITI JEDAN OD PREDLOŽENIH DOKAZA, ZBOG ČEGA, SUKLADNO ZAKONU, NIJE:**

- a) CIJENIO SVAKI DOKAZ ZASEBNO,
- b) CIJENIO SVE DOKAZE ZAJEDNO,
- c) CIJENIO REZULTATE CJELOKUPNOG POSTUPKA,
- d) STAVIO U MEĐUSOBNI PRAVNO-LOGIČKI UTEMELJENI ODNOS SVE IZVEDENE DOKAZE.

Postupanjem na ovaj način, NASLOVLJENI SI JE SUD ODUZEO I SAMU MOGUĆNOST DA POSTUPI PO ZAKONU.

Pa je cjelokupna odluka Naslovljenoga suda PROTURJEČNA:

- a) SAMA SEBI - IZREKA JE U SUPROTNOSTI SA OBRAZLOŽENJEM I U NJEMU IZNESENIM UTVRĐENJIMA NASLOVLJENOG SUDA,
- b) PREDLOŽENIM DOKAZIMA, KOJE NASLOVLJENI SUD NIJE UOPĆE IZVEO,
- c) POZITIVNIM PROPISIMA, KOJE NASLOVLJENI SUD NIJE UOPĆE PRIMIJENIO.

NASLOVLJENI SUD NE SAMO DA NIJE CIJENIO, NEGO IH NIJE NITI IZVEO, PREDLOŽILA I DOSTAVILA U SUDSKI SPIS UPRAVO I ISKLJUČIVO NA OKOLNOST UTVRĐIVANJA ODLUČNIH ČINJENICA ZA DONOŠENJE PRAVOVALJANE ODLUKE U PREDMETNOJ PRAVNOJ STVARI!

Slijedom naprijed navedenoga, a obzirom na naprijed istaknute propuste u postupanju Naslovljenog suda, stečajni vjerovnik ukazuje i na stavove Ustavnog suda Republike Hrvatske po kojima je Naslovljeni sud u cijelosti propustio postupiti (iako isto predstavlja Ustavnu obvezu):

"Postupci pred sudbenim tijelima moraju biti u skladu s načelima vladavine prava, a OBVEZA JE SUDBENE VLASTI OBRAZLAGATI SVOJE DOLUKE ODNOSNO PAŽLJIVO ISPITATI TVRDNJE PREDOČENE PRED SUDOM ODNOSNO NADLEŽNIM TIJELOM, DA NE BI DOVELI U PITANJE NAČELA DOBROG RADA PRAVOSUĐA I PRAVIČNOST SUĐENJA."

(posl. broj U-III/2494/2008, od 30. ožujka 2011. godine)

"Sudski postupci moraju se provesti sukladno ustavnom načelu vladavine prava kao najviše vrednote ustavnog poretka RH pa tumačenje mjerodavnog prava u svakom konkretnom slučaju ne smije proizlaziti iz njegove arbitrarne i proizvoljne primjene već mora uvažavati i zahtjeve prava na pravično suđenje sadržane u članku 29. stavku 1. Ustava."

(posl. broj U-III-3119/2009, 6.05.2010. godine)

"Načela pravičnog postupka uključuju način na koji se dokazi predlažu i izvode na glavnoj raspravi pred sudom, te je li postupak u svojoj cijelosti, uključujući način na koji su dokazi bili predloženi i izvedeni, "pravičan" u smislu članka 29. stavka 1. Ustava."

(posl. broj U-III-1128/2010, 27.05.2010. godine)

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje:

Naslovljeni je sud:

- a) potpuno pogrešno utvrdio činjenično stanje,
- b) uspio izvesti očito proturječne zaključke,
- c) svoju odluku utemeljio i na elementarnim netočnostima.

Naslovljeni sud u pobijanom rješenju navodi, cit.:

"Prema stajalištu ovog suda, neovisno od činjenice što vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, na kojeg je prenesena tražbina i razlučno pravo H-Abduco d.o.o. Zagreb nije upisan u zemljišne knjige kao razlučni"

Naprijed citirani zaključak prvostupanjskog suda protivan je odredbi čl. 29. i 72. Ovršnog zakona, čl.173.st.6. i čl.247.st.3. Stečajnog zakona i odredbi čl.320.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Naime, ADRIATIC ASSETS d.o.o. NIJE razlučni ni stečajni vjerovnik DAKLE, ADRIATIC ASSETS d.o.o. NIJE pravni slijednik razlučnog vjerovnika H-ABDUCCO d.o.o. i ADRIATIC ASSETS d.o.o. ne može namirivati iz založene nekretnine.

Dakle, ADRIATIC ASSETS d.o.o. nije ovlašten tražiti procjenu predmetne nekretnine niti je ADRIATIC ASSETS d.o.o. ovlašten davati primjedbe na izvršenu procjenu nekretnine i prihvaćati istu - da ADRIATIC ASSETS d.o.o. ova tako na Skupštini nema pravo glasa

Nadalje, utvrđena vrijednost nekretnine obavljena bez naloga suda i po zahtjevu neovlaštene osobe, i suprotno Zakonu o procjeni vrijednosti nekretnina i Ovršnom zakonu, izvan sudskog postupka koji bi se trebao provoditi prema prisilnim odredbama Ovršnog zakona, provedeno vještačenje nezakonito i nepravilno, suprotno pravilima struke.

Isto tako predmetna nekretnina nije vještačena kao samostalna uporabna cjelina od 9.629,03 m² ovakav fabricirani dokaz vještaka Hrvoja Balića ne može biti mjerodavan za donošenje bilo kakve odluke, a sud je odbio u postupku postupiti sukladno odredbama Ovrškog zakona koje čak pri utvrđivanju vrijednosti nekretnine koja je predmet postupka čak nije ni pokušao primijeniti, očito tendenciozno i pristrano, POGODUJUĆI PRI TOME PROTUZAKONITOM RADU STEČAJNOG UPRAVITELJA I NEPOSTOJEĆEM RAZLUČNOM VJEROVNiku DA OSTVARI SVOJ PROTUZAKONITI CILJ NA ŠTETU OSTALIH VJEROVNika.

Dakle, vještak Hrvoja Balića svojim načinom procjene urušio stvarnu vrijednost predmetne garaže, a provstupajski je sud u cijelosti ignorirao prigovore ostalih vjerovnika u ovom postupku i postupa u cijelosti PROTUZAKONITO DONOŠENJEM POBIJANOG RJEŠENJA.

Nastavno, stečajni sudac ne smije na temelju odredbe čl.247. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17) kao utvrđenu vrijednost nekretnine navoditi iznos od 28.850.000,00 kn ili 3.901.752,12 EUR-a, jer tu odredbu novog Stečajnog zakona sud i ne može primijeniti u ovom konkretnom slučaju.

U PRILOG IZNESENOJ TVRDNJI STEČAJNI VJEROVNIK SE POZIVA NA STAV IZRAŽEN U RJEŠENJU OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU, POSL. BROJ OVR-1082/14 (RANIJE OVR-3727/10) OD 14. PROSINCA 2017. GODINE TE ŽUPANIJSKOG SUDA U ZAGREBU, POSL. BROJ GŽOVR-559/15), KOJI DOSTAVLJA U PRILOGU OVE ŽALBE.

SLIJEDOM IZNESENOG, PRODAJA PREDMETNE NEKRETNINE SE MORA OBUSTAVITI JER NE POSTOJI RAZLUČNI VJEROVNI, A ADRIATIC ASSETS D.O.O. NIJE AKTIVNO LEGITIMIRAN ZA OVĐENJE OVOGA POSTUPKA.

Dokaz: uvid u izvadak iz zemljišne knjige, zk.ul.15817, k.o. Split, podul. 173
uvidi u rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu,
posl. broj Ovr-1082/14 (ranije Ovr-3727/10) od 14. prosinca 2017. godine

Osim toga prvostupajski sud je donoseći pobijano rješenje primjenjivao odredbe Ovršnog zakona, no iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno odredbe kojeg Ovršnog zakona je primijenio prvostupajski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja, slijeom čega se pobijano rješenje ne može niti ispitati.

Napokon, a kraj cjelokupnog naprijed istaknutog postupanja Naslovljenog suda, doista je TEŠKO OČEKIVATI I DA NASLOVLJENI SUD U PROVEDBI OVRHE TEMELJEM NEPOSTOJEĆE TRAŽBINE USTANOVI, A POGOTOVO I DA SANKCIONIRA TAKO OČITU

NEZAKONITOST I TAKO OČITU OPASNOST NASTANKA NENADOKNADIVE ŠTETE!!!!!!!!!!!!!!

POSVE JE ZABRINJAVAJUĆI PRAVNOLOGIČKI ZAKLJUČAK PRVOSTUPANJSKOG SUDA U KOJEM ISTI NAVODI, STR. 3. OBRAZLOŽENJA POBIJANOG RJEŠENJA, CIT.:

"Uzimajući u obzir činjenicu da stečajni i razlučni vjerovnik ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, kao pravni slijednik razlučnog vjerovnika H-Abduco d.o.o. Zagreb, koji je upisan u zemljišne knjige, te koji se jedini i namiruje iz nekretnine u odnosu na koju je upisano založno pravo, nije imao primjedbe na izvršenu procjenu nekretnine iz točke I. rješenja, sud je na temelju odredbe članka 247 SZ-a kao utvrđenu vrijednost nekretnine naveo iznos od 28.850.000,00 kn ili 3.901,752,12 EUR-a, koliko je procijenio i sudski vještak za graditeljstvo Hrvoje Balića iz Zagreba je u nalazu i mišljenju iz svibnja 2018.godine."

PRVENSTVENO, OBZIROM NA DOSTAVLJENJU ISPRAVU, I TO UGOVOR O CESIJI OD 15. PROSINCA 2016. GODINE, ZAKLJUČEN IZMEĐU RAZLUČNOG VJEROVNIKA H-ABDUKO d.o.o. I ADRIATIC ASSET d.o.o., NA KOJI SE POZIVA PRVOSTUPANJSKI SUD NA STR.2. POBIJANOG RJEŠENJA, STEČAJNI VJEROVNIK ISTIČE DA JE SUD, POSTUPAJUĆI PO ZAKONU, BEZ ODGODE MORAO OBUSTAVITI OVRŠNI POSTUPAK U ODNOSU NA STEČAJNOG DUŽNIKA JER OVRHA VIŠE NIJE MOGUĆA - RAZLUČNI VJEROVNIK H-ABDUKO d.o.o. VIŠE NIJE TITULAR TRAŽBINE KOJU POKUŠAVA OSTVARITI U OVOME POSTUPKU U KOJEM BEZ IKAKVOG PRAVNOG TEMELJA, POKUŠAVA PRODATI NEKRETNINU STEČAJNOG DUŽNIKA.

STEČAJNI VJEROVNIK SE POZIVAJU NA KOJENTNU ODREDBU ČL. 72.ST.2. OVRŠNOG ZAKONA, koju odredbu nastavno citira, cit.:

"Obustava ovrhe

Članak 72.

(2) Ovrha će se obustaviti ako je postala nemoguća ili se iz drugih razloga ne može provesti."

Unatoč naprijed navedenom stanju spisa predmeta, Naslovljeni sud je žuri prodati nekretninu i nastavlja s provedbom ovrhe u ovome postupku suprotno KOGENTNOJ odredbi Ovršnog zakona, KOJE ODREDE ZAKONA, I TO ČL.72. NASLOVLJENI SUD ODBIJA PRIMIJENITI PUNE TRI GODINE POGODIJUĆI TAKVIM POSTUPANJEM NEPOSTOJEĆEM RAZLUČNOM VJEROVNIKU KOJI NIJE TITULAR TRAŽBINE ZA KOJU VODI PREDMETNU OVRHU.!!

Provedbom ovrhe na nekretnini, ishod koje će biti prodaja iste na dražbi stečajnom dužniku kao i ostalim vjerovnicima će nastupiti nenadoknativa šteta, a stečajni vjerovnik upućuje i na ireverzibilnost ovršnog postupka.

Naime, sukladno članku 29. stavku 1. Ustava Republike Hrvatske svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela. Pravo na pošteno i pravično suđenje sadržano je i u članku 6., i članku 13. Europske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama te nekim odredbama Protokola 7. uz Europsku konvenciju o ljudskim pravima i temeljnim slobodama.

Nadalje, stečajni vjerovnik nadalje ističe da pravo na pravično suđenje podrazumijeva skupinu postupovnih ovlaštenja kojima se jamči standard procesnog položaja stranaka u postupku. Osnovno pravo koje proizlazi iz prava na pravično suđenje odnosi se na pravo na pristup sudu. Svaki podnositelj zahtjeva ima pravo da njegov zahtjev bude iznesen pred sud. Ovo pravo bi predstavljalo nudum ius ukoliko ne bi u sebi sadržavalo i pravo na rješavanje spora od strane nadležnog suda. Pod sudom u smislu prava na pravično suđenje podrazumijeva se trajno zakonom ustanovljeno sudbeno tijelo neovisno i nepristrano od izvršne vlasti i stranaka u postupku, koje je sposobno osigurati sva procesna jamstva koja iz pravnog poretka proizlaze. Procjena nepristranosti suda provodi se na subjektivnoj i objektivnoj razini. Prema subjektivnom kriteriju sud mora biti sastavljen od sudaca kod kojih nema osobnih uvjerenja ili predrasuda, a koje bi mogle utjecati na postupak donošenja presude. Prema objektivnom kriteriju sud mora po svom sastavu isključiti svaku legitimnu dvojbu glede njegove pristranosti. Osim formalnog pristupa sudu, pravo na pošteno suđenje obuhvaća i dužnost suda učinkovitog ispitivanja podnesaka, argumenata i dokaza iznesenih tijekom postupka te pravnu procjenu tih argumenata. Pazeći pri tome da se svakoj strani u postupku mora omogućiti načelna 'jednakost oružja', odnosno mora joj se osigurati razumna mogućnost da iznese svoje argumente u uvjetima koji je ne stavljaju u položaj očite neravnopravnosti u odnosu na protivnu stranu. Pravo na pošteno suđenje implicira i pravo stranaka u postupku biti upoznate sa svakim očitovanjem ili podneskom koji je upućen sucu u namjeri da se njime utječe na tijek postupka, kao i pravo na očitovanje na takve procesne radnje.

Stečajni vjerovnik ističu da pravo na pravično suđenje obuhvaća i pravo stranke saznati za razloge bitne za odlučivanje u konkretnom slučaju.

U tom smislu stečajni vjerovnik upućuje na praksu Ustavnog suda i Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu, koju nastavno citiraju:

"U odnosu na istaknuti prigovor 1. i 2. ovršenika glede ravnopravnosti stranaka Ustavni sud podsjeća da načela pravičnog postupka uključuju način na koji se dokazi predlažu i izvode na glavnoj raspravi pred sudom, te je li postupak u svojoj cijelosti, uključujući način na koji su dokazi bili predloženi i izvedeni "pravičan", u smislu članka 29. stavka 1. Ustava.

Tako, Europski sud za ljudska prava u predmetu LB INTERFINANZ A.G. protiv Hrvatske /29549/04/, presuda od 27. ožujka 2008., između ostalog, navodi: Sud ponovo ističe da prema njegovoj praksi načelo jednakosti procesnih oružja zahtijeva

postojanje razumne mogućnosti obaju stranaka da izlože činjenice i podupru ih svojim dokazima, u takvim uvjetima koji niti jednu stranku ne stavljaju u bitno lošiji položaj u odnosu na suprotnu stranku (...)."

Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: U-III-1128/2010 od 27. svibnja 2010

Dokaz: uvid u Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, posl. broj: U-III-1128/2010 od 27. svibnja 2010

U odnosu na pogrešnu primjenu materijalnog prava:

Cjelokupnim naprijed opisanim postupanjem Naslovljeni je sud potpuno pogrešno primijenio materijalno pravo, i to odredbe čl.29., čl.72. Ovršnog zakona, zatim čl.98.st.6., čl.70.st.1. čl.173.st.6. i čl.247.st.3. Stečajnog zakona kao i odredbu čl.320.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima

IV Slijedom svega naprijed navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje preinačiti

p o d r e d n o

stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, i spis predmeta dodijeliti u rad drugom sucu.

SCULPTOR d.o.o.
po punomoćniku:

ODVJETNIK
JASNA MATIČEVIĆ
ZAGREB, Hrvatska 1008
Tel: 01/3873-908. fax: 01/3899-996



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

27-12-2017

Poslovni broj: 35 Ovr-1082/14-109
(ranije Ovr3727/10)
(spojen Ovrj-350/12 i Ovr-1664/12)

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu Ani Lovrinov, na prijedlog sudskog savjetnika Alena Alića, u pravnoj stvari I. ovrhovoditelja Addiko Bank d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, II. ovrhovoditelja KentBank d.d. iz Zagreba, Gundulićeva 1, OIB: 73656725926, koju zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Župić & partneri d.o.o. u Zagrebu, III. ovrhovoditelja Finesa Credos d.o.o. iz Varaždina, zastupani po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Žerjav iz Varaždina, S. Vraza 11, protiv I. ovršenika Darka Razum i II. ovršenika Mladena Razum, oboje iz Zagreba, S. Podhorskog 29, zastupani po punomoćnici Jasni Matičević, odvjetnici u Zagrebu, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 14. prosinca 2017.

riješio je

I Odbija se prijedlog H-ABDUCO d.o.o., OIB: 13667298928, Zagreb, Slavonska avenija 6 A od 28. lipnja 2017., da stupi u ovrhu na mjesto prvoovrhovoditelja Addiko Bank d.d., OIB: 14036333877, Zagreb, Slavonska avenija 6.

II Obustavlja se ovrha određena rješenjem o ovrsi ovog suda, poslovni broj Ovr-3727/10 od 2. prosinca 2010. i ukidaju se sve provedene radnje

III Nalaže se ZK odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu brisanje zabilježbe ovrhe na nekretnini prvoovršenika i drugoovršenika broj Z-59859/10, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi ovog suda, poslovni broj Ovr-3727/10 od 2. prosinca 2010. određena je, ovrha na nekretnini ovršenika radni namirenja novčane tražbine prvoovrhovoditelja Hypo-Alpe-Adria-Bank d.d.

Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je u toku postupka prvoovrhovoditelj promijenio tvrtku tako da ista sada glasi Addiko Bank d.d.

Podneskom od 28. lipnja 2017. treća osoba (predlagatelj) H-ABDUCO d.o.o., obavijestila je sud da je tražbina prvoovrhovoditelja s osnova predmetne ovršne isprave ustupljena H-ABDUCO d.o.o., te je između prvoovrhovoditelja kao cedenta i H-ABDUCO d.o.o. kao cesionara dana 29. svibnja 2014. godine zaključen Ugovor o ustupu tražbine. Nadalje, treća osoba predlaže da sud donese rješenje kojim H-ABDUCO d.o.o. stupa na mjesto prvoovrhovoditelja u ovom ovršnom predmetu pozivajući se na Ugovor u ustupu tražbine od 29. svibnja 2014. čija ovjerena preslika prileži spisu.

U konkretnom slučaju zahtjev H-ABDUCO d.o.o. da stupi na mjesto prvoovrhovoditelja u odnosu na navedenu tražbinu prema svom sadržaju predstavlja zahtjev za subjektivnu

Poslovni broj: 35 Ovr-1082/14-109
(ranije Ovr3727/10)
(spojen Ovrj-350/12 i Ovr-1664/12)

preinaku. Po stavu ovoga suda takav zahtjev može se prihvatiti ukoliko je podnesen do donošenja rješenja o ovrsi, a u smislu čl. 29. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005 i 67/2008 – dalje OZ) i čl. 192 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 26/1991, 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 28/2013 i 89/2014 – dalje ZPP). Ovjerovljena privatna isprava – Ugovor u ustupu tražbine od 29. svibnja 2014. je valjan naslov na temelju kojeg treća osoba dokazuje da je tražbina na nju prenesena s osobe koja je u ovršnoj ispravi označena kao vjerovnik sukladno čl. 29 OZ-a, pa novi vjerovnik koji se pojavljuje na temelju Ugovora o ustupu tražbine može podnijeti prijedlog za ovrhu na temelju navedene ovršne isprave, ali ne i stupiti u pravnu poziciju ovrhovoditelja u fazi provedbe ovrhe (tako i rješenje Županijskog suda u Zagrebu br. Gžovr-559/15).

U konkretnom slučaju rješenje o ovrsi je doneseno 2. prosinca 2010. te je zahtjev za subjektivnu preinaku bilo moguće s uspjehom podnijeti do donošenja toga rješenja, a ne i kasnije.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao pod točkom I. izreke rješenja.

Kako u odnosu na prvoovrhoditelja više nema tražbine s osnova ovršne isprave navedene u izreci rješenja, jer je ustupljena H-ABDUCO d.o.o. po čl. 67. st. 2 OZ-a odlučeno je pod točkom II. izreke.

Temeljem odredbe čl. 83. st. 1. i 2. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" br. 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13, 108/17) u svezi s čl. 19. st. 1. OZ-a odlučeno je kao u točki III. izreke.

U Zagrebu, dana 14. prosinca 2017.

Sudac:
Ana Lovrinov, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u 3 istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležan županijski sud.

DNA:

1. Prvoovrhovoditelju
2. Prvoovršniku i drugoovršniku po pun.
3. H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Slavenska avenija 6a
4. ZK odjelu – Novi Zagreb - po pravomoćnosti



Za točnost otpredavka ovlašten/sluzbenik:

Jasna Lovriša



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL SPLIT
Stanje na dan: 10.03.2019. 22:43

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329835, SPLIT

Broj ZK uložka: 15817

Broj zadnjeg dnevnika: Z-32713/2017

ETAŽNO VLASNIŠTVO NA PRAVU GRAĐENJA S
ODREĐENIM OMJERIMA

Aktivne plombe: Z-3130/2017 (E-173), Z-5185/2017 (E-173), Z-41837/2018 (E-173), Z-43129/2018 (E-173), Z-45986/2018 (E-173), Z-1549/2019 (E-173), Z-5333/2019, Z-7170/2019 (E-173)

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 173 (OSTALO KAO NEPOTREBNO
IZOSTAVLJENO)

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	hvat	m2	
1.1		stambeno poslovni objekt "Firule - Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/1, površine 3630 m2, zemljište ispod objekta upisano u Z.U. 15816				

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.1	Pred. 23. veljače 2004. Z-2012/04 Zabilježuje se da kod upisa stambeno-poslovnog objekta na čest. zem. 820/1 nije priložena uporabna dozvola.	ZABILJEŽBA
8.1	Zaprimljeno 10.05.2017.g. pod brojem Z-16952/2017 ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA ZABILJEŽBU, da je za stambeno poslovni objekt "Firule-Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/1, priložena Uporabna dozvola izdana od Grada Splita, Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo, Pododsjek za graditeljstvo, broj klasa: UP/I-361-05/12-01/00013 "Split, 27. 04 2012. godine", predlagatelja upisa Vukadin Mire, Split, Put Žnjana 41.	
9.1	Zaprimljeno 29.06.2018.g. pod brojem Z-24549/2018 ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA ZABILJEŽBU, da je za stambeno poslovni objekt "Firule-Lazarica" sagrađen na pravu građenja na čest. zem. 820/1, priložena Uporabna dozvola izdana od Grada Splita, Upravni odjel za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Odsjek za prostorno uređenje i graditeljstvo, Pododsjek za graditeljstvo, broj klasa: UP/I-361-05/12-01/00013 "Split, 27. 04 2012. godine", predlagatelja upisa ELEKTRIČAR d.o.o., Split, Skradinska 11.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
173.	Udio prava građenja: 9587/26946 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-173) 1. dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješčanog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m2. ATRIUM SPALATUM D.O.O. SPLIT	PODULOŽAK BR. 5073

POSEBNI IZVADAK

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4.3	Zaprimljeno 03.10.2013. broj Z-10161/13 Zabilježuje se postojanje Ugovora o upravljanju podzemnom garažom uz održavanje i naplatu parkiranja od 5. svibnja 2012., sklopljenog između ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Pojišanska 32, OIB: 75237018400 i ATRIUM PARKING d.o.o. Split, Poljička cesta 20 B, OIB: 31485057933, glede 9587/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1 "Firule - Lazarica", koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, koja se sastoji od garažnog prostora, praonice automobila, čuvane garaže, prostora kontrole ulaska, pješčanog ulaza, prostora šprinklera, bazena šprinklera, sanitarnog čvora i šest spremišta, ukupne površine 9629,03 m2, vlasništva Atrium Spalatum d.o.o. Split, za cijelo, s redom prvenstva od dana 17. rujna 2012. broj Z-8875/12.	ZABILJEŽBA
6.2	Zaprimljeno 20.01.2015. broj Z-586/15 Temeljem rješenja o ovrši Općinskog suda u Splitu od 20.siječnja 2015. br. Ovr-4348/14 zabilježuje se ovrha u pravnoj stvari ovrhovoditelja H-Abduco d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 6A, protiv ovršenika Atrium Spalatum d.o.o., Split, Poljička cesta 20B na nekretnini ovršenika upis. u A, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, prodajom nekretnina i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.	ZABILJEŽBA OVRHE
7.1	Zaprimljeno 01.06.2015. broj Z-6819/15 Zabilježuje se odbijanje prigovora Atrium Spalatum d.o.o., izjavljenog na rješenje ovog suda br. Z-7521/14, od 24. travnja 2015. godine.	ZABILJEŽBA
173.1	Zaprimljeno 27.07.2016.g. pod brojem Z-16727/2016 ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG, Tomislava Bausa, Split, Biogradska 3, za zabilježbu spora na pravu građenja upisanom u Z.U. 15817, osnovanog na čest. zem. 820/1, temeljem tužbe broj P-521/16, zaprimljene pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 26. srpnja 2016. godine.	
173.2	Zaprimljeno 13.09.2018.g. pod brojem Z-33421/2018 ZABILJEŽBA, PRIGOVOR, Tomislava Bausa, Split, Biogradska 6, izjavljen protiv rješenja ovog suda broj Z-16727/16 od 3. kolovoza 2018. godine.	na 173 (173.1)

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
1.1	Pred. 2. kolovoza 2004. Z-7854/04 Na teret 9587/26946 dijela povezanog sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, a na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 29.07.2004. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od petmilijuna eura i nuzgredica, u korist: H-ABDUKO D.O.O., OIB: 13667298928, ZAGREB, SLAVONSKA AVENIJA 6 A	5.000.000,00 EUR	
1.2	Zabilježuje se ovršivost tražbine opisane pod st. 1.1.		
2. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
2.1	Pred. 11. rujna 2009. Z-8581/09 Na teret 9587/26946 dijela povezanog sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, a na temelju ugovora o kreditu broj: 011-51005013 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 14.08.2009. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od jedanmilijundevetstotisuća eura, uvećano za kamate i nuzgredice, u korist: H-ABDUKO D.O.O., OIB: 13667298928, ZAGREB, SLAVONSKA AVENIJA 6 A	1.900.000,00 EUR	
3. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			

POSEBNI IZVADAK

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
3.1	Pred. 11. rujna 2009. Z-8582/09 Na teret 9587/26946 dijela povezanog sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, a na temelju aneksa br. 2 uz Ugovor o kreditu broj: 011-147-2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 14.08.2009. godine, uknjižuje se pravo zalogu u iznosu od dvamilijunašestotisuća eura, uvećano za kamate i nuzgredece, u korist: H-ABDUCO D.O.O., OIB: 13667298928, ZAGREB, SLAVONSKA AVENIJA 6 A	2.600.000,00 EUR	
5. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
5.1	Zaprimljeno 02.11.2015. broj Z-12814/15 (Z-8468/12) Na temelju primjerka tužbe zaprimljene kod Općinskog suda u Splitu, dana 03. rujna 2012. godine, pod poslovnim br. Pst-977/2012, i Rješenja Županijskog suda u Splitu, od 20. listopada 2015. godine, poslovni br. Gžzk-50/15, zabilježuje se spor između VICTA d.o.o. Split, Velebitska 123, OIB:63467075102, kao tužitelja i ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, Pojišanska 32, kao tuženika, radi utvrđenja prava služnosti, na teret 9587/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom garaže u podrumu 5, podrumu 4, podrumu 3 i podrumu 2, opisanog u listu B, u korist :1669/26946 dijela zgrade sagrađene na pravu građenja na čest. zem. 820/1, koji je suvlasnički dio povezan sa cjelinom prodajnog prostora br. 7, u podrumu 2 i podruma 1, ukupne površine 1668,42 m2, upisanog u podulošku br.4983, E-83, Z.U. 15817, vlasništva Victa d.o.o. Split, za cijelo.		ZABILJEŽBA
5.2	Zaprimljeno 02.11.2015. broj Z-12814/15 Zabilježuje se da upis pod st.5. ima red prvenstva s danom 03. rujna 2012. godine, odnosno s danom zaprimanja prijedloga pod poslovnim br. Z-8468/12.		
6. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
6.1	Zaprimljeno 13.04.2015. broj Z-4465/15 Zabilježuje se odbijanje prigovora Itel d.o.o., Tehnoplast d.o.o., Atrium Spalatum d.o.o. i Com-Adria d.o.o., izjavljenih na rješenje ovog suda poslovni broj Z-5837/14 od 26. ožujka 2015. godine.		ZABILJEŽBA
6.2	Zaprimljeno 01.04.2016.g. pod brojem Z-4801/2016 ZABILJEŽBA, ŽALBA, COM-ADRIA d.o.o. Split protiv rješenja ovog suda poslovni broj Z-4465/15 od 15. veljače 2016.		na 6.1
7. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
7.1	Zaprimljeno 12.03.2015. broj Z-2864/15 Povodom prijedloga zaprimljenog pri Općinskom sudu u Splitu pod posl.br. Ovr-1077/15 a temeljem čl. 84.a Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00,114/01,10/04,107/07,152/08, 55/13) zabilježuje se pokrenut postupak predlagatelja osiguranja Mesić Marka iz Splita c/a protivnika osiguranja Atrium Spalatum d.o.o. Split, radi donošenja rješenja o osiguranju tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava		ZABILJEŽBA
53. Na suvlasnički dio: 173 (9587/26946)			
53.1	Zaprimljeno 19.01.2016.g. pod brojem Z-1116/2016 ZABILJEŽBA, odbijanja prigovora predlagatelja Atrium Parking d.o.o. Split, Poljička cesta 20B i Tomislava Bausa, Split, Biogradska 6, izjavljenog na rješenje ovog suda poslovni br. Z-12814/15, od 07. prosinca 2015. godine.		vezano uz B 173 (1.1)

Katastarska općina: 329835, SPLIT

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 15817

ETAŽNO VLASNIŠTVO NA PRAVU GRAĐENJA S ODREĐENIM OMJERIMA

POSEBNI IZVADAK

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
53.2	Zaprimljeno 13.08.2018.g. pod brojem Z-29756/2018 ZABILJEŽBA, ŽALBA, Tomislava Bausa iz Splita, Biogradska 6, kao zakonskog zastupnika Atrium Spalatum d.o.o., protiv rješenja ovog suda poslovni broj Z-1116/16 od 14. lipnja 2018.		na 53.1

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 10.03.2019.