



GLUIĆ NINČEVIĆ ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Zadar, 19.12.2019.godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
10000 Zagreb

Na posl. br. St-2277/2019

Podnositelj zahtjeva: **FINANCIJSKA AGENCIJA**, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar

Dužnik: **ROYAL INVESTMENT d.o.o. Zagreb**, Trpanjska 47, OIB: 84404717114
zastupan po GLUIĆ NINČEVIĆ odvjetničkom društvu d.o.o. Zadar

ŽALBA DUŽNIKA

**- protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu,
posl. br. St-2277/2018 od 11.12.2019.godine**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2277/2019 od 11.12.2019.godine:

1. Otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Royal investment d.o.o; skraćeni stečajni postupak je otvoren 11.12.2019.godine, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.
2. Za stečajnog upravitelja imenuje se Josip Pečarić;
3. Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Royal investment d.o.o.
4. Po pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.

Protiv uvodno označenog rješenja društvo ROYAL INVESTMENT d.o.o. izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga te isto rješenje u cijelosti pobija.

U obrazloženju pobijanog rješenja ističe se kako je Financijska agencija podnijela sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17). U zahtjevu da se navodi kako je na dan

13.09.2019.godine dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 50.645,01 kn, te da dužnik nema zaposlenih.

Iz potvrde HZMO-a da proizlazi kako dužnik nema zaposlenih.

Iz potvrde FINE da proizlazi kako je na dan 18.10.2019.godin dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, koji vodi Financijska agencija, imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 154 dana.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz sustava FINA e-Blokade iz kojeg da proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 17.05.2019.godine), i to u iznosu od 50.645,01 kn.

Sud da je utvrdio kako su u konkretnom slučaju ispunjene kumulativne pretpostavke iz članka 428. SZ-a za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Zbog toga da su, u skladu s odredbama čl. 430. SZ, oglasom od 14.10.2019.godine, pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, podnijeti sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te su tim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici u roku od 45 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po pozivu iz navedenog oglasa iz članka 431 SZ-a.

Odredbom članka 431. st. 1. SZ-a da je propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U slučaju iz stavka 1. toga članka sud da će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (čl. 431. st. 2. SZ-a).

Uvidom u e-oglasnu ploču da je utvrđeno kako je oglas od 14.10.2019.godine objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu tog dana. Međutim, da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u roku od 15 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podnijela popis imovine i obveza dužnika. Osim toga, da nijedan vjerovnik nije, u propisanom roku od 45 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-oglasna ploča podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Posljedično, u skladu s odredbom čl. 431. SZ-a, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Zbog toga da je, uzevši u obzir navedeno, na temelju odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a, odlučeno kao u izreci rješenja.

Takav zaključak suda je potpuno pogrešan.

Prema podacima iz spisa proizlazi da u označenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela popis imovine i obveza dužnika niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje

stečajnog postupka. Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Dužnik ističe kako je na dan donošenja pobijanog rješenja, odnosno 11.12.2019.godine, račun dužnika deblokiran te kako na dan 11.12.2019.godine u očevidniku ne postoje nikakve neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika.

Uvažavajući navedeno, jasno je kako prvostupanjski sud nije sa sigurnošću utvrdio pravilnost zaključka o postojanju svih zakonom propisanih uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka i za donošenje pobijanog rješenja.

Naime, pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. SZ-a moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

S obzirom na to da pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. SZ-a (pa tako i evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana) moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka (u konkretnom slučaju 11. prosinca 2019.godine), odnosno da njegov račun na dan donošenja pobijane odluke nije bio u blokadi, to se, sukladno mjerodavnim podacima, ne može sa sigurnošću utvrditi jesu li u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

U prilog navedenim tvrdnjama dužnika govori i sudska praksa Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, izražena u odluci suda od 01.02.2017.godine, posl. br. PŽ-3032017.

- *dokaz: citirana praksa*

Iz spomenutih razloga pobijano rješenje mora ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (članak 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

Pored svega navedenog, ističe se kako dužnik ima imovinu, i to brod HANSE 505 Charter edition, broj trupa DE-HAN U 0117 A 717, kupljen od društva Yacht investment consulting d.o.o.

- *dokaz: ugovor o kupoprodaji broda od 07.07.2017.g, rješenje Lučke kapetanije Zadar od 17.08.2017.godine, ugovor o leasingu*

Na koncu, dužnik ističe kako član je uprave dužnika Szilvia Boka mađarski državljanin, ista ima prebivalište u Mađarskoj te ista nije bila obavještena o postojanju obveze dostave podataka sudu kao i da se protiv dužnika vodi bilo kakav postupak.

Dakle, slijedom navedenog, predlaže se nadležnom sudu da po provedenom postupku donese

rješenje

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2277/2019 od 11.12.2019.godine, i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Dužnik po pun.