

7 St-73/2000

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE U ZAGREBU

Ž A L B A

1/ Trgovačko turističke banke d.d. u stečaju, OIB: 29066819732, Split, Mandžerova 12, zastupane po stečajnoj upraviteljici Jasenki Bubić, OIB: 12554497403, Klis, Zdravka Uvodića 12, i

2/ Jasenke Bubić, OIB: 12554497403, Klis, Zdravka Uvodića 12, zastupanih po punomoćniku Bori Rajić, odvjetniku u Splitu, Poljička cesta 26 D,

Protiv rješenja broj 7 St-73/2000-204, od 21. kolovoza 2023.

1/ Protiv uvodno citiranog rješenja žalitelji u zakonskom roku izjavljuju žalbu pobijajući navedeno rješenje u cijelosti zbog sljedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredbi postupovnog prava.

Pobijanim rješenjem saziva se skupština vjerovnika stečajnog dužnika TRGOVAČKO-TURISTIČKA BANKA D.D. u stečaju, OIB: 29066819732, Split, Mandžerova 12, za 20. rujna 2023. u 12,15 sati, u sobi broj 12/I (sudnica 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, sa sljedećim dnevnim redom:

- I. Razrješenje stečajne upraviteljice dr. sc. Jasenke Bubić i imenovanje nove stečajne upraviteljice Antonije Galić Kondža, OIB: 64334764434, Zagreb, Ulica Ljudevita Farkaša Vukotinovića 9, upisane na listi stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Splitu.
- II. Na skupštinu vjerovnika pozivaju se svi vjerovnici stečajnog dužnika te stečajna upraviteljica, a ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici

e-Oglasna ploča sudova, što svim vjerovnicima služi kao poziv na sazvanu skupštinu vjerovnika.

Pobijano rješenje je nezakonito.

2/ U obrazloženju pobijanog rješenja sud prvog stupnja navodi da je podneskom od 7. travnja 2023. vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita stavio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom navedenim pod točkom I. izreke ovog rješenja, dok u točki 3. obrazloženja pobijanog rješenja sud prvog stupnja navodi da iz spisa proizlazi da je predlagatelj ovlašten podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sukladno članku 38. b stavku 1. točki 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 dalje: SZ/96) u vezi s člankom 441. stavkom 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje SZ/15).

Međutim člankom 38. b stavak 1. točkom 3. SZ/96 propisano je da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove.

U konkretnom slučaju prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom podnio je samo jedan stečajni vjerovnik, tako da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti iz članka 38. b. stavak 1. točka 3. SZ/96 za sazivanje skupštine vjerovnika.

Isto tako, sud prvog stupnja u obrazloženju osim pozivanja da iz spisa proizlazi da je predlagatelj ovlašten podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika ne navodi nikakve daljnje razloge za sazivanja skupštine vjerovnika, odnosno sud prvog stupnja ne navodi koliko iznosi tražbina stečajnog vjerovnika koji je zatražio sazivanje skupštine vjerovnika u odnosu na tražbine svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u niže isplatne redove te iz čega tako nešto proizlazi, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbi ZPP-a jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Isto tako, podnositelj prijedloga za sazivanje skupštine u svom prijedlogu od 7. travnja 2023. godine nije naveo nikakve dokaze kojima bi se utvrdilo ovlaštenje za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika niti se pozvao na ispunjavanje uvjeta za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika s točno određenim dnevnim redom.

Dokaz: - pregled prijedloga od 7. travnja 2023.,

- pregled prijedloga od 13. veljače 2023.,

3/ Nadalje, u prijedlogu od 13. veljače 2023. godine, HRVATSKA AGENCIJA ZA OSIGURANJE DEPOZITA, navodi da uvidom u izvješće stečajne upraviteljice proizlazi da stečajni dužnik Trgovačko turistička banka d.d. u stečaju i nadalje ima dvije nekretnine čiji status nije riješen odnosno koje nekretnine nisu unovčene te da se radi o nekretnini otok Šćedro, a da u izvješćima stečajne upraviteljice nije razvidno da se u vezi navedene nekretnine vodi ovršni postupak.

Međutim, u izvješću stečajne upraviteljice od 26. 10. 2022. godine pod točkom 5. NEUNOVČENI PREDMETI STEČAJNE MASE navodi se zemljište u K.O. Pitve kao i razlozi radi kojih ovo zemljište nije unovčeno u dosadašnjem tijeku postupka, a ukratko razlog je već pokrenuti ovršni postupak na predmetnoj nekretnini, kao i činjenica da se

predmetna nekretnina nalazi na otoku Šćedro na kojem nije određena granica pomorskog dobra.

Naime, sukladno članku 164. SZ/96, nekretnina na kojoj postoji upisano razlučno pravo a za koju je pokrenut ovršni postupak prije otvaranja stečajnog postupka prodaje se u tom ovršnom postupku, a ne u stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj nema nikakav utjecaj na brzinu rješavanja određenog ovršnog postupka, a posebno ne ovog ovršnog postupka u kojem do današnjeg dana između sudova nije razjašnjeno koji je sud mjesno i stvarno nadležan za provođenje ovrhe na predmetnoj nekretnini.

Dokaz: - zatražiti predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, broj Ovr-581/2000.,

4/ Nadalje, u istom izvješću stečajna upraviteljica navodi drugu nekretninu koja nije unovčena, a to je stan u Splitu u vezi kojeg se vodi spor radi utvrđenja ništetnim članka 3. Ugovora o osiguranju novčane tražbine, koji spor do danas nije riješen, radi čega navedena nekretnina, odnosno suvlasnički dio ove nekretnine nije unovčen, s tim da se napominje da je na navedenoj nekretnini u Z.U. 15361 K.O. Split, izvršena zabilježba navedenog spora.

Upravo je navedena zabilježba spora i sam spor razlog radi kojeg navedena nekretnina nije unovčena u dosadašnjem tijeku postupka jer je praksa stečajnih sudova da se ne prodaju nekretnine glede kojih se vode sporovi koju su zabilježeni u zemljišnoj knjizi sve do pravomoćnog okončanja zabilježenih sporova.

Isto tako, sve ei da se izvršila prodaja predmetne nekretnine u stečajnom postupku sud ne bi mogao tražiti brisanje upisane zabilježbe spora, stečajni upravitelj bi ostvarena novčana sredstva trebao sačuvati do okončanja spora, a isto tako u slučaju gubitka spora, zbog upisane zabilježbe tužitelj bi pridržao prvenstveni red upisa tako da bi potencijalni kupac ove nekretnine u konačnici ostao bez kupljene nekretnine, a stečajni dužnik bi bio u obvezi kupcu vratiti prikupljena novčana sredstva s pripadajućim kamatama, a u krajnjem slučaju se postavlja pitanje i tko bi i po kojoj cijeni kupio nekretninu koja je opterećena s upisanom zabilježbom spora.

Dokaz: - pregled prijedloga od 13. veljače 2023.,

- pregled Izvješća stečajnog upravitelja od 26. listopada 2022. i svih ostalih izvješća u predmetnom postupku,
- pregled z.k. izvatka za nekretninu upisanu u Z.U.15361 K.O. Split.

5/ Radi navedenog predlaže se da sud drugog stupnja preinači pobijano rješenje na način da odbije prijedlog predlagatelja za sazivanje skupštine vjerovnika s navedenim dnevnim redom, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu 4. rujna 2023.

