



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

27-09-2019

Neposredno - predano pošti: 19
Obično preporučeno: 22-09-2019
Pošta: Zagreb R 24331055
Primjeraka: 3 priloga
Pristojbe: kn, državnim bilježim

Poslovni broj: 37 Pž-5151/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MG GRUPA d.o.o. Pula u stečaju, Mletačka 12, OIB 88166554180, odlučujući o žalbi vjerovnika stečajne mase LITMUS d.o.o. Novigrad, Škverska 8, OIB 33848082450, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, protiv točaka I. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-311/2014-168 od 15. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2019.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Litmus d.o.o. Novigrad, Škverska 8 protiv točaka I. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-311/2014-168 od 15. srpnja 2019.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem odlučio o namirenju iz iznosa kupovnine ostvarene prodajom nekretnina stečajnog dužnika te je utvrdio troškove unovčenja i da se djelomično namiruje tražbina razlučnog vjerovnika, a odbio je kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja za izdvajanje troškova utvrđivanja tražbine u iznosu od 852.617,11 kn te za izdvajanje iznos od 5.827.614,84 kn na ime predvidivih obveza stečajne mase.

Prema odredbi čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Kada je razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine, kao u ovom slučaju, dužan je sudjelovati u pokriću troškova unovčenja nekretnine opterećene razlučnim pravom sukladno odredbi čl. 254. st. 2. i 3. Stečajnog zakona.

Troškovi unovčenja obuhvaćaju stvarno nastale troškove i ostale obveze stečajne mase (čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona). Ti troškovi se određuju se u visini od 5% od utška, osim ako su znatno niži ili viši, u kojem slučaju se određuju u stvarnoj visini. U konkretnom

slučaju radi se o troškovima unovčenja koji su znatno viši od paušalnog iznosa od 5% od postignute kupoprodajne cijene (17.052.342,27 kn) pa su obračunati u stvarnom iznosu. U odnosu na prijedlog stečajnog upravitelja za izdvajanje troškova utvrđivanja tražbine u paušalnom iznosu od 5% (852.617,11 kn), napominje se da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava (tako i prema pravnim shvaćanjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćenim na sjednici Odjela trgovačkih i drugih sporova održanoj 18. ožujka 2019.).

Što se tiče zahtjeva za osiguranje sredstava potrebnih za namirenje predvidivih obveza stečajne mase u iznosu od 5.827.614,84 kn koji iznos predstavlja potencijale obveze po sudskom postupku poslovni broj P-1/2019, napominje se da iz smisla i sadržaja odredbe čl. 87.a st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) proizlazi da je stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase. Iz izvješća stečajnog upravitelja dostavljenih tijekom postupka proizlazi da je trgovačko društvo Litmus d.o.o. podnijelo tužbu protiv stečajnog dužnika radi naknade štete u visini od 4.453.782,67 kn s kamatama i troškovima postupka. Taj postupak vodi se pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-261/2019 te je u početnoj fazi. Naime, na skupštini vjerovnika održanoj 9. svibnja 2019. stečajnom upravitelju dana je suglasnost za izdavanje punomoći odvjetniku za zastupanje stečajnog dužnika u tom postupku te je jasno da stečajni dužnik takvu tražbinu osporava. Osim tužbe, Litmus d.o.o. je podnio i prijedlog radi osiguranja njegove tražbine u utuženom iznosu od 4.453.782,67 kn koji prijedlog je pravomoćno odbijen rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj R1-1/2019-2 od 28. veljače 2019. Uvidom u navedeni predmet (R1-1/2019) putem aplikacije e-spis, sud je utvrdio da tužitelj u postupku radi naknade štete kojeg je pokrenuo protiv stečajnog dužnika svoj zahtjev u bitnom temelji na okolnosti da mu je šteta nastala uslijed izjavljivanja pravnih lijekova od strane stečajnog dužnika zastupanog po stečajnom upravitelju u upravnom postupku koji se vodi povodom izdavanja građevinske dozvole pred nadležnim upravnim tijelom Grada Novigrada. Kod takvog stanja stvari, a uvažavajući okolnost da izjavljivanje pravnih lijekova ne predstavlja protupravnu radnju, kao i okolnost da je prijedlog za osiguranje novčane tražbine pravomoćno odbijen i da se za sada ne može govoriti o utuženoj tražbini na ime naknade štete kao o predvidivoj obvezi stečajne mase (jer ta tražbina za sada ne sadrži ni kvalitetu vjerojatnosti), sud je primjenom odredbe čl. 87. a st. 1. SZ-a odbio zahtjev stečajnog upravitelja za osiguranje sredstava potrebnih za namirenje utužene tražbine na ime naknade štete koju društvo Litmus d.o.o. potražuje od stečajnog dužnika.

Protiv navedenog rješenja u točkama I. i III. izreke je žalbu izjavio vjerovnik stečajne mase Litmus iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da sud nije imao ovlast odbiti prijedlog stečajnog upravitelja za rezervacijom troškova stečajne mase.

Žalba žalitelja je nedopuštena.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17;

Blanka Cumlan
U. Z. B. Mojic