

S ST-1031/16-85
-746-

ODVJETNIK
MLADEN SMOLJAN
ZAGREB, Klaićeva 48
Tel./fax.: (01) 63 14 329
prijem stranaka prema dogovoru

Zagreb, 19.02.2018.g.

HITNO! ROČIŠTE 27.02.2018.G.!

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz tuđe - *fax* 19-02-2018

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

Na broj: St-1031/16

TRGOVAČKI SUD

U VARAŽDINU

Vjerovnik : GORDANA VIDMAR iz Zagreba, Medulićeva 24,
OIB: 76997357927, zastupana po odvjetniku Mladenu Smoljanu iz
Zagreba, Klaićeva 48

Dužnik: MAC-MOBILE d.o.o. iz Trnovca, Gospodarska 1, OIB: 49207706769

PODNEŠAK

2x
punomoć u spisu

kojim se vjerovnik
očituje

I Dana 14.02.2018.g., putem e-oglasne ploče Naslovnog suda, objavljen je zaključak, kojim je vjerovnica Gordana Vidmar pozvana očitovati se o tome je li pokrenula postupke protiv vjerovnika Zorana Gajskog i Davorina Ivančića, te pojasniti navode iz podneska od dana 07.02.2018.g., koji se odnose na postojanje uvjeta za obustavu ovog postupka.

II Imajući u vidu zaključak Naslovnog suda od dana 14.02.2018.g. ističemo sljedeće:

1. Izvješćujemo Naslovni sud kako nismo podnijeli tužbe protiv Zorana Gajskog i Davorina Ivančića, a slijedom čega se navedene tražbine smatraju utvrđenima.

2. Ostajemo kod prijedloga za odbačaj prijedloga za predstečajnu nagodbu, temeljem čl. 32. SZ-a, koji propisuje da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred

sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

U konkretnom slučaju, podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bio savjestan jer je znao za postojanje postupaka, o kojima nije izvijestio Naslovni sud i to tražbine vjerovnice Gordane Vidmar, koja tražbina nije navedena u popisu imovine i obveza dužnika kod podnošenja prijedloga, iako je za tu tražbinu dužnik znao:

- jer je temeljem prisilne naplate njezine tražbine bio blokiran račun dužnika Mac-mobile d.o.o., i to 59 dana prije podnošenja prijedloga ✓

Dokaz: uvid spis - u Očevidnik redosljeda plaćanja na dan podnošenja prijedloga - pribava službenim putem (ukoliko isti ne prileži spisu gornji broj) ✓

- jer su bili pokrenuti parnični postupci temeljem tužbi za pobijanje pravnih radnji pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, a za koje postupke je dužnik morao znati jer je u zemljišnim knjigama upisana zabilješka tih sporova, koja ima značaj javne objave (te svi moraju znati stanje u zemljišnim knjigama) ✓

Dokaz: uvid u spis

3. Ostajemo kod prijedloga za obustavu postupka temeljem čl. 64. st. 1. t. 1. SZ-a, koji propisuje da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako utvrdi da je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu.

U konkretnom slučaju, dužnik je u svojem prijedlogu za otvaranje postupka naveo da je ukupan iznos obaveza prema svim njegovim vjerovnicima 23.062.581,08 kn, a u roku za prijavu tražbina prijave su podnijeli i vjerovnici s tražbinama u iznosu od 5.391.166,44 kn.

Sve naknadno prijavljene tražbine dužnik je priznao, odnosno ukupno 32 tražbine i to podneskom od dana 13.12.2016.g.

Od navedene 32 tražbine, šest tražbina nije bilo uvršteno u popis imovine i obveza kod podnošenja prijedloga, s time da su dvije tražbine znatne vrijedosti za koje je dužnik Mac-mobile d.o.o. morao znati, a to je tražbina banke s osnove kredita (priznato 3.286.962,99 kn) i tražbina utvrđena pravomoćnom presudom - tražbina vjerovnice Gordane Vidmar u iznosu od 1.123.885,25 kn.

Dakle, za navedene dvije tražbine se nikako ne može smatrati da dužnik za njih nije znao, odnosno dužnik je sasvim sigurno znao za postojanje tih tražbina i svjesno ih nije naveo u popisu imovine i obveza kod podnošenja prijedloga sudu za pokretanje predstečajneog postupka.

Kako je cilj predmetne odredbe čl. 64. st. 1. t. 1. SZ utvrditi savjesnost dužnika u cilju razlikovanja poštenih poduzetnika od onih koji se ne mogu pozvati na blagodat predstečajnih postupaka, u konkretnom slučaju dužnik je prikrrio sudu postojanje tražbina u iznosu većem od 10 %.

Ukupan iznos tražbina koje je priznao dužnik iznosi 28.535.327,79 kn (ovaj iznos je sukladan i Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja objavljenom dana 23.01.2018.g.), a dužnik je u prijedlogu za otvaranje postupka naveo da tražbine vjerovnika iznose 23.062.581,08 kn.

Ne može se kod primjene odredbe čl. 64. st. 1. t. 1. SZ u korist dužnika tumačiti činjenica da je vjerovnica osporila tražbine, već se treba uzimati u izračun te razlike od deset posto iznos tražbina koje je priznao dužnik, a da ih prethodno nije naveo u popisu imovine i obveza kod podnošenja prijedloga sudu.

Naime, u ovom slučaju je upravo treća osoba osporila tražbine koje je priznao dužnik da postoje, pa su u pravomoćnom rješenju o utvrđenim tražbinama utvrđene tražbine u iznosu od 5.532.143,79 kn (Naslovni sud u zaključku od 14.02.2018.g. pogrešno navodi iznos od 10.993.380,76 kn), a kako je to i dužnik naveo u Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja objavljenom dana 23.01.2018.g.

4. Ukoliko Naslovni sud ne odbaci prijedlog odnosno ne obustavi postupak temeljem prethodno navedenoga, vjerovnica predlaže Naslovnom sudu da službenim putem pribavi sve izvratke s računa dužnika Mac-mobile d.o.o. i potom da sam provjeri jesu li sva izvršena plaćanja bila sukladna čl. 67. SZ-a, obzirom da predstečajna povjerenica ne izvršava zakonom propisane dužnosti (a nije razriješana), dok vjerovnica nema ovlaštenja sama provjeriti plaćanja.

Gordana Vidmar, zastupana po:

ODVJETNIK
MLADEN SMOLJAN
ZAGREB, Priljeva 48
Tel./fax: (01) 63 14 329