



TM

ODVJETNICI

Ivković & Novak

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak

Pravna stvar : Na posl.broj: 1 **St-975/2017**

STEČAJNI DUŽNIK: UVALA ŽNJAN d.o.o., Split, Svačićeva 4, OIB: 68008074754

RIJEKA
Užarska 28
Tel. 051 315777
Fax. 051 313272

SUDIONIK DRAŽBE: ALPHATEC d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB: 59652806762,
zastupan po Alenu Ivković, odvjetniku u Rijeci, Užarska 28

OSIJEK
Sunčana ulica 9
Tel. 031 200883
Fax 031 200836

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik.org

PRIJEDLOG **ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

punomoć

protiv rješenja VTS RH od 15.07.2020.

žiro račun :

IBAN:
HR242360000110075
9236

temeljem čl. 385. I 385.a Zakona o parničnom postupku u vezi čl. 19. St. 8.
Stečajnog zakona.

I Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.broj: PŽ-2239/2020 od 15. Srpnja 2020.g. (u daljem tekstu : Drugostupanjsko rješenje) odbijena je kao neosnovana žalba sudionika dražbe i potvrđeno prvotupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl.broj gornji od 18. Ožujka 2020.g. (u daljem tekstu: Rješenje), kojim su kupcu ACCOLA d.o.o. iz Segeta Donjeg, OIB: 90431698927 dosuđene su nekretnine navedene u izreci toč. I pobijanog Rješenja kao skupni predmet prodaje, toč. II izreke je odlučeno predati nekretnine iz toč. I Rješenja kupcu nakon što kupac podmiri troškove stečajnog postupka u utvrđenom iznosu, dok je toč. III zreke Rješenja **kupac Accola d.o.o. oslobođen polaganja kupovnine, jer da kao razlučni vjerovnik ima pravo na namirenje svoje tražbine iz iste kupovnine koja je manja od tražbine kupca**, a toč. IV izreke Rješenja je određeno da će izvršiti uknjižba prava vlasništva u korist kupca Accola d.o.o. nakon pravomoćnosti Rješenja i nakon što isti podmiri troškove stečajnog postupka.

II Sudionik dražbe podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv Drugostupanjskog rješenja sukladno odredbi čl. 385. i 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) smatrajući ga nezakonitim i neosnovanim, obzirom da sudionik dražbe smatra da je zasnovano na pogrešnom **shvaćanju drugostupanjskog suda o materijalnompravnom pitanju koje je odlučno za odluku u sporu**, a koje se odnosi na pogrešnu primjenu materijalnog prava, zbog kojeg razloga je sudionik dražbe pobijao prvostupanjsko Rješenje žalbom, a **koje odstupa i u suprotnosti je s shvaćanjem revizijskog suda** o tom materijalnompravnom pitanju.

Naime, prvostupanjski sud je dosudio predmetne nekretnine najpovoljnijem ponuditelju na dražbi društvu ACCOLA d.o.o., no međutim, oslobodio ga je plaćanja kupovnine je ga je tretirao kao razlučnog vjerovnika koji je izjavio prijeboj svoje tražbine s kupovninom, a sve sukladno čl. 247. Stečajnog zakona, iako najpovoljniji kupac uopće nije bio upisan u zemljišnim knjigama kao prvi razlučni vjerovnik.

Prema shvaćanju drugostupanjskog suda, izraženog u pobijanoj Drugostupanjskoj odluci, drugostupanjski sud smatra :

- da založno pravo (razlučno) nije niti moralo biti preneseno u zemljišnim knjigama na najpovoljnijeg ponuditelja, kako bi ga se smatralo razlučnim vjerovnikom, već da Cesionar (najpovoljniji ponuditelj u konkretnom slučaju) temeljem samog ugovora o ustupu i prijenosu tražbine od 13.11.2019. stječe založno pravo po sili tog ugovora i bez uknjižbe, odnosno da bi upis prijenosa založnog prava u zemljišnoj knjizi s Cedenta na Cesionara bio samo deklaratorne naravi, odnosno,
- da se u konkretnom slučaju ne radi o stjecanju novog založnog prava, već da je društvo Accola d.o.o. prešao u pravni položaj dosadašnjeg založnog vjerovnika, i da se bez upisa u zemljišne knjige ima smatrati razlučnim vjerovnikom koji shodno tom svojstvu ima pravo dati izjavu o prijeboju iz čl. 247. St. 7. SZ

U prilog tom shvaćanju sud drugog stupnja se poziva na odredbu čl. 151. St. 1. Stečajnog zakona, kojom da je propisano da vjerovnici koji na nekom predmetu stečajne mase imaju založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu imaju u skladu s obim Zakonom pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine iz vrijednosti založenog predmeta.

Navedena **shvaćanja drugostupanjskog suda su pogrešna i odstupaju od same zakonske norme čl. 320. St. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZV)**, ali odstupaju i od shvaćanja revizijskog suda izraženog u revizijskim odlukama (Revt-591/17 od 16.01.2018.), pa podnositelj revizije smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke za dopuštenje revizije sukladno čl. 385. i 385.a ZPP, a pogotovo iz razloga što se radi o materijalnompravnom pitanju koje je važno i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

III Zbog toga sudionik dražbe podnosi prijedlog za podnošenje revizije **radi slijedećih materijalnompravnih pitanja** koja su važna za odluku u ovom sporu, ali su važna i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te razvoj prava kroz sudsku praksu :

1. "MOŽE LI SE CESIONARA SMATRATI RAZLUČNIM VJEROVNIKOM U SLUČAJU KAD ZALOŽNO PRAVO PRENESENO UGOVOROM O CESIJI U NJEGOVU KORIST NIJE UPISANO U JAVNOJ (ZEMLJIŠNOJ) KNJIZI, POGOTOVO U SITUACIJI KADA NI ZALOŽNO PRAVO NJEGOVOG PREDNIKA (CEDENTA) NIJE UPISANO U JAVNOJ (ZEMLJIŠNOJ) KNJIZI) ?
2. MOŽE LI SE TAKAV CESIONAR, U ČIJU KORIST NIJE IZVRŠEN PRIJENOS I UPIS ZALOŽNOG PRAVA U JAVNOJ KNJIZI DAVATI NA DRAŽBI IZJAVU SUKLADNO ČL. 247. ST. 7. STEČAJNOG ZAKONA KOJOM STAVLJA U PRIJEBOJ SVOJU TRAŽBINU S PROTUTRAŽBINOM STEČAJNOG DUŽNIKA ?

1.1. Sudionik dražbe smatra da se takvog Cesionara, na kojeg nije u zemljišnoj knjizi izvršen prijenos i uknjižba založnog prava, ne može smatrati razlučnim vjerovnikom, te da isti nema zakonsko pravo davati izjavu iz čl. 247. St. 7. Stečajnog zakona.

1.2. O tome da se založno (razlučno) pravo stječe tek uknjižbom u zemljišnoj knjizi, te da je takav upis konstitutivnog značaja, a ne deklaratornog, svoje shvaćanje je zauzeo revizijski sud u svojoj odluci **Rev-591/17 od 16. Siječnja 2018.**, a koje shvaćanje je prethodno izraženo i u odlukama revizijskog suda u predmetima **Rev-1228/08 -2 od 14. srpnja 2010. i Gzz-229/01-2 od 29. ožujka 2002.g.**, u kojem se inzosi:

"Polazeći od nesporne stvaropravne naravi osiguranja tražbine sporazumom stranaka osnivanjem založnog prava na nekretninama te od toga da se stvarna prava na temelju pravnog posla stječu po tradicijskom načelu – što znači da su pretpostavke za stjecanje stvarnog prava osim odgovarajućeg prava prednika i vladajuću pravnu osnovu stjecanja (titulus), te zakonom određeni način stjecanja (modus) – treba naglasiti ako se i stvarnopravno osiguranje na nekretninama utemeljeno na pravnom poslu stječe upisom u zemljišnu knjigu tog stvarnog prava u korist stjecatelja.

Upis stvarnog prava za korist stjecatelja konstitutivan je za stjecanje stvarnog prava u smislu čl. 119. – 120., 263. i 309. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Ako kod stjecanja kojeg od stvarnih prava na nekretninama temeljem pravnog posla ne dođe do upisa u zemljišne knjige kao valjanog način stjecanja, stjecatelj nije postao nositelj stvarnog prava."

Da je stajalište drugostupanjskog suda, ali i prvostupanjskog suda izraženog u pobijanom prvostupanjskom Rješenju, pogrešno u pogledu stjecanja svojstva razlučnog vjerovnika, proizlazi iz kogentne norme **čl. 320. St. 2. ZV, kojom je jasno određeno da se založno pravo stječe se tek uknjižbom, a novi vjerovnik je ovlašten izvršavati ovlasti koje ima na temelju hipoteke koja je prešla na njega tek pošto bude upisana u zemljišne knjige kao njegovo pravo.**

Dakle, suprotno stajalištima nižestupanjskih sudova, pravni posao je tek titulus, dok je tek uknjižba u zemljišnim knjigama MODUS stjecanja založnog prava, jer zakon za stjecanje založnog prava zahtijeva uknjižbu.

1.3. U odnosu na konkretan predmet i konkretne činjenice, treba istaknuti još dvije vrlo odlučne činjenice (dokazi u prilogu) :

- da u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama nije niti prednik najpovoljnijeg ponuditelja (Cedent APS Delta s.a.) bio upisan kao nositelj založnog prava, čak štoviše,
- da je rješenjem zemljišnoknjižnog suda u predmetu Z-30496/2017 od 04.09.2017. ODBIJEN prijedlog Cedenta za upis prijenosa založnog prava u njegovu korist.

Dakle, nije moguće primjeniti niti odredbu čl. 151. St. 1. Stečajnog zakona na koje se poziva sud drugog stupnja, obzirom da je **čl. 306. ZV jasno određeno da se založno pravo izvodi iz založnog prava prednika**, a u ovoj stvari niti prednik najpovoljnijeg ponuditelja nije imao razlučno pravo, pa ga shodno tome niti najpovoljniji ponuditelj nije mogao steći.

Obzirom da najpovoljniji ponuditelj ACCOLA d.o.o. nije imao u zemljišnim knjigama upisano založno pravo u svoju korist, niti je to založno pravo bilo upisano u korist njegovog prednika društvo APS DELTA S.A., to ga se ne može smatrati razlučnim vjerovnikom i ovlaštenikom davanja izjave iz čl. 247. St. 7. Stečajnog zakona.

2.1. Sudionik dražbe kao podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije je slijedeći najpovoljniji ponuditelj, te isti ima pravni interes za dosudu predmetnih nekretnina za slučaj da ACCOLA d.o.o. kao najpovoljniji ponuditelj u zakonskom roku ne položi kupovninu.

Zbog toga sudionik dražbe ALPHATEC d.o.o. smatra da bi bilo ispravo dosuditi predmetne nekretnine najpovoljnijem ponuditelju, ali bez oslobađanja polaganja kupovnine, obzirom da isti nije razlučni vjerovnik, već da mu se naloži plaćanje kupovnine, kao i svakom drugom ponuditelju.

III Slijedom iznesenog predlaže se naslovnom sudu da donese rješenje kojim se dopušta podnošenje revizije u odnosu na slijedeća pravna pitanja :

1. "MOŽE LI SE CESIONARA SMATRATI RAZLUČNIM VJEROVNIKOM U SLUČAJU KAD ZALOŽNO PRAVO PRENESENO UGOVOROM O CESIJI U NJEGOVU KORIST NIJE UPISANO U JAVNOJ (ZEMLJIŠNOJ) KNJIZI, POGOTOVO U SITUACIJI KADA NI ZALOŽNO PRAVO NJEGOVOG PREDNIKA (CEDENTA) NIJE UPISANO U JAVNOJ (ZEMLJIŠNOJ) KNJIZI) ?"
2. "MOŽE LI SE TAKAV CESIONAR, U ČIJU KORIST NIJE IZVRŠEN PRIJENOS I UPIS ZALOŽNOG PRAVA U JAVNOJ KNJIZI DAVATI NA DRAŽBI IZJAVU SUKLADNO ČL. 247. ST. 7. STEČAJNOG ZAKONA KOJOM STAVLJA U PRIJEBOJ SVOJU TRAŽBINU S PROTUTRAŽBINOM STEČAJNOG DUŽNIKA ?"

Tužitelj zahtijeva naknadu troškova:

- | | |
|---------------------|----------------|
| - sastav prijedloga | 5.000,00 kuna, |
| - PDV | 25% |

Rijeka, 23. rujna 2020.

APLHATEC d.o.o., p.p.