

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
**P-308/17**

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

19-03-2018

**PRIMLJENO**

## **NALAZ I MIŠLJENJE**

**na okolnost u kojem razdoblju je tužitelj obavljao tzv. produženi  
stručni nadzor nad izgradnjom Filozofskog i učiteljskog fakulteta  
Sveučilišta u Rijeci te nad izgradnjom Sveučiličnih odjela  
matematike, fizike i informatike Sveučilišta u Rijeci te kolika je  
vrijednost produženog nadzora**

**Rijeka, 16. 03. 2018.**

**Izradio:**

**SAM. PROJEKT D.O.O., Rijeka**

**direktor:**

**Zoran Samaržija Hranilović, dipl. ing. građ  
stalni sudski vještak građ. struke  
i procjene vrijednosti nekretnina**

**ovl. br. 4 SU – 45/2017-2**

**tel. 098/713-301**



**SAM. PROJEKT**  
**d.o.o. RIJEKA**

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

040251041

OIB:

18517644720

TVRTKA:

- 1 SAM. PROJEKT d. o. o. za projektiranje i nadzor nad građenjem
- 1 SAM. PROJEKT d. o. o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 3 Rijeka (Grad Rijeka)  
Šetalište Ivana Gorana Kovačića 18

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 \* - Projektiranje, građenje, uporaba i uklanjanje građevina
- 1 \* - Nadzor nad gradnjom
- 1 \* - Građevinski inženjering
- 1 \* - Izvođenje pripremnih građevinskih radova, zemljanih radova, radova na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-instalaterskih radova, građevinsko-završnih radova, radova na ugradnji građevnih proizvoda, ugradnji postrojenja i opreme
- 1 \* - Uvođenje instalacija vodovoda, kanalizacija i plina i instalacija za grijanje i klimatizaciju
- 1 \* - Završni građevinski radovi, postavljanje podnih i zidnih obloga i soboslikarski radovi, ugradnja postrojenja i opreme, ostali završni radovi
- 1 \* - Kupnja i prodaja robe i posredovanje u kupnji i prodaji robe
- 1 \* - Poslovanje nekretninama
- 1 \* - Djelatnost javnog cestovnog prijevoza putnika i tereta u domaćem i međunarodnom prometu
- 1 \* - Istraživanje tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- 3 \* - usluge vještačenja iz oblasti građevinarstva
- 3 \* - usluge procijene vrijednosti nekretnina
- 3 \* - savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 2 Zoran Samaržija-Hranilović, OIB: 15549409588  
Rijeka, Šet. I. G. Kovačića 18
- 3 - jedini član d.o.o.

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 3 Zoran Samaržija-Hranilović, OIB: 15549409588  
Rijeka, Šetalište Ivana Gorana Kovačića 18

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 3 - član uprave
- 3 - zastupa pojedinačno i samostalno temeljem odluke od 13. veljače 2017.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1 20.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Društveni ugovor o osnivanju društva zaključen je dana 31. srpnja 2008. godine.
- 3 Odlukom člana društva od 13. veljače 2017. izmijenjene su odredbe Društvenog ugovora u čl. 3. (sjedište i adresa), čl. 4. (predmet poslovanja) te č. 7. (ulog i poslovni udjel). Potpuni tekst Ugovora dostavljen je u zbirku isprava.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	27.03.17	2016	01.01.16 - 31.12.16	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU	Tt	Datum	Naziv suda
0001	Tt-08/1865-2	11.08.2008	Trgovački sud u Rijeci
0002	Tt-10/2835-2	29.10.2010	Trgovački sud u Rijeci
0003	Tt-17/1131-4	20.02.2017	Trgovački sud u Rijeci
eu	/	23.06.2009	elektronički upis
eu	/	31.03.2010	elektronički upis
eu	/	18.03.2011	elektronički upis
eu	/	29.02.2012	elektronički upis
eu	/	06.03.2013	elektronički upis
eu	/	25.03.2014	elektronički upis
eu	/	04.03.2015	elektronički upis
eu	/	26.02.2016	elektronički upis
eu	/	27.03.2017	elektronički upis

## I.) Uvod

Na Vaše traženje izradio sam nalaz i mišljenje na okolnost u kojem je razdoblju tužitelj obavljao tzv. produženi stručni nadzor građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na izgradnji Filozofskog i učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci te nad izvođenjem građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na izgradnji Sveučilišnih odjela matematike, fizike i informatike Sveučilišta u Rijeci, odnosno u kojem je razdoblju obavljao nadzor izvođenja navedenih radova i to nakon isteka roka unutar kojeg su izvođači radova bili dužni izvršiti te radove sukladno Ugovorima sklopljenim s tuženikom, kolika je vrijednost usluge navedenog produženog nadzora te koji su razlozi tzv. produženog nadzora nad izvođenjem predmetnih građevinskih radova.

Konkretno na osnovu dokumentacije priložene sudskom spisu i dokumentacije koja mi je naknadno dostavljena od strane tuženika proizlazi da je tužitelj vršio usluge nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji Filozofskog i učiteljskog fakulteta u Sveučilišnom kampusu u Rijeci koje je izvodila tvrtka Lavčević d.d. iz Splita. Za nadzor nad izvođenjem navedenih radova tužitelj je sklopio ugovor o obavljanju stručnog nadzora od 27.07.2007. god. na iznos od 1.153.440,00 kn, odnosno 1.407.196,80 kn sa PDV-om što bi iznosilo 0,89% u odnosu na vrijednost ugovorenih radova s izvođačem radova tvrtkom Lavčević d.d. koja iznosi 129.600.000,00 kn bez PDV-a. Ugovor o nadzoru sklopljen je sukladno ponudi 1-04/07 od 16. travnja 2007 koja je sastavni dio ugovora. Iz ugovora je vidljiv da je ugovoren stručni nadzor tijekom izgradnje obuhvaća: građevinsko-obrtničke i instalaterske radove, elektroinstalaterske radove jake i slabe struje te radove na strojarskim instalacijama. Glavni nadzorni inženjer bila je Virna Matijas dipl. ing. građ. zaposlenica tužitelja koja je vršila nadzor u periodu od 1.10.2007. do 30.10.2009. god. Nadzor nad elektroinstalacijama i strojarskim instalacijama vršili su podizvođači tužitelja, konkretno nadzor elektroradova vršio je Boris Vidović dipl. ing. el. a nadzor strojarskih radova vršio je Bruno Persić dipl. ing. str.

Također tužitelj je vršio usluge nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji Sveučilišnih odjela matematike, fizike i informatike Sveučilišta u Rijeci koje je izvodila tvrtka Konstruktor inženjering d.d. iz Splita. Za nadzor nad izvođenjem navedenih radova tužitelj je sklopio ugovor o obavljanju stručnog nadzora od 7.05.2007. god. na iznos od 881.562,35 kn, odnosno 1.075.506,07 kn sa PDV-om što bi iznosilo 0,95% u odnosu na vrijednost ugovorenih radova s izvođačem radova tvrtkom Konstruktor inženjering d.d. koja iznosi 92.796.037,06 kn bez PDV-a. Ugovor o nadzoru sklopljen je sukladno ponudi 2-04/07 od 16. travnja 2007 koja je sastavni dio ugovora. Iz ugovora je vidljiv da je ugovoren stručni nadzor tijekom izgradnje obuhvaća: građevinsko-obrtničke i instalaterske radove, elektroinstalaterske radove jake i slabe struje te radove na strojarskim instalacijama Glavni nadzorni inženjer bila je Virna Matijas dipl. ing. građ. zaposlenica tužitelja koja je vršila nadzor u periodu od 1.10.2007. do 30.10.2009. god. Nakon tog perioda glavni nadzorni inženjer bio je Darka Mirković. Nadzor nad elektroinstalacijama i strojarskim instalacijama vršili su podizvođači tužitelja, konkretno nadzor elektroradova vršio je Boris Vidović dipl. ing. el. a nadzor strojarskih radova vršio je Bruno Persić dipl. ing. str. Tuženi je 3.03.2010. raskinuo ugovor sa tužiteljem.

Oba dva ugovora o obavljanju stručnog nadzora sa ponudama i objavom javne nabave u prilogu priložena su kao prilog nalazu.

## **II.) Period obavljanja nadzora od strane tužitelja kao i razlozi „produženog nadzora“**

Kako bi se sagledao cjelokupni tijek izvođenja radova a samim tim i trajanje nadzora, u daljnjem tekstu nalaza navedeni su svi ugovori i aneksi ugovora sa izvođačima radova kao i razlozi produljenja roka izvođenja radova, odnosno razlozi sklapanja aneksa ugovora sa izvođačima radova.

### **A.) Ugovori i aneksi radova na izgradnji Filozofskog i učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci sklopljeni između tužitelja i tvrtke Lavčević d.d.:**

**-Ugovor o građenju br. 09-23/07 od 08.08.2007. god.** ugovoren je rok od 480 kalendarskih dana od dana uvođenja u posao. Radovi su sukladno projektnoj dokumentaciji kao sastavnom dijelu građevinske dozvole: Klasa: UP/I 361-03/06-01/00777, Ur broj: 2170-77-02-00-07-09-09/PI/od 22. veljače 2007. god. Prema ugovoru o građenju rok za izvođenje radova bio je 480 kalendarskih dana pa ako su radovi započeli 1.10.2007. godine što proizlazi iz dokumentacije iz sudskog spisa i upisa u građevinski dnevnik a trebali su biti dovršeni 22.01.2009. godine.

**-Dodatak I. ugovora br. 09-23/07 od 21. kolovoza 2007. god.** Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja za 36 radnih dana, odnosno do 24. travnja 2009. Izvođač je dao zahtjev za produljenje roka završetka radova zbog nepredviđenih okolnosti, izmještanja postojećih instalacija u zoni građenja i vrlo nepovoljnih vremenskih prilika. Nadzorna služba dala je očitovanje na zahtjev izvođača za produženje roka završetka radova od 19.12.2008. god kojim se potvrđuje opravdanost zahtjeva izvođača. U potpisu nadzorni inženjer Virna Matijas.

**-Dodatak II. ugovoru br. 09-23/07 od 21. kolovoza 2007.** Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja do 20. srpnja 2009. Iz očitovanja Nadzorne službe na zahtjev izvođača za produženje roka završetka radova proizlazi da je od 12.12.2008. do 14.04.2009. evidentirano u građ. dnevniku 34 dana nepovoljnih vremenskih uvjeta (kiša ili vjetar) kada se nisu mogli izvoditi radovi na montaži fasade i požarnog stubišta. Također utvrđeno je da se zbog nedostatka podataka iz projektne dokumentacije prometnica u sklopu Kampusu nije se mogla izraditi izvedbena dokumentacija za kolni pristup garaži te nisu započeli radovi na izgradnji vanjske rampe. Navodi se i problematika sa izvođenjem al. profila zbog nedostatka plina u I. mjesecu. Dalje u istom očitovanju se navodi da se potvrđuje zahtjev izvođača za produženjem roka izgradnje do 20.07.2009. U potpisu nadzorni inženjer Virna Matijas.

**-Dodatak III. ugovoru br. 09-23/07 od 21. kolovoza 2007.** Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja do 01. listopada 2009. god. Nadzorna služba je dala mišljenje da se zahtjev izvođača za produljenje roka završetka radova može prihvatiti te da do 1. rujna 2009. moraju biti izvršeni svi priključci na infrastrukturu te se predlaže izvođaču radova da bezuvjetno dovrši sve radove do 01. listopada 2009. god. U potpisu nadzorni inženjer Virna Matijas.

**-Dodatak IV. ugovoru br. 09-23/07 od 21. kolovoza 2007.** Navedenim aneksom ugovora od 30. listopada 2009. dogovoreni su dodatni građevinsko obrtnički radovi i instalaterski radovi na uređenju pješačkog koridora uz objekt Filozofskog i Učiteljskog fakulteta koji su bitni za funkcionalnost i cjelinu građevine, neophodni za završetak objekta i stavljanje u funkciju te ishodovanje uporabne dozvole a nisu se mogli tehnički i ekonomski odvojiti od osnovnog ugovora, te je proveden pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave. Radovi su ugovoreni sukladno projektnoj dokumentaciji kao sastavnom dijelu građ. dozvoli Klasa: UP/I 361-03/0/8-02/43, Ur.broj: 2170/01-13-02-08-14/VL od 18. prosinca 2008. god. i projektnoj dokumentaciji izrađenoj od IGH d.d. PC Rijeka, br. projekta 73520003-IZV3 iz listopada 2009. god. (Pješački koridor zapadno od zgrade APU) te ponudbenom troškovniku od mjeseca listopada 2009. koji s ponudom br. 5225/09 od 29. listopada 2009. čini sastavni dio ugovora.

Vrijednost dodatno ugovorenih radova iznosi 4.277.226,74 kn, odnosno sa PDV-om 5.260.988,89 kn. Izvođač se radove po ovom ugovoru obavezuje izvesti u roku od 100 dana od uvođenja u posao.

Vidljivo je da se radi o radovima koji su izvođeni po drugoj građevinskoj dozvoli i drugoj projektnoj dokumentaciji u odnosu na radove po osnovnom ugovoru.

**-Dodatak V. ugovoru br. 09-23/07 od 21. kolovoza 2007.** Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja na uređenju pješačkog koridora uz objekt Filozofskog i učiteljskog fakulteta do 15. kolovoza 2010. Iz očitovanja Nadzorne službe-Rijekaprojekt Energetika proizlazi da su radovi započeli upisom u građevinski dnevnik 1. ožujka 2010 god. a odobrava se produljenje roka izvođenja radova zbog radova na izmještanju kabela koje je izvodio HEP kao i zbog loših vremenskih uvjeta u ožujku i travnju. U potpisu nadzorni inženjer Josip Mihaljević.

S obzirom da su radovi na izgradnji pješačkog koridora započeli 1. 03. 2010. a tuženi je raskinuo ugovor sa tužiteljem 3.03.2010. (dopis o raskidu ugovora sa tužiteljem priložen je nalazu) proizlazi da radove po IV. aneksu ugovora tužitelj nije više nadzirao. Isto je vidljivo i iz potpisa očitovanja nadzorne službe koje je potpisao nadzorni inženjer Josip Mihaljević zaposlen u tvrtci Teh-projekt konzalting a isti dopis napisan je na memorandumu Rijekaprojekt energetika.

**-Dodatak VI. ugovoru br. 09-23/07 od 21. kolovoza 2007.** Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja do 15. 10. 2010. Iz očitovanja Nadzorne službe-Rijekaprojekt Energetika od 04 .08. 2010. proizlazi da nisu osigurani svi energetske priključci odnosno zgrada nema izveden spoj na toplovod pa se samim tim ne mogu izvršiti ispitivanja termotehničkih instalacija te slijedom navedenoga postoje opravdani razlozi na osnovu kojih



se izvođaču može produžiti rok završetka radova do 15. 10. 2010. U potpisu nadzorni inženjer Zoran Dragin Centurio d.o.o.

**-Dodatak VII. ugovoru br. 09-23/07 od 21. kolovoza 2007.** U istom dodatku ugovora navodi se da se na osnovu pismenog obrazloženja i zahtjeva izvođača kao i vjerodostojne dokumentacije koju je predočio izvođač procijenila materijalna šteta nastale uslijed zastoja u primopredaji objekta u vidu troškova el. energije, fizičke zaštite objekta, osiguranje objekta, režijski troškovi i sl. u visini od 371.526,19 kn bez PDV-a pa je ugovoren isti iznos koji će se platiti izvođaču.

#### **Građevinski dnevnik:**

Uvidom u građevinski dnevnik koji je priložen sudskom spisu proizlazi da su radovi započeli 1.10.2017. godine upisom djelatnice tužitelja Virne Mattias kao glavnog nadzornog inženjera.

Na stranici 569 građ. dnevnika danom 1.10.2009. konstatirano je da su sa današnjim danom izvršeni svi ugovoreni radovi osim funkcionalnih ispitivanja koja nisu izvedena zbog nemogućnosti jer nisu izvedeni priključci objekta na infrastrukturu.

U periodu od 1.10.2009. do 12.05.2010. nema nikakvih upisa u građevinski dnevnik a na stranici 570 sa datumom 12.05.2010. navodi se da je nadzor nad gradnjom preuzela tvrtka Rijekaprojekt Energetika d.o.o. M. Albaharija 10.

#### **Trajanje nadzora**

S obzirom na ugovor o građenju i dodatke ugovoru kao i s obzirom na upise u građevinski dnevnik može se zaključiti da je tužitelj vršio nadzor nad izgradnjom objekta u periodu od 1.10.2007. godine do 1.10.2009. godine. Prema osnovnom ugovoru o građenju radovi na objektu trebali su biti završeni do 22.01.2009. godine pa proizlazi da je „produženi nadzor“ vršen u periodu od 23.01.2009. do 1.10.2009. godine što bi iznosilo 252 kalendarska dana. Treba navesti da su i nakon navedenog datuma vršeni dodatno ugovoreni radovi prema IV dodatku ugovora međutim isti su izvođeni po drugoj građevinskoj dozvoli i nadzirani po drugom nadzornom inženjeru a za iste je vođen zasebni građevinski dnevnik. Također u daljnjem periodu od 12.05.2010. kada je nadzor nad gradnjom preuzela tvrtka Rijekaprojekt Energetika d.o.o. M. Albaharija 10. vršeni su određeni popravci fasade kao i ispitivanja instalacija što je navedeno u građ. dnevniku a 11.10.2010. je zadnji upis u građevinski dnevnik na str. 573 te je konstatirano da je izvođač radova izveo sve ugovorene radove i sva funkcionalna ispitivanja.

#### **Razlozi produljenja roka završetka radova**

S obzirom na ugovor o građenju i dodatke ugovoru kao i s obzirom na upise u građevinski dnevnik može se zaključiti da je do produljenja roka završetka radova došlo je zbog kišnih dana odnosno nepovoljnih vremenskih uvjeta. U očitovanjima nadzora o zahtjevima za produljenje roka izvođenja radova navodi se kod I. dodatka ugovora 36 kišnih dana a kod II.

dodatka ugovora 34 kišna dana što ukupno iznosi 70 kišnih dana. Osim kišnih dana navode se nepredviđene okolnosti, izmještanje postojećih instalacija u zoni građenja koje je uzrokovalo odvijanje radova smanjenim kapacitetom što je uzrokovalo produljenje roka završetka radova kod I. dodatka ugovora. Kod II. dodatka ugovora u očitovanju nadzora navodi se da se zbog nedostatka podataka iz projektne dokumentacije prometnica u Kampusu nije se mogla izraditi izvedbena dokumentacija za kolni pristup garaži te nisu započeli radovi na izgradnji vanjske rampe. Navodi se i problematika sa izvođenjem al. profila. Kod III. dodatka ugovora o građenju u očitovanju nadzornog inženjera navodi se da nisu izvedeni priključci na infrastrukturu. Iz očitovanja nadzornog inženjera proizlazi da su svi zahtjevi izvođača za produljenje roka završetka radova bili opravdani.

**B.) Ugovori i aneksi radova na izgradnji Sveučilišnih odjela za matematiku, fiziku i informatiku Sveučilišta u Rijeci sklopljeni između tužitelja i tvrtke Konstruktor-inženjering d.d.:**

**-Ugovor o građenju br. 10-23/07 od 08.08.2007. god.** ugovoren je rok od 450 kalendarskih dana od dana uvođenja u posao. Radovi su sukladno projektnoj dokumentaciji kao sastavnom dijelu građevinske dozvole: Klasa: UP/I 361-03/06-01/00595, Ur broj: 2170-77-02-00-07-07-18/PI/od 22. veljače 2007. god. Prema ugovoru o građenju rok za izvođenje radova bio je 450 kalendarskih dana pa ako su radovi započeli 1.10.2007. godine što proizlazi iz dokumentacije iz sudskog spisa a trebali su biti dovršeni 23.12.2008. godine.

**-Dodatak I. ugovora br. 10-23/07 od 08.08.2007. god.** Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja do 10. travnja 2009. Iz zahtjeva izvođača koji je priložen dodatku ugovora proizlazi da zbog niza objektivnih okolnosti nije bilo moguće izvođenje radova predviđenom dinamikom te je prihvaćen novi dinamički plan izvođenja radova s rokom dovršetka objekta 27. veljače 2009. god. Dalje se zahtjeva produljenje roka izvođenja radova za 36 radnih dana odnosno do 10. travnja 2009. godine zbog kišnih dana odnosno loših vremenskih uvjeta prilikom izvođenja radova.

**-Dodatak II. ugovora br. 10-23/07 od 08.08.2007. god.** Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja do 30. srpnja 2009. Iz izvješća nadzornog inženjera Virne Matijas proizlazi da je do produljenja roka završetka radova došlo zbog nepovoljnih vremenskih uvjeta za izvođenje radova na fasadi i dodatnih radova na elektroinstalaciji.

**-Dodatak III. ugovora br. 10-23/07 od 08.08.2007. god.** Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja do 30. studenog 2009. Iz očitovanja nadzornog inženjera na zahtjev izvođača za produženjem roka završetka radova proizlazi da se odobrava produljenje roka završetka radova do 30. studenog 2009. god. Kao razlog produljenja roka izvođenja radova izvođač navodi u svom zahtjevu nedostatnu projektnu dokumentaciju centralnog nadzornog sustava automatske regulacije i upravljanje EMP-a. Također navodi se da zbog naknadno dostavljenog projekta elektroinstalacija koji je dostavljen tek 09.07.2009.



u dilatacijama B i C te holovima podruma i prizemlja objekta E i F nisu se mogli izvoditi obrtnički radovi.

**-Dodatak IV. ugovora br. 10-23/07 od 08.08.2007. god.** Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja do 4. listopada 2010. U zahtjevu izvođača radova za produljenje roka završetka radova od 12. veljače 2010. navodi se da je izvođač 30. studenog 2009. dostavio zahtjev za produljenje roka završetka radova do 24. prosinca 2009. god. Dalje se u istom dopisu navodi da zbog objektivnih okolnosti do danas još uvijek nisu završeni radovi:

- objekt još nema izvedene priključke na komunalnu infrastrukturu te nije moguće izvesti završna ispitivanja instalacija i uređaja
- spoj toplovođa od objekta do gradske saobraćajnice nije definiran
- nisu završeni svi radovi na vanjskoj kanalizaciji jer je cjevovod javne kanalizacije na gradskoj prometnici izveden u pogrešnom padu
- projektant nije dostavio rješenje izlaza sa požarnog stubišta
- zbog zimskog perioda i velike vlažnosti zraka nije moguće izvesti epoksi podove u objektu.

Dalje u istom dopisu se navodi da su svi navedeni navodi upisani u građ. dnevnik međutim nadzor nije odgovorio svojim upisom od 01. studenog 2009. god. od kada nadzor više ne potpisuje građ. dnevnik.

Na zahtjev izvođača očitovao se nadzorni inženjer Zoran Dragin koji je konstatirao da je krajnji rok završetka radova 4. listopada 2010. god. U očitovanju nadzornog inženjera između ostale problematike navodi se urušavanje fasade te se navodi da je izvođač od strane glavnog projektanta imao zabranu izvođenja radova na fasadi.

U sudskom spisu priloženo je i očitovanje tužitelja u osobi D. Mirkovića, isto nije potpisano kojim se daje suglasnost na produženje roka izvođenja radova. Očitovanje ima datum 29.03.2010. kada je već došlo do raskida ugovora sa tužiteljem.

Iz gore navedenoga može se zaključiti da su nakon raskida ugovora sa tužiteljem koji je uslijedio 3.03.2010. (dopis o raskidu ugovora sa tužiteljem priložen je nalazu) i dalje izvodili radovi na predmetnim objektima samo što je nadzor vršen po drugoj osobi odnosno tvrtki.

#### **Trajanje nadzora**

Iz iskaza stranaka iz sudskog spisa proizlazi da je nakon što je glavni nadzorni inženjer Virna Matijas napustila posao kod tužitelja 30. listopada 2009. godine funkciju glavnog nadzornog inženjera kao i nadzornog inženjera za građevinske i obrtničke radove nastavio vršiti Darko Mirković dipl. ing. arh. koji je bio podizvođač tužitelja. Djelatnici tuženoga (Mirna Hero i Božena Ožanić) tvrde da isti nije potpisivao građevinski dnevnik niti redovito dolazio na gradilište te da nije kvalitetno obavljao svoju funkciju te da su upravo zbog toga prekinuli ugovor sa tužiteljem. Da građevinski dnevnik nije potpisivan od strane nadzora proizlazi i iz dopisa izvođača u zahtjevu za produljenjem ugovora od 12. veljače 2010. što je već navedeno u prethodnom tekstu nalaza. Prema iskazu Darka Mirkovića isti je potpisao građevinski dnevnik a imao je i pomoćnika Franko Krbavčić kao pomoć prilikom sanacije

fasade. S obzirom da sudskom spisu nisu priloženi građevinski dnevници ne može se sa sigurnošću utvrditi da li su isti potpisivani od strane glavnog nadzornog inženjera pa shodno navedenom zaključiti da li je isti dolazio na gradilište ili ne kao i da li je rješavao problematiku na gradilištu. Međutim iz izjava svjedoka proizlazi da su na gradilište redovito dolazili Boris Vidović elektro nadzor kao i Bruno Persić strojarski nadzor. Oni su bili podizvođači tužitelja pa je u tom smislu tužitelj ispunjavao svoje obaveze. Uzevši u obzir sve navedeno može se zaključiti da je tužitelj vršio nadzor do maksimalno 3.03.2010. kada je tužitelj raskinuo ugovor sa tužiteljem.

S obzirom na ugovor o građenju i dodatke ugovoru kao i s obzirom na iskaze stranaka u sudskom spisu može se zaključiti da je tužitelj vršio nadzor nad izgradnjom objekta u periodu od 1.10.2007. godine do 3.03.2010. godine. Prema osnovnom ugovoru o građenju radovi na objektu trebali su biti završeni do 23.12.2008. godine pa proizlazi da je „produženi nadzor“ vršen u periodu od 24.12.2008. do 3.03.2010. godine što bi iznosilo 435 kalendarski dan.

#### **Razlozi produljenja roka završetka radova**

S obzirom na ugovor o građenju i dodatke ugovoru kao i s obzirom na zahtjeve izvođača za produljenjem roka izvođenja radova kao i s obzirom na očitovanja nadzornih inženjera može se zaključiti da je do produljenja roka završetka radova došlo jednim dijelom zbog kišnih dana odnosno nepovoljnih vremenskih uvjeta te zbog nepredviđenih okolnosti nedostatne projektne dokumentacije i sl.

Dodatak I. ugovora o građenju u kojem je produljen rok izvođenja radova sklopljen je zbog problematike sa temeljnim tlom pa je trebalo izmijeniti projektnu dokumentaciju što je usporilo izvođenje radova te je dinamički plan gradilišta korigiran sa rokom dovršetka objekta 27. veljače 2009. god. Zbog kišnih dana odnosno loših vremenskih uvjeta prilikom izvođenja radova produžen je roka izvođenja radova za 36 radnih dana odnosno do 10. travnja 2009. godine.

Dodatak II. ugovora o građenju sklopljen je zbog nepovoljnih vremenskih uvjeta za izvođenje radova na fasadi i dodatnih radova na elektroinstalaciji te je rok završetka radova produžen do 30. srpnja 2009.

Dodatak III. ugovora o građenju sklopljen je zbog kašnjenja projektne dokumentacije centralnog nadzornog sustava automatske regulacije i upravljanje EMP-a te je produljen rok završetka radova do 30. studenog 2009.

Dodatak IV. ugovora o građenju sklopljen je zbog niz razloga kao što su problemi sa fasadom koja se urušila nemogućnost završnih ispitivanja instalacija zbog nedovršenih priključaka, zbog nedefiniranog spoja toplovođa od objekta do gradske saobraćajnice, zbog nemogućnosti završetka radova na vanjskoj kanalizaciji jer je cjevovod javne kanalizacije na gradskoj prometnici izveden u pogrešnom padu, iz razloga što projektant nije dostavio

rješenje izlaza sa požarnog stubišta, te iz razloga što zbog zimskog perioda i velike vlažnosti zraka nije moguće izvesti epoksi podove u objektu.

Navedenim aneksom ugovora produljen je rok završetka građenja do 4. listopada 2010. Treba navesti da je očitovanje o zahtjevu izvođača po IV. dodatku ugovora dao nadzorni inženjer Zoran Dragin jer tužitelj tada više nije vršio nadzor nad radovima.

### **III.) Vrijednost usluge produženog nadzora**

U ugovorima o obavljanju nadzora za oba dva objekta u poglavlju „Cijena i način plaćanja“ navodi se :

**Ugovor o obavljanju stručnog nadzora ev.br. nabave: 03-22/07 nadzor nad izvođenjem građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na izgradnji Filozofskog i učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci-izvođač Lavčević d.d. u poglavlju „Cijena i način plaćanja“ navodi se :**

Ugovorne strane utvrđuju vrijednost poslova stručnog nadzora iz čl. 1 ugovora u visini od 0,89% u odnosu na vrijednost ugovorenih radova Sveučilišta u Rijeci s tvrtkom Lavčević d.d. (iznos ugovora 129.600.000,00 kn) sukladno ponudi 1-04/07 od 16. travnja 2007 koja čini sastavni dio ugovora što iznosi: 1.153.440,00 kn + PDV.

Uvidom u ponudu tužitelja vidljivo je da nadzor nuđen u visini od 0,89% u odnosu na bruto vrijednost ugovorenih radova što se navodi u točki 2 ponude.

U točki 5 iste ponude navodi se: Vrijednost utvrđena u točki 2 je nepromjenljiva i ne može se povećati u slučaju povećanje cijene elemenata temeljem kojih je ponuda određena.

U objavi javnog nadmetanja koje je objavio tuženi u točki 5 navodi se: Početak i rok završetka usluge; početak odmah po sklapanju ugovora te sklapanju ugovora o izvođenju radova s izvođačima, u trajanju do izdavanja uporabne dozvole za predmetnu građevinu.

**Ugovor o obavljanju stručnog nadzora ev.br. nabave: 04-22/07 nadzor nad izvođenjem građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na izgradnji Sveučilišnih odjela matematike, fizike i informatike Sveučilišta u Rijeci-izvođač Konstruktor inženjering u poglavlju „Cijena i način plaćanja“ navodi se :**

Ugovorne strane utvrđuju vrijednost poslova stručnog nadzora iz čl. 1 ugovora u visini od 0,95% u odnosu na vrijednost ugovorenih radova Sveučilišta u Rijeci s tvrtkom Konstruktor inženjering d.d. (iznos ugovora 92.796.037,06 kn) sukladno ponudi 2-04/07 od travnja 2007 koja čini sastavni dio ugovora što iznosi: 881.562,35 kn + PDV.

Uvidom u ponudu tužitelja vidljivo je da nadzor nuđen u visini od 0,95% u odnosu na bruto vrijednost ugovorenih radova što se navodi u točki 2 ponude.

U točki 5 iste ponude navodi se: Vrijednost utvrđena u točki 2 je nepromjenljiva i ne može se povećati u slučaju povećanje cijene elemenata temeljem kojih je ponuda određena.

U objavi javnog nadmetanja koje je objavio tuženi u točki 5 navodi se: Početak i rok završetka usluge; početak odmah po sklapanju ugovora te sklapanju ugovora o izvođenju radova s izvođačima, u trajanju do izdavanja uporabne dozvole za predmetnu građevinu.

**Osvrt na cijene nadzora s obzirom na tada važeći „Pravilnik o cijenama i usluga“ koji je donijela Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu od 22. srpnja 1999. godine.**

Ovim pravilnikom uređuje se obračun naknade za rad arhitekata i inženjera za poslove izrade projekata i tehničkog savjetovanja investitora i nadzora nad gradnjom.

U članku 229. Istog pravilnika navodi se:

Cijena usluge za poslove nadzora i tehničkog savjetovanja investitora određuje se prema proračunskim troškovima gradnje te prema tablici 65 (izvatci iz pravilnika o cijenama usluga koje se odnose na nadzor kao i navedena tablica priloženi su u prilogu nalaza).

Prema navedenom članku kako bi se izračunali troškovi nadzora prvo bi trebalo izračunati Reduciranu vrijednost proračunskih troškova V te zatim primijeniti postotke iz tablice.

**Reducirana** vrijednost proračunskih troškova V izračunava se po slijedećoj formuli:  $V=I/X$  pri čemu je I proračunski trošak gradnje izražen u kunama na dan izrade usluge a  $X = 370.000,00$  kn (redukcijaska osnova utvrđena na dan 01.11.1988. god.)

S obzirom na tadašnji pravilnik mogu se izračunati cijene nadzora kako slijedi:

**Nadzor nad izvođenjem građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na izgradnji Filozofskog i učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci-izvođač Lavčević d.d.**

$$V=129.600.000,00/370.000 = 350,27$$

Prema tablici 65 proizlazi da bi vrijednost nadzora i u ovom slučaju iznosila 1,50% od proračunskih troškova gradnje, odnosno u našem slučaju 1,5% na ugovorenu vrijednost radova sa Lavčević d.d. što bi iznosilo  $129.600.000,00 \times 1,5\% = 1.944.000,00$  kn + PDV

**Nadzor nad izvođenjem građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na izgradnji Sveučilišnih odjela matematike, fizike i informatike Sveučilišta u Rijeci-izvođač Konstruktor inženjering:**

$$V=92.796.037,06/370.000 = 250,80$$

Prema tablici 65 proizlazi da bi vrijednost nadzora iznosila 1,50% od proračunskih troškova gradnje, odnosno u našem slučaju 1,5% na ugovorenu vrijednost radova sa Konstruktor inženjeringom što bi iznosilo  $92.796.037,06 \times 1,5\% = 1.391.940,56$  kn + PDV

Proizlazi da se prema tadašnjem pravilniku o cijenama i uslugama koji je donijela Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu od 22. srpnja 1999. godine vrijednost usluga nadzora obračunava u odnosu na postotak vrijednosti radova koji se nadziru a ne na osnovu trajanja nadzora pa s obzirom na isti tužitelj ne bi imao pravo na troškove produljenog nadzora. S obzirom na pravilnik tužitelj bi imao pravo na dodatne troškove u slučaju povećanja vrijednosti ugovorenih radova, međutim uzevši u obzir dodatke ugovora o građenju proizlazi da dodatnih troškova nije bilo osim kod IV. dodatka ugovoru sa izvođačem Lavčević. Međutim dodatno ugovorene radove tužitelj nije nadzirao pa nema niti pravo na dodatne troškove.

#### **IV.) Zaključak**

Može se zaključiti da je tužitelj vršio nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji Filozofskog i učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci sklopljeni između tužitelja i tvrtke Lavčević d.d. u periodu od 1.10.2007. godine do 1.10.2009. godine. Prema osnovnom ugovoru o građenju radovi na objektu trebali su biti završeni do 22.01.2009. godine pa proizlazi da je „produženi nadzor“ vršen u periodu od 23.01.2009. do 1.10.2009. godine što bi iznosilo 252 kalendarska dana.

Do produženja roka izvođenja radova došlo je iz razloga loših vremenskih uvjeta kao i zbog nepredviđenih okolnosti na gradilištu i druge problematike na gradilištu kao izmještanje postojećih instalacija u zoni građenja, nedostatak podataka iz projektne dokumentacije prometnica u Kampusu, problematika sa izvođenjem al. profila, nisu izvedeni priključci na infrastrukturu pa nije bilo moguće ispitivanje instalacija. Iz očitovanja nadzornog inženjera proizlazi da su svi zahtjevi izvođača za produljenje roka završetka radova bili opravdani.

Može se zaključiti da je tužitelj vršio nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji Sveučilišnih odjela matematike, fizike i informatike Sveučilišta u Rijeci-izvođač Konstruktor inženjering u periodu od 1.10.2007. godine do 3.03.2010. godine. Prema osnovnom ugovoru o građenju radovi na objektu trebali su biti završeni do 23.12.2008. godine pa proizlazi da je „produženi nadzor“ vršen u periodu od 24.12.2008. do 3.03.2010. godine što bi iznosilo 435 kalendarski dan.

Do produženja roka izvođenja radova došlo je iz razloga loših vremenskih uvjeta kao i zbog nepredviđenih okolnosti i druge problematike na gradilištu kao problematike sa temeljnim tlom, pojedinih nedostataka u projektnoj dokumentaciji, problema sa urušavanjem fasade i sl. Iz očitovanja nadzornog inženjera proizlazi da su svi zahtjevi izvođača za produljenje roka završetka radova bili opravdani.

Što se tiče dodatne naknade za usluge produljenog nadzora mišljenja sam da tužitelj nema pravo na istu. Naime iz ugovora o vršenju nadzora sklopljenih između tuženoga i tužitelja proizlazi da je vrijednost nadzora ugovorena u odnosu na postotak vrijednosti ugovora o građenju sklopljenog između tuženoga i izvođača radova; u jednom slučaju



Konstruktor Inženjering d.d. a u drugom slučaju Lavčević d.d. Isto je u skladu sa tadašnjim pravilnikom Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu gdje se navodi da se vrijednost usluga nadzora obračunava u odnosu na postotak vrijednosti radova koji se nadziru. Po istom pravilniku tužitelj bi imao pravo na povećanje cijene nadzora da je došlo do povećanja vrijednosti ugovorenih građevinskih radova, npr. da su ugovoreni dodatni radovi što nije vidljivo iz ugovora i dodataka ugovora sa izvođačima radova. Kako je već navedeno kod IV. dodatka ugovoru sa izvođačem Lavčević došlo je do ugovaranja dodatnih radova, međutim dodatno ugovorene radove tužitelj nije nadzirao pa tako nema niti pravo na dodatne troškove.

Također treba navesti da po tadašnjem Zakonu o javnoj nabavi tuženi bez provođenja novog postupka javne nabave, odnosno provođenja novog natječaja nije mogao sklopiti ugovor o produljenom nadzoru sa tužiteljem. Naime bez provođenja novog postupka javne nabave, odnosno provođenja novog natječaja mogao se sklopiti ugovor u vrijednosti od max. 25% od vrijednosti osnovnog ugovora na osnovu pregovaračkog postupka tako da tuženi nije zakonski mogao udovoljiti zahtjevima tužitelja niti da je htio.

Prilozi:

- Ugovor sa tužiteljem sa ponudom i objavom javne nabave za radove koje je izvodio Konstruktor-Inženjering d.d.
- Ugovor i dodaci ugovora sklopljeni između tuženoga i Konstruktor-Inženjering d.d.
- Ugovor sa tužiteljem sa ponudom i objavom javne nabave za radove koje je izvodio Lavčević d.d.
- Ugovor i dodaci ugovora sklopljeni između tuženoga i Lavčević d.d.
- izvatci pojedinih stranica iz građ. dnevnika
- dopis od strane tuženog o raskidu ugovora sa tužiteljem
- izvatci iz pravilnika o cijenama i uslugama za rad arhitekata i inženjera koje se odnose na usluge nadzora

lradio;

Ri; 16. 03. 2018.

Zoran Samaržija Hranilović, dipl. ing. građ



SAM. PROJEKT  
d.o.o. RIJEKA