



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pn-218/2025-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama po sutkinji Martini Ivanković u pravnoj stvari tužiteljice Valentine Ivanović iz Vrbovca, Brčevac 30, OIB 77424923474, koju zastupa punomoćnik Dragutin Rendeli, odvjetnik u Sesvetama, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB 26187994862, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Ćurković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ćurković i Šanjug d.o.o. iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 17. ožujka 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu i uručenje presude 24. travnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB 26187994862 da tužiteljici Valentini Ivanović iz Vrbovca, Brčevac 30, OIB 77424923474 plati iznos od 1.500,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 8. travnja 2025. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku od 15 dana.

II Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužiteljica potražuje isplatu iznosa 350,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 8. travnja 2025. do isplate kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB 26187994862 da tužiteljici Valentini Ivanović iz Vrbovca, Brčevac 30, OIB 77424923474 namiri parnični trošak u iznosu od 1.803,10 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 25. travnja 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa

proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 23. travnja 2025. podnijela tužbu u kojoj navodi da se 31. kolovoza 2024. dogodila prometna nesreća u kojoj je ona sudjelovala kao vozač osobnog automobila Suzuki Swift registracijskih oznaka ZG 8938-JZ, a za nastanak štetnog događaja odgovoran je Miro Octenjak koji je upravljao osobnim automobilom Škoda Octavia registracijskih oznaka DA 848-GG. Budući da je tužiteljica u štetnom događaju ozlijeđena, a vozilo štetnika je bilo osigurano kod tuženika policom broj 017003887320, tužiteljica od tuženika potražuje naknadu neimovinske i imovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Tuženik je tužiteljici u mirnom postupku isplatio 1.850,00 eura kao naknadu neimovinske štete i 150,00 eura za troškove liječenja, no ona smatra da time nije u cijelosti nadoknađena šteta koju je pretrpjela u štetnom događaju pa svojim tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi potražuje još isplatu iznosa od 1.580,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 8. travnja 2025., kao dana nakon dana podnošenja odštetnog zahtjeva, do isplate. Nakon provedenog medicinskog vještačenja tužiteljica je u podnesku od 16. prosinca 2025. konačno specificirala tužbeni zahtjev tako da potražuje isplatu iznosa od 1.850,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 8. travnja 2025. do isplate, a potražuje i naknadu parničnog troška sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik priznaje pasivnu legitimaciju i da je tužiteljici u mirnom postupku isplatio 1.850,00 eura kao naknadu neimovinske štete i 150,00 eura za troškove liječenja pa osporava visinu tužbenog zahtjeva i zatraženi tijekom zakonskih zateznih kamata na neimovinsku štetu jer se one računaju od završetka liječenja i stabilizacije zdravstvenog stanja. Dodaje da kod tužiteljice postoje degenerativne promjene koje nisu u uzročnoj vezi sa štetnim događajem. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i potražuje naknadu troškova postupka.

3. Sud je pročitao isprave u spisu i to: prijedlog nagodbe (str. 4, 5), potvrdu PP Vrbovec (str. 7, 8), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola (str. 9), e-mail korespondenciju stranaka (str. 10-18), medicinsku dokumentaciju (str. 20-35) i zdravstveni karton tužiteljice (str. 52-89) te pregledao fotografije vozila (str. 19). Provedeno je medicinsko vještačenje u okviru kojeg je stalni sudski vještak za medicinu prof. prim. dr. sc. Predrag Pavić, dr. med. izradio pisani nalaz i mišljenje (str. 93, 94) i dodatno se usmeno očitovao na prigovore tuženika na ročištu 17. ožujka 2026. (str. 119, 120). Na pripremnom ročištu sud je izvršio uvid u izvornike isprava u spisu i utvrdio da su preslike u spisu istovjetne tim izvornicima.

4. Na temelju tako provedenog postupka sud je, ocjenjujući svaki dokaz zasebno i u vezi s drugim dokazima, utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Među strankama nisu sporni aktivna i pasivna legitimacija ni odgovornost jer nije sporno da je tuženik tužiteljici već isplatio 1.850,00 eura kao naknadu

neimovinske štete i 150,00 eura za troškove liječenja. Sporna je visina tužbenog zahtjeva i tijek zakonskih zateznih kamata.

6. Kako bi utvrdio je li u štetnom događaju došlo do povrede prava osobnosti tužiteljice sud je proveo medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku kirurgu prof. prim. dr. sc. Predragu Paviću, dr. med. Vještačenjem je utvrđeno da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila istegnuće paravertebralnih mišića vrata i nakon liječenja je kod tužiteljice zaostala blaža palpacijska bolnost i hipertonus PVM vratne kralježnice te povremeno trnjenje duž lijeve ruke što je dovelo do trajnog smanjenja životne aktivnosti od 5 %. Iz nalaza i mišljenja medicinskog vještaka proizlazi da je tužiteljica trpjela bolove jačeg intenziteta 1 dan, bolove srednje jakog intenziteta trpjela je 3 tjedna dok su bolovi slabijeg intenziteta trajali još 4 tjedna. Vještačenjem je također utvrđeno da je tužiteljica pretrpjela kratkotrajni intenzivni primarni strah u trenutku neposredne životne ugroženosti i istovremenog ozljeđivanja. Sekundarni strah koji se javlja uslijed zadobivenih ozljeda i njihovih posljedica bio je jačeg intenziteta 1 dan, srednje jakog intenziteta 10 dana i slabijeg intenziteta 20 dana. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi i da je tužiteljici tuđa pomoć i njega bila potrebna 3 sata dnevno tijekom prva 2 tjedna nakon ozljeđivanja i nakon toga po 2 sata dnevno tijekom iduća 2 tjedna.

7. Tužiteljica nije imala prigovora na provedeno vještačenje dok je tuženik prigovorio da se degenerativne promjene kod tužiteljice ne mogu smatrati posljedicom štetnog događaja i osporio je vještakove ocjene bolova, straha i smanjenja životne aktivnosti te potrebe za tuđom pomoći i njegom kao previsoke.

8. Očitujući se na te tuženikove prigovore vještak dr. Pavić je na ročištu 17. ožujka 2026. naveo da nije sporno da kod tužiteljice postoje manje degenerativne promjene, ali da je isto nesporno da je tužiteljica ozljeđena u štetnom događaju i da postoje posljedice tog ozljeđivanja te je ponovio da je kod tužiteljice došlo do trzajne ozljede vrata sa zaostalim smetnjama koje je opisao u nalazu i mišljenju. Dodao je da u prilog tome ide činjenica da je tužiteljica u vrijeme ozljeđivanja imala 34 godine i da se u toj dobi ne očekuju naglašenije degenerativne promjene. U odnosu na ocjenu trajanja i intenziteta bolova, straha i potrebe za tuđom pomoći i njegom pojasnio je da su one proizašle iz vrste ozljede, kronologije liječenja i očekivanog oporavka nakon takve ozljede, a i ocjena smanjenja životne aktivnosti je u skladu s tim korektno iskazana. Vještak je izvršio i uvid u tužiteljin zdravstveni karton za razdoblje od 12. ožujka 1991. do 7. srpnja 2025. te je utvrdio da u njemu, osim zapisa koji se odnose na liječenje posljedica ozljeđivanja u ovom štetnom događaju, nema pisanih tragova ozljede ili drugog patološkog stanja vrata tužiteljice ni prije ni poslije štetnog događaja. Pojasnio je da su kod tužiteljice utvrđene degenerativne promjene malih zglobova u nalazu RTG vratne kralježnice, nešto više na C-Th prijelazu i na nalazu MR vratne kralježnice su opisane manje disekacijske promjene na pojedinim nivoima vratne kralježnice i izražena skolioza cervikotorakalnog prijelaza. Naveo je da nalaz RTG opisuje i retropoziciju na dva nivoa vratne kralježnice i redukciju stražnjeg I.V prostora što govori u prilog manjih instabiliteta vratne kralježnice i posljedica su trzajne ozljede vratne kralježnice. Ovaj nalaz te nalaz EMNG ruku od 25. veljače 2025. koji opisuje radikularnu leziju na nivou C7-C8 lijevo i na kliničkom pregledu utvrđena smanjena gibljivost vratne kralježnice u blažem stupnju pri čemu dominira smanjena pokretljivost lijeve laterofleksije i rotacije

te reklinacije govore u prilog smanjenja životne aktivnosti od 5 %. Vještak je naveo i da je liječenje opisano u njegovom nalazu i mišljenju provedeno primarno zbog posljedica ozljeđivanja u štetnom događaju te da je tužiteljica na pregledu navodila strah od sudjelovanja u prometu i da je tada još uvijek imala povremene nesanice.

9. Sud je nalaz i mišljenje medicinskog vještaka u cijelosti prihvatio kao stručno i objektivno jer su izrađeni na temelju uvida u cjelokupnu medicinsku dokumentaciju i pregleda tužiteljice, a vještak se na ročištu usmeno očitovao na sve prigovore tuženika čime ih je u cijelosti otklonio.

10. Budući da je medicinskim vještačenjem utvrđeno da je tužiteljica zadobila ozljedu opisanu u medicinskoj dokumentaciji, osnovan je njen zahtjev za isplatu novčane naknade zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u skladu s čl. 1046 u vezi s čl. 19 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23 – dalje: ZOO). Prilikom odlučivanja o pravičnoj naknadi za štetu koju je tužiteljica pretrpjela sud je uzeo u obzir jačinu i trajanje povredom izazvanih fizičkih bolova i straha, nastalo smanjenje životne aktivnosti kod tužiteljice, tužiteljinu dob (rođena 1990.), cilj kojem služi dosuđena naknada te da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom. Tako je sud u skladu s nalazom i mišljenjem liječnika vještaka ocijenio da tužiteljici s obzirom na navedene okolnosti za povredu prava osobnosti pravična novčana naknada neimovinske štete iznosi 3.000,00 eura. Tužiteljica uz to ima pravo i na naknadu za imovinsku štetu u skladu s čl. 1095 ZOO-a i to za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 350,00 eura koja je odmjerenjena prema cijeni od 5,00 eura po satu za ukupno 70 sati koju sud smatra primjerenom za pomoć i njegu koju besplatno pružaju nestručne osobe tj. članovi obitelji. Tužiteljici bi kao naknada neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu pripadao iznos od 3.350,00 eura, pa kako je nesporno da joj je tuženik prije podnošenja tužbe već isplatio iznos od 1.850,00 eura, sud je u točki I izreke presude tužiteljici dosudio razliku ta dva iznosa tj. 1.500,00 eura.

11. Budući da je tužiteljica potraživala iznos od 1.850,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 8. travnja 2025. do isplate, sud je u točki II izreke odbio kao neosnovan dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 350,00 eura sa zatraženim zakonskim zateznim kamatama od 8. travnja 2025. do isplate.

12. Na dosuđeni iznos naknade neimovinske štete i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu tužiteljica potražuje zakonske zatezne kamate od 8. travnja 2025. jer je 7. travnja 2025. tuženiku uputila svoj odštetni zahtjev kako to proizlazi iz e-mail poruke (str. 10). Prema čl. 12 st. 4 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14, 155/23 – dalje: ZOOP) u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete u roku od 60 dana od dana primitka odšetnog zahtjeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamata, i to od dana podnošenja odšetnog zahtjeva. Stoga je osnovan tužiteljin zahtjev za isplatu zakonskih zateznih kamata od 8. travnja 2025. i sud je tužiteljici na iznos od 1.500,00 eura dosudio tako zatražene kamate.

13. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154 st. 5 i čl. 155 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 – dalje: ZPP), a tužiteljin trošak je odmjeran prema troškovniku predanom na ročištu 17. ožujka 2026. Tužiteljica je u sporu u odnosu na osnovu uspjela s 100 % dok u odnosu na visinu njen uspjeh iznosi 81 % jer je potraživala 1.850,00 eura, a dosuđeno joj je 1.500,00 eura. Ukupni tužiteljin uspjeh u sporu iznosi 90,5 % (181:2) pa kako tužiteljica nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi, sud je odlučio da tuženik tužiteljici nadoknadi sve priznate parnične troškove.

14. Tužiteljin trošak obuhvaća predujam za medicinsko vještačenje u iznosu od 300,00 eura, sudsku pristojbu na tužbu u plaćenom iznosu od 26,55 eura i sudsku pristojbu na presudu koja je tužiteljici u skladu s čl. 7 st. 2 Zakona o sudskim pristojbama (NN 118/18, 51/23) priznata u iznosu od 26,55 eura tj. 50 % od pristojbe na presudu propisane u Tbr. 2/1 Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (NN 37/23) jer se ova presuda punomoćniku tužiteljice dostavlja u elektroničkom obliku pa je ona dužna platiti samo polovicu ove pristojbe ako je plati u roku od 3 dana od dostave ove presude. Njen trošak zastupanja sastoji se od nagrade za sastav odštetnog zahtjeva 200,00 eura prema Tbr. 32/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/25 – dalje: OT), za sastav tužbe 200,00 eura prema Tbr. 7/1 OT, za sastav tri obrazložena podneska od 10. lipnja 2025., 16. prosinca 2025. i 19. siječnja 2026. po 200,00 eura za svako prema Tbr. 8/1 OT i za zastupanje na dva ročišta 8. srpnja 2025. i 17. ožujka 2026. po 200,00 eura za svako prema Tbr. 9/1 OT odnosno ukupno 1.400,00 eura čemu treba pribrojiti 25 % PDV-a u iznosu od 350,00 eura. Ukupni parnični trošak tužiteljice iznosi 1.803,10 eura pa je tuženiku naloženo da joj namiri taj iznos sa zatraženim zakonskim zateznim kamata od donošenja presude do isplate u skladu s čl. 151 st. 3 ZPP-a.

15. Tužiteljici nije priznata nagrada za sastav podnesaka od 29. travnja 2025., 12. kolovoza 2025. i 9. rujna 2025. jer za dostavu potvrde o plaćanju sudske pristojbe i zdravstvenog kartona nije bilo potrebno sastavljati podneske.

U Sesvetama 24. travnja 2026.

Sutkinja
Martina Ivanković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana kad je održano ročište za objavu presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. odvjetnik Dragutin Rendeli
2. odvjetnik Krešimir Čurković

Broj zapisa: **9-30887-18d9c**

Kontrolni broj: **0864d-a557b-aa5a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.