



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U S P L I T U  
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-120/2023  
Split, 19.studenog 2024.  
BŠ/BŠ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

Na broj: St-366/2022

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajni dužnik: LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA d.d., u stečaju, Split, Ulica 114.brigade hrvatske vojske 10, OIB:52389838135 zastupana po stečajnoj upraviteljici Tei Gatterring

Stečajni vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB:18683136487, zastupana po zastupniku po zakonu Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Ž A L B A  
protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
broj St-366/2022 od 06.studenog 2024.

I.Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu ponuditelju KUSTURA j.d.o.o., OIB:89676410217, Vinišće, Voluja 4, dosuđuje se brod (katamaran) imena BIŠOVO, osnovne namjene prijevoz putnika, za iznos od 5.001,00 eura. Žalba se podnosi zbog relativno bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Prije svega žalitelj čini nespornim kako je u provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi za brod iz točke 1. ove žalbe kao zadnja važeća i najviša ponuda evidentirana upravo ona od ponuditelja KUSTURA j.d.o.o. u iznosu od 5.001,00 EUR. Nesporno je i da je ponuditelju KUSTURA j.d.o.o. dosuđen brod za iznos koji odgovara 0,461% procijenjene vrijednosti broda (1.085.000,00 EUR).

II.Odluku o dosudi sud temelji na odredbi čl.247.st.6. Stečajnog zakona smatrajući da se radi o odredbi koju je dužan primijeniti neovisno o nespornoj činjenici da je postignuta cijena izrazito niska (točke 15., 16. i 16.1. obrazloženja) kao i neovisno o iznijetim prigovorima razlučnih vjerovnik i stečajne upraviteljice vezanim

uz postupak i rezultat elektroničke javne dražbe.

Ratio prodaje imovine stečajnog dužnika putem elektroničke javne dražbe jest brža, jednostavnija prodaja te veća transparentnost. Odredba po kojoj se imovina prodaje na četvrtoj dražbi po početnom iznosu od 1,00 EUR uvedena je kao nastojanje ubrzanja provedbe stečajnog postupka u odnosu na ranije zakonodavno rješenje.

Navedena odredba po kojoj se na četvrtoj dražbi brod prodaje po početnoj cijeni od 1,00 eura jest jasna i izričita kako to sud navodi, ali doslovno gramatičko tumačenje i primjena, osobito u ovom konkretnom predmetu, dovodi neizostavno do potpunog promašaja svrhe radi koje su donijeti i Stečajni i Ovršni zakon, što sud nije trebao dozvoliti.

Odredbom čl.2.st.2. Stečajnog zakona definiran je cilj stečajnog postupka : skupno namirenje vjerovnika. U situaciji kada se ponuđenom cijenom ne može ostvariti svrha vođenja stečajnog postupka, sud nije, i ne bi smio bi vezan objavljenom ponudom. Dajući prednost odredbi čl.247.st.6.SZ-a, doslovno je primijenjujući, sud daje primat primjeni te odredbe nad odredbom čl.2.st.2SZ-a, čime primjenjuje pogrešno pravo.

Naime, žalitelj je mišljenja da primjena odredbe čl.247.st.6.SZ-a ne isključuje niti smije isključivati primjenu testa proporcionalnosti odnosno ocjene je li postignutom cijenom postignuta svrha postupka prisilnog namirenja. Drugim riječima, u situaciji kad je postignuta cijena izrazito niska (0,5 % procijenjene vrijednosti broda), sud je trebao imati u vidu odredbu čl.2.st.2. Stečajnog zakona uskratiti dosudu i oglasiti dražbu neuspjelom.

III.Donoseći rješenje o dosudi, a bez da je prethodno otklonio svaku sumnju u nezakonitosti dražbovanja, na koju su ukazivali razlučni vjerovnici, predlažući barem održavanje ročišta, sud je povrijedio odredbu čl.11.st.3. SZ-a koja mu daje pravo da po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga izvodi sve potrebne dokaze, čime je počinjena relativno bitna povreda procesne odredbe stečajnog postupka.

Naime, na 4.javnoj dražbi javilo se ukupno 5 osoba ( KUSTURA j.d.o.o., THE END d.o.o., MEGA PARTNER d.o.o., Goran Sopta – susonivač THE END d.o.o. i Andrej Zubčić) te uplatilo ne baš malu jamčevinu u iznosu od 108.500,00 eura na četvrtoj javnoj dražbi, a da na njoj, osim društva THE END d.o.o. i KUSTURA j.d.o.o. nisu ni sudjelovale. To doista upućuje na zaključak da je između tih osoba moguće postignut dogovor kako bi se predmet prodaje na javnoj dražbi kupio po gotovo najmanjoj mogućoj cijeni, na štetu razlučnih i stečajnih vjerovnika, i to najmanje u visini razlike između već uplaćene jamčevine (koliko su očito svi bili spremni dati) i postignute cijene što iznosi najmanje 103.500, 00 EUR, obzirom da je brod dosuđen društvu KUSTURA j.d.o.o. kao najpovoljnijem ponuditelju za cijenu od 5.001,00 EUR koja odgovara visini njegove ponude u nadmetanju, mada je i sporno je li pravog nadmetanja odnosno dražbovanja uopće i bilo.

Imajući sve navedeno u vidu, te istaknute primjedbe sud je prije donošenja odluke o dosudi trebao održati ročište radi nespornog utvrđenja (ne)zakonitosti i/ili

(ne)pravilnosti 4.javne dražbe prije donošenja odluke o o dosudi, a sve u smislu ovlaštenja iz čl.11.st.3.Stečajnog zakona.

**IV.** Slijedom navedenog predlaže se ukinuti navedeno rješenje o dosudi i vratiti na ponovni postupak odnosno preinačiti navedeno rješenje te oglasiti uskratu dosude i 4.javnu dražbu neuspjelom.

Z A M J E N I C A  
ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Maja Klemen