REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VIROVITICI
Virovitica, Tomaša Masaryka 1

BROJ: KO-DO-185/2026-1
Virovitica, 16. rujna 2026.
SŽM/IB

MJERE OPREZA!

OPĆINSKOM SUDU

U VIROVITICI

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. u svezi članka 341. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24 i 72/25, dalje u tekstu - ZKP) podižem

OPTUŽNICU

protiv:

okrivljenika ANTE KRILIĆA, sina Ivana Krilića i Ane Krilić rođene Relota, rođenog 23. svibnja 1996. u Virovitici, s prebivalištem u mjestu Lug Gradinski, Lug Gradinski 41, državljanina Republike Hrvatske, OIB:46600875388, sa završenom srednjom školom, automehaničara, zaposlenog u trgovačkom društvu „Limomontaža“, s mjesečnom plaćom u iznosu od 1.100,00 eura, neoženjenom, bez djece, bez imovine, bez čina i odlikovanja, osuđivanog presudom Općinskog suda u Virovitici broj: K-191/2022 od 15. rujna 2022., koja je postala pravomoćna 11. listopada 2022., zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj: K-93/2025 od 14. travnja 2025., koja je postala pravomoćna 22. srpnja 2025., zbog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz članka 235. stavka 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj: K-310/2025 od 27. listopada 2025., koja je postala pravomoćna 9. siječnja 2026.,

zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavka 1. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, vodi se drugi postupak, **u odnosu na kojeg su na snazi mjere opreza naloženje rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici posl.br. Kir-DO-57/2026-15 od 23. srpnja 2026.**

da je:

u vremenskom razdoblju od 11. travnja 2026. do 12. lipnja 2026. u Virovitici nakon prekida intimne veze sa Valentinom Špiranec u nakani stvaranja neugode i uspostavljanja odnosa kojega ista nije željela, sa svog pozivnog broja 095/558 6942 i pozivnog broja njegovih poznanika na njen pozivni broj 095/369 6674 poslao više desetaka SMS i WhatsApp poruka u kojima od iste traži da mu se javi ili će objaviti njene nage fotografije i iste će pokazati njenim roditeljima i polijepiti po Pitomači, da ide na „socijalno“ gdje će je prijaviti zbog konzumiranja marihuane, da će ju prijaviti za krađu zlatne ogrlice, da će objaviti njen nalaz od HPV-a, da ukoliko se ne javi da porazgovaraju nastavlja sa tužbom, a ako mu se javi da povlači tužbe, da donese i vrati sat koji je ukrala inače će ju prijaviti policiji, da će je prijaviti ravnateljici vrtića gdje radi, da je podnio kaznenu prijavu za uznemiravanje i prijetnje, da će obavijestiti inspektorat rada da radi nokte „na crno“, što je i ostvario te istu neistinito neutvrđenog dana u lipnju 2026. prijavio Državnom inspektoratu, Područnog ureda Osijek, isto tako preko 1000 puta nazivao sa svog broja i broja njegovih poznanika, a dana 8. svibnja 2026., ispred Dječjeg vrtića Cvrčak gdje ona radi, ostavio paket i poruku gdje stoji da ukoliko ga nazove da će sve povući i da mu je sud 14. svibnja 2026., što je sve kod Valentine Špiranec izazvalo osjećaj ugroženosti, tjeskobe i nespokojstva,

dakle, s drugom osobom nastojao uspostaviti neželjeni kontakt i time kod nje izazvao tjeskobu i strah za njezinu sigurnost, a djelo je počinjeno u odnosu na blisku osobu,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – nametljivim ponašanjem, opisano u članku 140. stavku 2. u svezi sa stavkom 1. istog članka KZ-a, a kažnjivo po članku 140. stavku 2. KZ-a.

na temelju članka 342. stavka 3. ZKP-a tražim da sud okrivljenog Antu Krilića za počinjeno kazneno djelo nametljivo ponašanje iz članka 140. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ-a proglasi krivim te mu na temelju članka 140. stavka 2. KZ-a izrekne kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci,

temeljem odredbe članka 98. stavka 6. ZKP-a predlažem da se protiv okrivljenoga Ante Krilića produlje naložene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4., 5. i 9. ZKP-a jer osobite okolnosti upućuju na opasnost da će ponoviti kazneno djelo.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Snimke zaslona poziva i poruka upućenih žrtvi – oštećenici (str. 6-55, 87-98,111-119)
2. Preslik rukom ispisane poruke (str. 86)

3. Preslik Zapisnika Državnog inspektorata, Službene tržišne inspekcije KLASA:336-02726-02/617 (str. 120-122)
4. Zapisnik o ispitivanju svjedokinje – žrtve Valentine Špiranec od 21. svibnja 2026. (str. 81-85)
5. Zapisnik o ispitivanju svjedokinje – oštećenice Valentine Špiranec od 24. lipnja 2026. (str. 107-110)
6. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ante Krilića sa DVD snimkom (str. 64-71)
7. Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika Ante Krilića (str. 133-136)

Razlozi

Policijska uprava virovitičko – podravska, Policijska postaja Pitomača dostavila je 24. travnja 2026., naslovnom državnom odvjetništvu posebno izvješće kao dopunu kaznene prijave broj K-31/26 od 21. travnja 2026., protiv osumnjičenika Ante Krilića zbog kaznenog djela nametljivog ponašanja iz članka 140. stavka 2. KZ-a.

Ispitan u policijskoj postaji sukladno članku 208.a ZKP-a, Ante Krilić u bitnome poriče da bi počinio terećeno kazneno djelo. Navodi da sa Valentinom Špiranec nije bio u intimnoj vezi, već da je ista prostitutka i da ju je upoznao putem aplikacije Only Fans i plaćao joj za seksualne usluge.

Ispitan u Državnom odvjetništvu Ante Krilić u bitnome iskazuje isto kao i u policiji i poriče da bi počinio terećeno kazneno djelo.

Ispitana u svojstvu svjedoka, žrtva – oštećenica Valentina Špiranec iskazala je da poznaje okrivljenika od prosinca 2024. te su se upoznali preko Facebook-a i upustili u vezu koja je u početku bila isključivo seksualne prirode, no nakon 3 mjeseca veze međusobno su si izjavili ljubav. Navodi da je htjela dići vezu na višu razinu, no da je u srpnju 2025., saznala da Ante Krilić ima djevojku. Nakon prekida veze, u siječnju 2026., još su se neko vrijeme dopisivali. 5. travnja 2026., je prekinula vezu s okrivljenikom međutim on ju je i dalje pokušavao kontaktirati, pozivajući je na njen broj telefona sa svog broja telefona, potom ga je blokirala. Od 11. travnja 2026. počeo ju je intenzivno nazivati te ju je taj dan sa svog broja nazvao preko 200 puta, ali je dobivala pozive sa drugih njoj nepoznatih brojeva, a sigurna je da ju je nazivao upravo okrivljenik, jer su to pozivi sa istog broja sa kojih joj je prethodno slao poruke. Nakon dobivenih poruka, ona bi i te brojeve blokirala. Nazivao ju je danima i to do 19. travnja 2026. više od 1000 puta, a niti na jedan od primljenih poziva nije odgovorila. Ističe da je i 11. travnja 2026. krenuo sa slanjem poruka u kojemu je tražio da mu se javi na poziv i odgovori na poruke i prijetio da će objaviti njezine nage fotografije koje mu je ona znala poslati dok su bili u vezi. Saznala je da je i u policiji rekao da ju je upoznao preko stranice Only Fans i plaćao slike i seks, no ista poriče da bi imala takav profil i da nije bilo nikakvih plaćanja seksualnih usluga, ali je za vrijeme trajanja njihove veze bilo poklona u vidu buketa, ruža, sata i zlatne ogrlice. U porukama koje je slao 11. travnja 2026., spominjao je tu zlatnu ogrlicu i rekao da će je prijaviti policiji za krađu. Ističe da, iako je 17. travnja 2026. podnijela kaznenu prijavu protiv okrivljenika, on je nastavio sa slanjem poruka i poslao je dvije poruke u kojima ju ucjenjuje sa kaznenim postupcima koje je pokrenuo protiv nje dok je 8. svibnja 2026. došao ispred Dječjeg

vrtića Cvrčak u Virovitici gdje je zaposlena i ostavio dio poklona koje mu je tijekom veze poklonila i pismo te poruku naslovljenu za Valentinu Špiranec. U predmetnoj poruci, između ostalog piše da je 14. svibnja 2026. sud i da, ako mu se javi da će povući sve protiv nje. Prethodno je njenoj prijateljici Ljiljani Rajković putem Facebook-a poslao poruku, da joj kaže kako su joj stvari ispred vrtića. Potom ju je nazvala kolegica Martina Štampar da su neke stvari ostavljene ispred vrtića na njeno ime i prezime. Navodi da je izrazito uznemirena, da je jedno vrijeme trpjela, jer ima malu kćer i nije htjela da se sve to podigne na višu razinu, međutim, prevladao je strah da bi uistinu mogao objaviti njezine nage fotografije na društvenim mrežama, a za nju je posebno uznemirujuća bila poruka da ide na Hrvatski zavod za socijalni rad, prijaviti ju da konzumira marihuanu. Tu se posebno uplašila, jer misli da joj želi napakostiti tako da joj uzmu dijete i da ima problema na poslu. Navodi da je tim porukama stvarao velik pritisak na nju, a pritisak pokušava vršiti i podnošenjem kaznene prijave protiv Valentine Špiranec za krađu. Iskazuje i da ju je okrivljenik, nakon što joj je prethodno porukom najavio da će to učiniti, prijavio Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe tržišne inspekcije da radi poslove manikure „na crno“ te je protiv nje zbog toga vođen inspekcijski postupak, a tijekom istoga nisu utvrđene povrede odredbi iz nadležnosti tržišne inspekcije, a poslao je još nekoliko prijetećih poruka u kojima navodi da će ju prijaviti za krađu sata i da će svu dokumentaciju koju posjeduje vezano uz postupak koji je pokrenuo protiv nje dostaviti ravnateljici vrtića u kojem radi.

Pregledom preslika poruka i popisa poziva priloženih od strane oštećene – žrtve Valentine Špiranec, razvidno je kako je sa broja mobitela 095/558 6942 i drugih brojeva na svoj pozivni broj 095/369 6674 u inkriminiranom razdoblju zaprimila veliki broj poziva i poruka koje je poslao okrivljeni Ante Krilić, a kojim porukama istoj uistinu prijeti objavom njenih nagih fotografija, kaznenim postupcima koje vodi ili će pokrenuti protiv iste, optužbama za krađu sata, pozivima da se nađu da odgovori na poruke i slično. Uvidom u nalaz Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe tržišne inspekcije od 19. lipnja 2026., proizlazi da je navedena služba dana 7. svibnja 2026., provela istražne radnje na okolnosti pružanja usluga salona za uljepšavanje protiv Valentine Špiranec.

Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, nesporno je da je okrivljenik Ante Krilić svojim postupanjem ostvario sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela nametljivog ponašanja te da je svojim pozivima i porukama učestalo nastojao uspostaviti neželjeni kontakt sa Valentinom Špiranec te da je u inkriminiranom razdoblju došlo i do eskalacije takvog ponašanja te, osim što je oštećenicu uznemiravao, istu je i prijavio Državnom inspektoratu.

Također, smatram kako u konkretnom slučaju postoje uvjeti da se protiv okrivljenog Ante Krilića produlje mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4., 5. i 9. ZKP-a budući da osobite okolnosti poticajno djeluju na okrivljenika s obzirom na daljnju eskalaciju ponašanja nakon podnošenja kaznene prijave žrtve Valentine Špiranec.

Budući da je okrivljenik opći povratnik i da je novo kazneni djelo počinio u roku kušnje predloženo je da se okrivljeniku izrekne kazna zatvora. Naime, okrivljenik je pokazao visok stupanj kriminalne volje te prethodno izrečene uvjetne osude nisu utjecala odvraćajuće na okrivljenika da se suzdrži od daljnjih činjenja kaznenih djela.

Slijedom navedenoga ova optužnica se ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

Prilog: spis KO-DO- 185/2026

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Suzana Žeravica Milković

SUZANA ŽERAVICA MILKOVIĆ

Elektronički potpisano: 16.09.2026T13:40:06 (UTC:2026-09-16T11:40:06Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 45a5f00e-c1ac-418a-8f52-728944fd03e6

Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici

Broj zapisa: **17c21-3be3e**

Kontrolni broj: **0b88b-bb8dd-90311**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.