

Ref. 19 PŽ-4246/2017-4

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb



Vraćamo spis poslovni broj St-294/2017 (svežanj 1. i 2.) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4246/2017-2 i poslovni broj PŽ-4246/2017-3, obje od 13. srpnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 19. srpnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 19 PŽ-4246/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

izvršio dostavu

24-07-2017

Predano za poštu elektroničnu: _____
POŠTA _____ R _____
Broj prijetele _____ posrednik _____
Taksirano _____ KN _____ POŠTOM _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ELEKTROKOMERC d.o.o. u stečaju, OIB 93388558348, Split, Vinkovačka 41, odlučujući o žalbi vjerovnice MAJE ROJE, OIB 46791488631, iz Splita, Dobrilina 14, koju zastupaju punomoćnici Igor Kalebić i Jadranka Kalebić, odvjetnici iz Splita, Vukovarska 53, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-294/2017 od 25. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnice MAJE ROJE kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-294/2017 od 25. svibnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-294/2017 od 25. svibnja 2017. odbačen je prijedlog za povrat u prijašnje stanje vjerovnice Maje Roje.

U obrazloženju rješenja navedeno je da je Maja Roje podnijela prijedlog za povrat u prijašnje stanje 22. svibnja 2017. zbog propuštanja roka za prijavljivanje tražbine, a da povrat u prijašnje stanje nije dopušten u stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) pa je prvostupanjski sud odlučio kao u izreci.

Vjerovnica Maja Roje podnijela je žalbu protiv tog rješenja zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 – dalje: ZPP). U žalbi navodi da nije bilo osnove za odbacivanje prijedloga jer je vjerovnica u prijedlogu navela kako je prijavu potraživanja podnijela u roku uloživši ju u pretinac stečajne upraviteljice 2. svibnja 2017. Ističe i to da je u ovom postupku počinjeno više propusta suda i stečajne

upraviteljice zbog kojih prijava tražbine navodno nije podnesena u roku. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno da ga ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.



Iz spisa proizlazi da je vjerovnica podnijela prijedlog za povrat u prijašnje stanje 22. svibnja 2017. zbog propuštanja roka za prijavu tražbine.

Člankom 11. stavkom 6. SZ-a propisano je, između ostalog, da se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može tražiti povrat u prijašnje stanje.

Sukladno navedenoj odredbi, u stečajnom postupku beziznimno nije dopušten povrat u prijašnje stanje pa stoga žalbeni navodi vjerovnice ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 11. st. 6. SZ-a odbacio je prijedlog vjerovnice za povrat u prijašnje stanje.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti vjerovničinu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 13. srpnja 2017.

 PREDsjednica VIJEĆA
BRANKICA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.
Za točnost otpravka
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ELEKTROKOMERC d.o.o. u stečaju, OIB 93388558348, Split, Vinkovačka 41, odlučujući o žalbi vjerovnice MAJE ROJE, OIB 46791488631, iz Splita, Dobrilina 14, koju zastupaju punomoćnici Igor Kalebić i Jadranka Kalebić, odvjetnici iz Splita, Vukovarska 53, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-294/2017 od 16. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnice MAJE ROJE kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-294/2017 od 16. svibnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-294/2017 od 16. svibnja 2017. odbačena je prijava tražbine vjerovnice Maje Roje.

U obrazloženju rješenja navedeno je kako je rok za prijavu tražbina istekao 2. svibnja 2017., a vjerovnica je podnijela prijavu tražbine 4. svibnja 2017. pa je primjenom odredbe čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) prvostupanjski sud odlučio kao u izreci.

Vjerovnica Maja Roje podnijela je žalbu protiv tog rješenja zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP). U žalbi navodi da je prijavu tražbine podnijela u roku uloživši ju u prečinac stečajne upraviteljice koji se nalazi na Trgovačkom sudu u Splitu 2. svibnja 2017. Ističe da ju je stečajna upraviteljica u telefonskom razgovoru uputila da joj na taj način dostavi prijavu. Propust stečajne upraviteljice da preuzme poštu navedenog dana ne može ići na štetu vjerovnice. Navodi i to

da je vjerovnica podnijela prijedlog da se nad dužnikom provede redoviti stečajni postupak pa joj je rješenje suda trebalo biti posebno dostavljeno. Vjerovnica je i bivša radnica stečajnog dužnika pa je stečajni upravitelj bio dužan izvršiti prijavu njene tražbine. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno da ga ukinе i vrati predmet na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda od 23. rujna 2016. istovremeno otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

U prvostupanjskom postupku utvrđeno je:

- da je rješenjem prvostupanjskog suda od 24. ožujka 2017. određeno nastavljanje postupka radi naknadne diobe te su vjerovnici pozvani u roku od 30 dana nakon proteka osmog dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijaviti svoje tražbine stečajnoj upraviteljici Dunji Krstulović,
- da je posljednji dana roka za prijavljivanje tražbina bio 2. svibnja 2017.,
- da je stečajna upraviteljica prijavu tražbine vjerovnice zaprimila 4. svibnja 2017.,
- da je vjerovnica ubacila prijavu tražbine u pretinac stečajne upraviteljice.

Prvostupanjski sud pravilno je utvrdio da je vjerovnica prijavila svoju tražbinu stečajnoj upraviteljici 4. svibnja 2017. Odredbe Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku koji se podredno primjenjuje sukladno odredbi čl. 10. SZ-a ne predviđaju predaju podnesaka stranaka ubacivanjem u pretinac stečajnog upravitelja koji se vodi na sudu. Vjerovnica nije dostavila nikakve isprave iz kojih bi proizlazilo kada je prijavu tražbine ubacila u pretinac, niti je to učinila preko suda, već je sama ubacila podnesak u pretinac, a da nije zatražila izdavanje bilo kakve potvrde o tome kada je podnesak ubačen u pretinac. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je prijava podnesena 4. svibnja 2017. kada je stečajna upraviteljica zaprimila prijavu, preuzevši ju iz pretinca. Člankom 134.b ZPP-a uređena je dostava sudskih pismena putem pretinaca u sudu, dakle, kada sud vrši dostavu pismena strankama, a nije predviđeno da stranke predaju podneske ubacivanjem u pretinac stečajnog upravitelja. Samo u slučaju upućivanja podneska preko pošte preporučenom pošiljkom ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje sudu (čl. 113. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a). Kako vjerovnica nije na taj način uputila prijavu tražbine, to je prijava podnesena danom predaje stečajnoj upraviteljici (čl. 113. st. 1. ZPP-a), a to je 4. svibnja 2017., jer vjerovnica nije dostavila nikakvu ispravu iz koje bi proizlazilo da je prijava predana stečajnoj upraviteljici prije toga. Rješenjem od 24. ožujka 2017. kojim je određen nastavak postupka radi naknadne diobe vjerovnici su pozvani prijaviti svoje tražbine stečajnoj upraviteljici Dunji Krstulović, Split, Vinkovačka 41. Prema tome, u rješenju je bilo navedeno i kome se dostavljaju prijave i na koju adresu.

U odnosu na žalbene navode kako je vjerovnica ubacila prijavu tražbine u pretinac stečajne upraviteljice 2. svibnja 2017. jer je tako dogovorila u telefonskom razgovoru sa stečajnom upraviteljicom istog dana, valja istaknuti da to ne proizlazi iz niti jednog dokaza u spisu.

Žalbeni navodi vjerovnice kako je joj je rješenje kojim je određeno nastavljanje postupka radi naknadne diobe trebalo biti posebno dostavljeno jer je ona podnijela taj prijedlog ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Prema odredbi čl. 290. st. 2. SZ-a rješenje kojim se određuje naknadna dioba dostavlja se stečajnom upravitelju, dužniku pojedincu ili pravnoj osobi i ako je diobu predložio vjerovnik, tom vjerovniku. Člankom 12. stavkom 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Člankom 12. stavkom 2. SZ-a propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Prema tome, i u onim slučajevima kada je propisana posebna dostava pojedinim sudionicima u postupku, objava na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena i tim sudionicima. Posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Stoga, i u slučaju kada je propisana posebna dostava, dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pa je posljednji dan roka za prijavu tražbine vjerovnice u smislu odredbe čl. 133. st. 5. SZ-a svakom slučaju bio 2. svibnja 2017.

S obzirom na to da je prijava podnesena 4. svibnja 2017., prvostupanjski sud pravilno je primijenio odredbu čl. 257. st. 6. SZ-a kada je prijavu odbacio kao nepravovremenu.

U odnosu na žalbene navode vjerovnice kako je stečajna upraviteljica sukladno odredbi čl. 257. st. 3. SZ-a bila dužna sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka i predložiti im njihovu prijavu tražbine na potpis valja istaknuti da je u ovom postupku Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navedeno da prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih. Stečajna upraviteljica na temelju poslovnih knjiga dužnika nije imala saznanja o postojanju dospjelih potraživanja bivših radnika dužnika pa popis iz čl. 257. st. 3. SZ-a nije niti mogla sastaviti. Osim toga, eventualni propust stečajne upraviteljice da uvrsti tražbinu žaliteljice u popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika ne daje ovlaštenje žaliteljici da podnese samostalnu prijavu tražbine nakon proteka roka iz čl. 133. st. 5. SZ-a. U takvom slučaju žaliteljici na raspolaganju stoje druga dopuštena pravna sredstva, ali to nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti vjerovničinu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 13. srpnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlaštení službeník

Branka Curman
BRANKICA CURMAN